

2982



سلسلہ انجمن ترقی اردو

نمبر ۱۱

فلسفہ اجتماع

یعنی

جماعات کی دماغی زندگی کی تشکیل و تشریح



از

عبدالمجید بی - اے

تلف "فلسفہ جذبات"، غذائے انسانی و سایہ کالوچی آف لیڈرشپ (انگریزی) وغیرہ

درا ناظر رسیم اقع چوک لکھنؤ طبع گروید

قیمت ۵۰/-

۱۹۷۴ء

اول

فلسفہ اجتماع

از

عبدالماجد بنی۔ اے

no p. 4

CHECKED 8092
PV

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U35206

صفحہ	مضمون
۱۵۰	فہرست مضامین
۱ تا ۲۷	دیاچہ
۲۷ تا ۲۹	مقدمہ
۲۹ تا ۷۱	باب (۱) جماعت کے اجمالی خصائص
۷۱ تا ۹۴	باب (۲) ضعیف تعلیمی تحریک، آرائی، سبالتہ پسندی
۹۴ تا ۹۵	باب (۳) غلبہ جذبات و اشتعال پذیری
۹۵ تا ۱۰۱	باب (۴) تلون مزاجی
۱۰۱ تا ۱۱۳	باب (۵) بد اخلاقی
۱۱۳ تا ۱۲۲	باب (۶) قایدین جماعت (یعنی لیڈروں) کے اجمالی خصائص
۱۲۲ تا ۱۴۳	باب (۷) سطوت، وفطرت شناسی
۱۴۳ تا ۱۵۸	باب (۸) ادعا و تحکم
۱۵۸ تا ۱۸۴	باب (۹) سحر
۱۸۴ تا ۲۲۳	باب (۱۰) نفس اجتماعی کے خصائص اساسی، اور انکی اہمیت
۲۲۳ تا ۲۲۵	باب (۱۱) قاید اور زعمیمین فرق
(۱) تا (۲)	فہرست مصطلحات

دیباچہ

سنہ ۱۹۰۸ء میں میرزا محمد زکریا صاحب نے ایک مختصر علمی انجمن قائم کی، جس کا معیار بہت بلند، اور جس میں داخلہ کے شرائط نہایت سخت رکھے گئے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ارکان کی تعداد کبھی نصف درجن سے بڑھنے نہیں پائی۔ لیکن انجمن کا ابھی ایک ہی آدھ جلسہ ہوا تھا، کہ آپس میں اختلاف پیدا ہوا، جو چند روز میں مخالفت کی حد تک پہنچ گیا، یہاں تک کہ مجبوراً انجمن کو توڑ دینا پڑا۔ عام مجلسوں اور انجمنوں کی شکست کے جو اسباب عموماً بیان کیے جاتے ہیں (مثلاً ارکان کی ذاتی رنجش، ان میں سے یہاں کوئی سبب موجود نہ تھا۔ میں نے ہر چند غور کیا، مگر کوئی بات صاف سمجھ میں نہ آئی۔ البتہ اتنا ضرور پاتا تھا، کہ ہم میں سے ہر شخص دوران جلسہ میں اکثر بے اختیارانہ ایسا طرز عمل اختیار کر بیٹھتا تھا، جو اس کی عام افتاد طبیعت سے بہت بعید ہوتا تھا اور جس پر وہ خود بعد کو تاسف کرتا۔ گویا، ہر شخص کی ذہنیت جو جلسہ کے اندر ہوتی، وہ اس سے مختلف ہوتی تھی، جو جلسہ کے باہر ہوتی۔

عین اسی زمانہ میں فرانس کے مشہور فلسفی گسٹاوی بان کی ایک کتاب
نظر سے گزری، جس نے دفعۃً نگاہ کے سامنے سے غلط فہمیوں اور جذباتوں
کا بہت بڑا طلسم باطل کر دیا، اور نئے حقائق کا ایک میدان آگے کر دیا،
لیکن جو انکھیں مدت سے تاریکی کی خوگرہوں، وہ دفعۃً نور آفتاب کے مقابل
کر دی جائیں، تو خواہ مخواہ خیر ہو جائیں گی، مجھے اعتراض کرنا چاہیے کہ اول
نظر میں مجھے سخت وحشت ہوئی۔ مگر راستی دیر یا سویر اپنا اثر ضرور دکھاتی ہے
یہ وحشت محض چند روزہ ثابت ہوئی۔ اب مجھے اپنے تمام معتقدات اجتماعی پر
نظر ثانی کرنا پڑی، انکار، شک میں، اور شک، اقرار میں تبدیل ہونے لگا، تاکہ
کچھ روز میں میں لی بان کی پیروی پر ایمان لے آیا۔

اسی زمانہ سے میں نے اپنی تاریخی مطالعہ کو زیادہ وسیع کر دیا۔ تاریخ سے
سین و اعداد کے رجسٹر ادا نہیں، بلکہ اقوام معاصرہ گذشتہ اور جماعات موجودہ
کے طریق حیات کا مطالعہ مقصود ہے۔ تاریخ کی کتابیں، سفرنامہ، سیاحوں
کے مشاہدات، ناول و ڈراما، اور اخبارات کی فائلیں، جو حیات اجتماعی کے
بہترین ترجمان ہوتے ہیں، انہوں سے پڑھتا رہا۔ ہندوستان کی بڑی بڑی
انجمنوں، لیگنوں، اور کانفرنسوں میں کثرت کے ساتھ شریک ہوا، اور شرکار
کے داعی طریق حیات کا مشاہدہ کرتا رہا۔ ۱۹۱۲ء میں جنس آزمائش کی غرض
سے۔ چند مخصوص اشخاص کی جنگی خلوص نیت پر اعتماد تھا، ایک سوشل
محاشری، انجمن قائم کی تاکہ اجتماعی زندگی کا کوئی خفیف پہلو بھی نظر انداز

Gustave Le Bon

نہ ہونے پائے۔ ان سب مختلف ذرائع سے جو تجربات حاصل ہوئے، ان سے گزشتہ استنباطات کی تائید ہوتی رہی، اور ہر متاخر تجربہ اپنے پیشرو کی تصدیق کرتا رہا۔

اس پنجبالہ تفحص و مشاہدہ سے جو نتائج حاصل ہوئے، اسکا جزو و قسط صفحات آئندہ میں بیان کیا جاتا ہے، ان کا محرک اول، جیسا ابھی عرض ہو چکا ہے، لی بان کی تصانیف ہیں، اسکے علاوہ میرے علم میں، اب تک مخصوص اس موضوع پر اور کسی شخص نے قلم نہیں اٹھایا ہے، البتہ بعض اور مصنفین نفسیات و عمرانیات کی تحریروں میں جستہ جستہ اس طرف کچھ اشارات ملتے ہیں، مثلاً انگلستان میں، پروفیسر سیکڈوگل و ڈاکٹر مرسیس، امریکا میں پروفیسر گڈنگس و ڈاکٹر بورس سیدیس کی تحریروں میں منویہ مواد بھی سائے کا سا بار میرے پیش نظر تھا، لیکن میں استنباط نتائج میں ان میں سے کسی کا دست نگر نہیں، اس سائے لطیف کے مطالعہ سے صرف اتنا ہوا کہ ان کی تائید سے مجھے اپنے نتائج میں اور زیادہ تقویت ہو گئی، نیز کہ میں نے اس کے بل پر اپنے کلیات و استنباطات کی عمارت قائم کی ہو۔ ان لوگوں کے اقوال میں نے جا بجا تائید نقل کیے ہیں

Prof Wm McDougall ۱۵

Dr Mercier ۱۶

Prof. Giddings ۱۷

Dr Boris Sidis ۱۸

لیکن جہاں ان سے اختلاف کرنا پڑا ہے، اسکی مثالیں بھی شاذ نہیں۔
 اس تفصیل سے ہمارے باخبر اخبار نویسوں و ریویونگاروں کو یہ معلوم
 ہو جانا چاہیے کہ رسالہ ہذا تراجم کی فہرست میں شامل نہیں، گو یہ امر بہت
 مشتبہ ہے کہ ان تصریحات کے بعد بھی اس طرح کی تنقیدوں کی روک تھام
 ہو سکے گی، جس ملک کے بہترین دماغوں کی پروا و فکر کا سد رہ نہ سکتی یہ ہو
 کہ کوئی کتاب خواہ کسی درجہ کی ہو، یورپ سے ترجمہ ہو کر آجائے، اور جس
 زبان کے ناقدین، انجمن ترقی اردو کے کارناموں کا طغرائے امتیاز
 یہ سمجھتے ہوں کہ اس نے اردو میں ایک اور مفید ترجمہ کا اضافہ کیا ہے،
 وہاں یہ توقع رکھنا کہ اجتہاد فکری، ذاتی تحقیق و تفحص، اور مشاہدہ جزئیات سے
 استنباط کلیات، کو وقعت و احب کی نظروں سے دیکھا جائے گا، ایک طرح
 کی حماقت ہے۔

غالب سوختہ جان راجہ بہ گفتار آری

بہ دیا ہے کہ نہ دانشد نظیرے ز قبتیل

اس سلسلہ میں شاید بعض ناظرین اس اطلاع کو دلچسپی سے سنیں،
 کہ رسالہ ہذا کا مخلص کسی قدر اختلاف مضمون کے ساتھ "سایکا لوجی آن
 لیڈر شپ" کے عنوان سے، لندن کے مشہور پبلشر فشر انون کمپنی کے
 ہیران سے، انگریزی میں بھی شائع ہو گیا ہے،
 افسوس ہے کہ اس کتاب میں کتابت کی دوسری غلطیوں کے علاوہ
 رموز اوقات (Punctuation) کی غلطیاں بہت کثرت سے رہ گئی ہیں،

ہمارے یہاں کے کاپی نویس صبح اس شے سے بیکانہ ہوتے ہیں،
خود مصنف کہاں تک درست کرتا۔

عبد الماجد

گولکنج، لکھنؤ،
۱۸ دسمبر ۱۹۱۵ء

مقدمہ

ملکت فرانس کی کسی عدالت کے سامنے ایک مقدمہ درپیش ہے، جس کے گرد جو ری حلقہ کئے ہوئے ہیں، ملزم کی طرف سے پیر و کالہ مشہور و معروف فریج بیرٹر مسیو لاشا وہے۔ وہ تقریر شروع کرتا ہے، اور ساتھ ہی جج اور ممبران جو ری بتا ہونے لگتے ہیں لیکن ایک خاص جو ری اس عام کیفیت سے مشتبی ہے۔ اسے مقدمہ کے واقعات کی رتی رتی اطلاع ہو چکی ہے۔ وہ دل میں یہ عہد کر کے آیا ہے کہ وکلاء و بیرٹروں کی خطابت اُسے کسی طرح شاہراہ انصاف سے منحرف نہ ہونے دیگی، مانا کہ بریت جرم پر تقریر کرنے والا نہایت مشہور و پرمیہ بیان بیرٹر ہے، مگر اس سے کیا ہوتا ہے، وہ خود ذاتی طور پر ملزم کے مجرم ہونے کو متحقق کر چکا ہے، اور آج وہ ہرگز اپنے جس عدل پروردی کو دیکھنا نہ چرب زبانی سے نہ مغلوب ہونے دیکھا۔ لاشا کی تقریر کو شروع ہوئے دس منٹ، پندرہ منٹ، بیس منٹ ہو چکے ہیں، اور تمام سامعین اسکے زور بیان فصاحت پر مرجوا و آفرین کہہ رہے ہیں لیکن اس جو ری کا یقین و اتق اب بچا بکل غیر متزلزل ہے نہ واقفون کا فریب میں آ جانا ممکن ہے لیکن اُسے ناواقف ہون کہہ سکتا ہے؟ وہ ذاتی طور پر اس معاملہ کی تحقیق کر کے ملزم کے قصور وار ہونے کے نتیجہ پر پہنچ چکا ہے، اور اسکے یقین کامل کو دنیا کی کون ہی زبان آوری شکست

دے سکتی ہے۔ اور عمدہ گھنٹہ ہو گیا، پستیس، چالیس، یہاں تک کہ پورے پینتالیس منٹ
 گزر گئے، اور عمدہ اسخ اب تک خطایات کی حملہ آوریوں سے غیر مغلوب ہے۔ سیدو لا شاہ
 کا جوش تقریباً اپنے منہاے شباب پر ہے، بسامعین میں سے ہر شخص بہتر
 گوش ہے، اور عدالت کے در و دیوار کے ماحقہ حاضرین کے دلوں سے بھی اسکے
 موثر الفاظ کی صدائے بازگشت آرہی ہے، کہ بے شان و گمان دفعہ وہ اپنی تقریر
 میں قطع کلام کر کے، حاکم عدالت سے مخاطب ہو کر کہتا ہے،

دوراء مہربانی چہر اسی کو حکم دیجیے کہ سامنے کے دیر پھر پر وہ چھوڑ دے۔
 اور سے دھوپ آرہی ہے، جس سے فلان جوری صاحب کو تکلیف ہو رہی ہے۔
 یہ جملہ ایک عمل تسخیر تھا، عمدہ و بیان عزم و ثبات کا قلعہ بات کی بات میں سفر
 ہو گیا۔ چہرہ پر سرخی کا آنا، لبوں پر خفیف مسکراہٹ کا نمودار ہونا، اور زبان کا شکریہ
 کے لیے کھٹنا آنا فنا کا کام تھا، بالآخر چند منٹ کے بعد جب ملزم کی رہائی کا حکم سنایا گیا
 تو دیکھنے والوں نے دیکھا کہ اس فرمان الٰہی پر ان جوری صاحب کے بھی دستخط تھے!
 نفس بشری کی اثر پذیری و تلون کی یہ کیسی روشن مثال ہے!

یورپ کی بین الاقوامی صلح کانفرنس کی طرف سے ایک پادری صاحب
 ہندوستان کے ایک مشہور شہر میں بھی عطا صلح دہشتی کی تبلیغ کے لیے مقرر کیے
 جاتے ہیں۔ یہاں روزانہ شام کو کسی نمایان مقام پر وہ صلح و اشتی علم و درگزر کی غیبیوں
 پر وعظ کرتے ہیں، اور غیظ و غضب کو دنیا کی سخت ترین لعنت سے تعبیر کرتے ہیں۔
 سامعین ان کی آرزائش کے لئے اثناء تقریر میں ان کو طح طح جھپٹتے ہیں، لیکن ان کو کبھی

اشتعال نہیں آتا۔ شدید ترین سخت کلامیوں کا جواب بھی وہ ہمیشہ خندہ روئی کے ساتھ دیتے ہیں۔ ایک عرصہ کے تجربہ کے بعد لوگوں کو یقین ہو جاتا ہے کہ پادری صاحب ایک پیکرِ حلم و متانت اور مجسمہ ضبط و تحمل ہیں۔ خاص معتبر و ثقہ اشخاص کا بیان ہے کہ انھوں نے کبھی پراویٹ جھنٹوں میں بھی انھیں برہم یا چین یہ چین ہوتے نہیں دیکھا۔ یہی پادری صاحب ایک مرتبہ گھر میں کھانے پر بیٹھتے ہیں تو ہندوستانی باورچی غلطی سے کھانے میں نمک زیادہ کر دیتا ہے، پادری صاحب اُسے بلکہ کر فہمائش کرتے ہیں، دوسرے دن اتفاق سے وہ پھر ویسی ہی غلطی کرتا ہے، پادری صاحب آج بھی اُسے فہمائش کرتے ہیں، مگر کسی قدر خشونت کے ساتھ۔ لیکن جب تیسرے دن پادری صاحب دن بھر کے تھکے ماندے رات کے وقت کھانے پر بیٹھتے ہیں، اور باوجود اپنی مکرر فہمائش کے، پھر نمک زیادہ پاتے ہیں، تو فوراً غضب سے کھانا اٹھا کر پھینک دیتے ہیں، اور باورچی کو انتہائی سخت سست الفاظ سے یاد کرتے ہیں، بلکہ جب وہ سامنے سے ہٹ جانا چاہتا ہے، تو اسے مارنے دوڑتے ہیں۔ بعض دلی باز پیکر متانت کی اس غیر متین حالت کو چھپکرو دیکھتے ہیں، اور اس پر ایک گونہ تعجب کرتے ہیں۔

سقراط، یونانی فلسفہ کے نظام شمسی کا آفتاب ہوا ہے۔ ارسطو، فلاطون، دیوجانس، اپیکورس، جملہ اساطین فلسفہ نے جسکے ذریعہ سے علم و حکمت کی روشنی آج تمام عالم میں موجود ہے، براہ راست یا بالواسطہ علم کا پہلا جرعہ اسی ساتی کے دستِ کرم سے لیا تھا۔ علم و فضل کے ساتھ زہد و اتقا بھی اسکی گھٹی میں پڑا تھا۔

سارایونان اسکی پاکبازی کا قائل تھا، دیانت داری، راست بازی، علم ضبط نفس، وغیرہ تمام محاسن اخلاق جو اخلاقیات کے عنوانات جلی ہوتے ہیں، سب اسکی ذات میں مجتمع سمجھے جاتے تھے۔ اسکے خاص رازدار دوستوں کی متفق علیہ روایت ہے کہ اسکا قدم کبھی شاہراہ اخلاق سے باہر نہیں پڑا۔ ان زبردست شواہد نے خود ہمیں اسکی مصوٹ کا معتقد کر دیا، اور ہمیں یقین آچلا کہ خواہ کچھ ہو، مگر یہ ناممکن ہے، کہ سقراط کے قدم کو کسی شدید سی شدید تقویٰ شکن صحبت میں لغزش ہو سکے لیکن دفعہ اسی موقع کا دوسرا ورق ہمارے سامنے کھلتا ہے، اور ہمیں یہ تماشا نظر آنے لگتا ہے، کہ ایسیپیانی نامی ایک بن بازار کی کے گرد اسکے حلقہ بگوشوں کا مجمع ہے اور اسی حلقہ میں حضرت سقراط بھی موجود ہیں، ہم اس نظارہ کو اپنی نگاہ کا دھوکا تسلیم کر کے اسکی طرف سے اپنا منہ پھیر لیتے ہیں، لیکن معایہ دوسرا سین سامنے آ جاتا ہے، کہ ایک دوسری آبرو باختہ عورت ڈیوٹیا کی خلوت سرگرم ہے، اور اس دربار کے حاشیہ نشینوں میں پھر سقراط کی صورت جلوہ گر ہے۔ ہم اب بھی حسن ظن سے کام لیتے، لیکن میسر نظر اُس سے بھی زیادہ بے پردہ ہمارے سامنے آ موجود ہوتا ہے۔ ایک محفل نشاط برپا ہے، ایک نہایت خوشروام و ساقی گری کر رہا ہے، جام پر جام دودھ کر رہا ہے، اور جو شخص سب سے زیادہ شوق و بیباکی کے ساتھ اس ساقی ہوش ربا (الکیا بیڈس نامی) کے ہاتھ سے جام لے رہا ہے، وہ وہی پیکر علم و فضل، وہی مثال ورع و تقویٰ، وہی اہل نفس کش ہے، جسکو دنیا سقراط کے نام سے پکارتی ہے!

حیرت انگیز مناظر کا مضمون نگار و عام خوان کے خلاف یہ دعویٰ کرتا ہے کہ ایسیپیان بازار نہ تھی۔ اسکا بیان

اگر صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے، تاہم اسکی یہ چلتی آوارگی کے نہایت قوی تاریخی شواہد موجود ہیں۔

کیا فطرت بشری کی تناقض علمی کی اس سے روشن تر نظیر کسی کے تصور میں آسکتی ہے؟

۱۹۰۹ء میں اسلامی ہند کا ممتاز ترین عالم، پیر اسلام کی خانگی زندگی کے متعلق ایک تصنیف شائع کرتا ہے، جسکی عبارت میں بعض مولویوں کو سوادب کی جھلک نظر آتی ہے، اور اس سے حاسدون کی جماعت فائدہ اٹھانا چاہتی ہے، اس اثنا میں یہ خبر مشہور ہوتی ہے، کہ اسی زمانہ میں، دہلی میں مولویوں کا جو جلسہ ہونے والا ہے اس میں اس کتاب کو صفحہ ہستی سے مٹا دینے کی کوشش کی جائے گی، یہ خبر پھلتی ہے، مگر اکثر دن کو اس پر ایسے یقین نہیں آتا کہ اس جماعت میں بعض غیر متعصب و آزاد خیال مولوی صاحبان بھی شامل ہیں، جو ہرگز اس تنگ خیالی کو جائز نہیں رکھ سکتے، خصوصاً وہ مشہور عالم توہر حال میں اسکی مخالفت شدید کریگا، جسکی آزاد خیالی و وسیع المشربتی ایک عالم کو مسلم ہے، جو رواداری کی ایک زندہ تصویر ہے، جس نے سیزدہ صد سالہ تاریخ اسلام کے چہرے سے تعصب و عدم مسالمت کے ہر دغ کو ایک ایک کر کے دھونے میں اپنی عمر صرف کر دی، اور جس نے ایک نہایت مبسوط و محققانہ رسالہ کے ذریعہ سے دنیا پر ثابت کر دیا کہ خلیفہ عمر فاروق پر کتنا اسقدر یہ کی بربادی کا الزام لگانا ایک بے بنیاد تاریخی غلطی کا ارتکاب کرتا ہے۔ لیکن واقعات کی رفتار اس حسن ظن کو قائم نہیں رہنے دیتی، علما کی اسی کیشی کی طرف سے ایک فتویٰ شائع ہوتا ہے، کہ اس کتاب کا مصنف کافر اور اسکو برباد کر دینا ہر مسلمان پر لازم و پناہ اسکی تعمیل میں اس کتاب کی تمام جلدیں بیچا کر کے ان میں علانیہ آگ لگا دی جاتی ہے، اور ادب و انشا پر دہائی کا ایک ناقابل تقلید

منونہ اور منتہا ہے تحقیق و کاوش کا ثمرہ چند منٹ میں تو وہ خاکستر بن جاتا ہے
بالآخر جب اسکی تلاش ہوتی ہے کہ

کیس کیس کی ٹہرتھی سر محض لگی ہوئی؟

تو یہ حقیقت رونما ہوتی ہے کہ اس حزب المتحرقین کے ایک رکن وہ مشہور فاضل
بھی تھے جنکی زندگی کا مقصد وحید مسلمانوں کو سبالت تحمل و پرواداری کا درس دینا تھا
مگر جنہوں نے اس کتاب کے "قتل نامہ" پر بلا جبر و اکراہ و بطیب خاطر اپنے دستخط ثبت فرما دیے
جو لوگ حیات نفسی کے حقیقی طریق کار سے ناواقف اور نفس بشری کی کمزوری
و کیسایت کے مقتدر تھے، وہ اس انکشاف سے محو حیرت ہو گئے۔

اگر کوئی شخص اپنے عالم رویہ کا بالالتزام جائزہ لیتا ہے، تو اکثر اسے اپنا
عکس اپنے سے اتنا مختلف نظر آئے گا، کہ خود اسے شناخت کرنے میں قوت ہوگی۔
ایک نہایت جری و جوانمرد سپاہی یہ خواب دیکھتا ہے کہ اس کے مکان میں ایک
چور گھس آیا ہے، جس سے وہ اس قدر خائف ہو گیا ہے کہ بجائے مداخلت
کے، اس کا سارا جسم لرز رہا ہے۔ ایک نہایت بزدل اور استعمالِ اسلحہ سے ناواقف
شخص کو خواب میں یہ نظر آتا ہے کہ وہ میدان جنگ میں بیکال دلیری مصروف
قتال ہے، یا پھر ایک نہایت متقی و پاکباز بزرگ، خواب میں، اپنے تئیں بعض سخت
شرمناک و شہوت پرستانہ افعال میں مبتلا پاتے ہیں۔ غرض اسی طرح ہم میں سے
ہر شخص خواب میں ایسی عجیب عجیب صورتیں، ایسے عجیب و غریب مناظر دیکھتا ہے
جو بیداری میں کبھی اُس کے تصور میں نہ تھے، اور بار بار اپنے تئیں ایسے افعال کا مرکب

پاتا ہے، جن کے صدور کی طرف کبھی اسکا وہم و گمان بھی نہیں جاتا تھا۔
 اس طرح کے پیچیدہ تجربات کے بعد یہ لازم بالکل آشکار ہو جاتا ہے، کہ انسان کی حیا
 نفسی، حالات بیداری و خواب میں ایک دوسرے بالکل متباین ہوتی ہے، اور ایک
 ہی شخصیت کے اندر بالکل مخالف و متضاد اجزاء کام کرتے رہتے ہیں۔

حضرت مسیح کی ولادت کو ابھی تین صدیوں سے زائد زمانہ باقی ہے یونانی
 تمدن و فلسفہ کا آفتاب نصف النہار پر ہے۔ سکندر اعظم کی وفات کا واقعہ ابھی بالکل
 تازہ ہے۔ عین اس زمانہ میں دار الحکومت یونان میں ایک عصمت فروش عورت
 فریسی کی دلربائیوں کا چرچا پھیلنے لگتا ہے، اسکا حسن اس بلا کا تھا، کہ اسوقت کے
 بہتر سے بہتر نقاش یا مصور کو جب کبھی مجروح حسن و نزاکت کا موقع تیار کرنا ہوتا، تو
 بجائے اپنی قوت تخیل پر زور دینے کے وہ حسن و جمال کی اسی مثال مادی کا عکس
 اُتار لیتا۔ گویا نقاشوں اور مصوروں کی جماعت میں یہ ایک عقیدہ مسلّم تھا، کہ حسن
 و جمال، ایک ایسا اسم ہے، جسکا سبھی تمام عالم مادی میں، بجز فریسی کے جسم کے
 اور کوئی دوسرا نہیں سکتا۔ مگر یہ فریسی بر این دلربائی، اپنے عقائد کے لحاظ سے سخت
 بد مذہب تھی اور صرف یہی نہیں، بلکہ اسکی بد مذہبی متعدی تھی جو اسکے حاشیہ نشینوں کی
 جماعت کثیر میں سراپت کرتی جاتی تھی۔ یہاں تک کہ کچھ روز میں عاملین حکومت کو
 یہ صاف محسوس ہونے لگا، کہ اسکی وجہ سے ہمارے ملک کی مذہبی و اخلاقی فضا
 مسموم ہوتی جا رہی ہے، اور اس خطرہ کا سدّ باب کرنا چاہیے۔ یہ ارادہ کر کے فریسی
 پر تحریب عقائد و اخلاق کی دفعہ حاید کر کے نہایت اہتمام سے مقدمہ

چلا گیا اور ایک ایسی عدالت میں پیش کیا گیا جس کے تمام جج نہایت درجہ محتاط مستقل مزاج
والفصاحت پرست ہونے کے ساتھ اس قدر مسن تھے کہ کسی کو یہ احتمال بھی نہ تھا کہ
ان پر جذبات کا جادو چل سکے گا، بہر حال مقدمہ پیش ہوا، بریت جرم کی طرف سے
یونان کا مشہور ترین وکیل، ہایپرڈیس تھا، جو ملزمہ کے خاص شدید انیون میں تھا،
اُس نے اپنی طلاق لسانی کی پوری طاقت صرف کر دی، مگر حقائق و واقعات
کی سخت چٹان کے سامنے خطابیات کی موجیں بے اثر رہیں۔ جرم بالکل ثابت
تھا، شہادت قطعاً غیر مشتبہ تھی، حجان عدالت کسی سخت سزا کا حکم دیا ہی چاہتے تھے،
کہ دفعۃً فرانس نے اپنے چہرہ کو بے نقاب کر دیا، اور صرف اسی پر اکتفا نہ کی، بلکہ ساتھ
ہی اکبار کی اپنے جسم کا بالائی حصہ مکرتک عریان کر دیا۔ اس ادا کے ظاہر ہوتے
ہی حجان عدالت بخود دھوکے نہ لگا، ہون میں خیرگی پیدا ہوئی، جذبات کشی، انصاف
پرستی، فرض شناسی، خوف رسوائی، دیانت داری کی متحدہ قوتیں ہیتا رڈال نیے
اور محاکل کبیر السن، محتاطا، و معدلت شعار کر سی نشینان عدالت نے متفقہ طور پر
ملزم کی رہائی کا حکم سنا دیا۔

نفس انسانی کی ان نینگیوں کے سامنے کیا دنیا کے کسی بڑے سے بڑے
مضبوط و مستقل کیریئر کے شخص پر بھی اعتماد کامل کیا جا سکتا ہے ؟

۱۰ ناظرین کو یہ خیال رکھنا چاہیے، کہ کوئی قانون میں لاندھی کی تلقین و اشاعت ایک شدید ترین جرم تھی جسکی
سزا اکثر جالتون میں موت ہوتی تھی، سقراط اسی الزام میں شہید کیا گیا تھا۔

۱۱ بعض مورخوں نے بالائی حصہ، حکم کی عیانی کی قید میں لگا دی ہے، بلکہ صرف اتنا لکھا ہے کہ فرانس نے دفعۃً اپنے
سین برہنہ کر دیا، مگر ہم نے ان مورخوں کا تتبع کیا ہے، جسکی روایت ناظرین کو نسبتاً کم مستعد علوم موگی۔

پر مرد، عورت، بچہ، بلکہ کسی غیر مسلح جوان شخص پر بھی تلوار اٹھانا آئین سپہگری
 میں شدید ترین معصیت ہے۔ بیگناہوں اور کمزوروں پر حملہ کرنا صرف قزاقوں
 یا رہزمن کا شیوہ ہے، جو فوجی نقطہ نظر سے انتہائی بزدلی کی علامت ہے
 اور جو فن سپہگری کے لیے داغ ہے، لیکن با اینہم جب جنگ شروع ہو جاتی ہے
 تو کتنے سپاہی کتنے افسران فوج، کتنے جنرل، اپنے تئیں اُس طرز عمل سے بالاتر
 رکھ سکتے ہیں، جبکہ انتاب ایک سپاہی کے نام کے ساتھ اسکی انتہائی تحقیر ہے
 رسالہ ہزاریہ ترتیب تھا، کہ یورپ میں اُس عظیم الشان جنگ کے چھڑنے کی خبر آتی
 ہے، جسکے ہولناک نتائج کا تصور ہی ہر امن پسند دماغیت دوست شخص کے لئے
 روح فرسا ہے، اس جنگ میں وہ قومیں شریک ہوتی ہیں، اور نہایت فخر کے
 ساتھ شریک ہوتی ہیں، انھیں اپنے تمدن، شائستگی، و علم پر ناز تھا، اور جن کے
 فضل و کمال کے سامنے، قدیم مصر، یونان، و روم کے کارنامہ بھی دب گئے تھے
 انھیں مہذب و شایستہ اقوام کی فوجیں جو وقت قتل و خون کے اکھاڑے میں
 قدم رکھتی ہیں، تو ان کی سفاکی، شقاوت، و سبھیت کے آگے، افریقہ کے وحشیوں
 کو بھی شرم آنے لگتی ہے، پھر یہ بھی خیال رکھنا چاہیے، کہ یہ فوجیں تمام ترقی یافتہ
 کے افراد قوم پر مشتمل نہیں ہوتیں، بلکہ اکثر ان کا مقدمہ اجدیش اُن بزرگان قوم سے
 مرکب ہوتا ہے، جو حالت امن میں علم و فضل کے دیوتا سمجھے جاتے تھے، جرمنی
 ساری دنیا کو تہذیب و تمدن کے درس دینے کا دعویٰ تھا، لیکن یہی جرمنی قہر و غضب
 کا عفریت بکرا اٹھاتا ہے، اور لوہے کے نہایت قدیم و مشہور کتب خانہ اور واجب الحرام
 دارالعلوم کو چشم زدن میں تو وہ خاکستر بنا دیتا ہے۔ ہیکل کو دنیا سے ہمیشہ

اس حیثیت سے جانا کہ وہ علم الحیات کے حصہ ہا مسائل کا کشف اور جوتی کا
 ڈارون ہے، لیکن آج دفعہ یہ حقیقت بے نقاب ہو کر آتی ہے کہ وہ شیر کیف میدان
 جنگ میں اپنے اپنا سے جنس کو خون میں غسل کرتے دیکھ کر سرور ہو رہا ہے۔
 پر و غیر ذلت و منظر گل نے اپنی ساری عمر نفسیات کے مباحث میں صرف کر دی
 اور واقعہ یہ ہے کہ آج اُن سے بہتر عالم اس فن کا تمام دنیا میں نہیں ہو سکتا
 موقع پر وہ اس قدر حواس باختہ ہوتے ہیں کہ اپنی تمام قوت لوگوں کو شرکت جنگ
 کی ترغیب میں صرف کر رہے ہیں۔ انا ٹول فرانس اس وقت فرینچ انشاپر دازون کا
 مسلم امام تھا، مگر جنگ کے شروع ہوتے ہی یہ نظارہ رونما ہوتا ہے کہ اس کی
 انگلیاں، قرطاس و قلم کی جگہ، سیف و تفنگ سے کھیل کر رہی ہیں۔ انگلستان
 کا مشہور عالم کیسیا نیات سر ولیم ریکز ہے، کل تاک جرمن علما، سائنس کی مدح
 و ثناء میں ولپ اللسان تھا، مگر آج اُسے یہ دفعہ اکتشاف ہوتا ہے کہ جرمن سائنس
 دانوں میں اجتہاد و اکتشاف، ایجاد و اختراع کی مطلق قابلیت نہیں۔

کیا ان حالات سے یہ صریح نتیجہ نہیں نکلتا کہ مذہب اشخاص ہمیشہ مذہب
 نہیں رہتے، اور معقول پسند افراد ہمہ وقت معقول پسند نہیں رہتے؟ علم و حجت
 آدمیت و سببیت، تہذیب و وحشت میں عین صرف چند سکند کا آگاہی چھا ہوتا ہے
 اور دونوں کے ہمد و ایک ہی جسم کے اندر باہم متصل و پیوستہ رہتے ہیں۔

شرف خاندان کی باعزت لوگیاں، شرم و حیا کی تصویر ہوتی ہیں، ان کی

انکھیں فحش مناظر سے اور ان کے کان فحش الفاظ سے، کیر نہ آشنا ہوتے ہیں، بلکہ اگر ان کے دماغ میں بھی اتفاقاً کوئی ایسا تصور پیدا ہوتا ہے، جس میں کوئی بعید یا بعید پہلو لگاؤ جنسی کا نکلتا ہو، تو وہ فراطحجاب و حیا سے جھجک اٹھتی ہیں، لیکن یہی غیرت و ناموس کی ٹیکیاں جب اپنے تئیں اپنے شوہروں کے آغوش اختلاط میں دے دیتی ہیں، تو اسوقت ان کے جذبات شرم و حجاب، غیرت و حیا کو گھیرا ہوا جاتا ہے، کیا ان کو اسوقت کی انتہائی بیجا بیویوں اور اپنے عام کیر کٹر میں کوئی تناقض نہیں نظر آتا؟ نہیں مطلق نہیں۔

وہ فطرت کے اس قانون کے سامنے بے بس ہیں، کہ اختلاف حالات کے ساتھ انسانی کیر کٹر کے رنگ لاٹا بدلتے رہتے ہیں۔

۱۹۹۹ء کا ذکر ہے کہ فرانسیسی اخبارات میں ایک مقدمہ کی جٹا ہر نہایت حیرت انگیز رویداد شائع ہوئی، جس کے واقعات حسب ذیل ہیں: ایک مقام پر کسی بچہ کی لاش پڑی ہوئی ملی، اتفاقاً ایک دوسرا لڑکا ادھر آکر نکلا، اور اس نے بیان کیا کہ یہ تو میرے اسکول کے فلان دوست کی لاش ہے۔ اس پر اس کی ماں کو خبر کی گئی، وہ آئی، اور لاش کو دیکھتے ہی چلائی، کہ یہ تو میرا بچہ ہے، پھر اس نے اس کے جسم و لباس کو بغور دیکھا، کہا کہ: "اسکی پیشانی پر جو نشان ہے، یہ خاص میرے بچہ کی شناخت ہے، معلوم ہوتا ہے کسی شقی نے اسے قتل کر ڈالا، اس کے بعد اس ماں کے بہنوئی کو اطلاع ہوئی، جس نے آکر بیان کیا کہ: ہاں یہ میرا پیارا بھانجہ ہے، حالانکہ کوئی شاید اب بھی شک میں نہیں ہوئی، اس نے مزید شہادت طلب کی

متعدد معزز گواہ پیش ہوئے، اور سب نے بالاتفاق یہ گواہی دی کہ یہ وہی لڑکا ہے۔ انھیں گواہوں میں اُس لڑکے کے اسکول ماسٹر بھی تھے، جنھوں نے ایک برٹمی شناخت یہ بتائی کہ اس لاش کے گلے میں جو تفتہ پڑا ہے یہ وہی ہے، جو اس بچہ کو اسکول سے انعام میں ملا تھا کیا کسی دعوے کی تائید میں اس سے زیادہ قطعی الدلائل شہادت آسانی سے تصور میں آسکتی ہے؟ لیکن واقعات مابعد نے ثابت کر دیا کہ یہ تمام ذخیرہ شہادت مجموعہ خرافات تھا۔ جس لڑکے کی واقعہ لاش تھی، وہ پیرس کا تھا ہی نہیں، وہ بورڈو کا تھا، وہیں قتل کیا گیا، اور اُس کی لاش پیرس میں لا کر ڈال دی گئی، چنانچہ بالآخر خالو، استاد، کلاس فیلو، و دیگر معزز گواہوں میں سے سب نے اپنی غلط شناسی کا اعتراف کیا، جن لوگوں کا یہ خیال تھا کہ کسی دے پر بہت سے اشخاص کا متفق ہو جانا اسکی صحت و واقعیت کی دلیل ہے، وہ اس دودا کو پڑھ کر سوچ میں آ گئے۔

صفحات بالا میں ناظرین کو متعدد واقعات سے جو تاریخ یا روزانہ زندگی کے مشاہدات سے ماخوذ ہیں، روشناس کیا گیا۔ لیکن کیا ان، بنظر ہر باہم غیر ملط معلوم کے اندراج سے ناظرین کی محض تفریح طبع یا ضیافت ذوق منظور تھی؟ نہیں، انکا اصلی مقصد، متفرق مادی مثالوں کے ذریعہ سے ایک اہم ترین حقیقت نفسیاتی کو ذہن نشین کرانا تھا جس سے لاعلم رہ کر کوئی شخص انسان کی حیات نفسی کے حقیقی طریق کار کو نہیں سمجھ سکتا اس سے ہماری مراد اس عام عقیدہ کی تغلیط سے ہے کہ انسان کا کیرکٹر یا مزاج شروع سے آخر تک یکساں رہتا ہے۔ فطرت

بشری کے متعلق جو خیالات عام طور پر شایع ہیں، ان میں سے اس سے زیادہ بعید از واقعیت کوئی دوسرا خیال نہیں۔ حقیقت، نفس انسانی کی تشبیہ مطلقاً کسی صاف سطح سے نہیں دی جاسکتی، جو یکسر ہموار ہو۔ وہ اگر سطح ہے بھی، تو ایسی جو متعدد ناہمواریوں سے لبریز ہے۔ خوب یاد رکھنا چاہیے کہ بجز ان خاص نوعی کے، جن کا ہر فرد بشرین پایا جاتا لازمی ہے، اور بجز ان خاص نفس قومی کے، جن کا کسی خاص قوم کے تمام افراد میں موجود ہونا ضروری ہے، افراد کے خاص ذاتی تمام تر موثرات خارجی کے تابع و محکوم ہوتے ہیں، اور چونکہ یہ موثرات خارجی ہر لحظہ تبدیل ہوتے رہتے ہیں، ایسے نفس بشری بھی ایک مستمر لون کی حالت میں رہتا ہے، البتہ چونکہ یہ تغیرات عموماً خفیف مدارج اور تدریجی رفتار کے ساتھ واقع ہوتے رہتے ہیں، ایسے عام نظروں سے مخفی رہتے ہیں۔ مگر جب کبھی ہلچل یعنی گرد و پیش کے حالات میں کوئی غیر معمولی تغیر ہوتا ہے، تو اسکے ماتحت انسان کے مزاج و طبیعت میں بھی دفعۃً ایسا نمایاں انقلاب ہو جاتا ہے، کہ ہر شخص کی نظر اُس پر پڑنے لگتی ہے یہ بے شبہہ سچ ہے کہ ہم اپنی روزانہ گفتگو میں ہر شخص کے ساتھ ایک خاص کیے کیڑا پانا و طبیعت کا انتساب کرتے ہیں، مثلاً فلان نیک چلن ہے، فلان بد مزاج ہے، فلان دانشمند ہے، فلان علم دوست ہے، لیکن اس سے ہماری مراد ہمیشہ یہ ہوتی ہے، یا یہ ہونا چاہیے کہ فلان شخص کا مزاج اس طرح کا صریح و اوسطاً یا بالحاظ اکثریت حالات ہے، ورنہ نیک چلنی، بد مزاجی و دانشمندی، علم دوستی، وغیرہ میں سے ایک خصوصیت بھی ایسی نہیں، جسے کوئی شخص ہر حالت میں اور ہر موقع پر ملحوظ رکھتا ہو۔

اصل یہ ہے کہ انسان کی حیات نفسی دو بالکل مختلف و متباہن عناصر سے مرکب ہے۔ اس کا ایک پہلو وہ ہے، جسے ہم نفس شاعرہ یا نفس فانی سے موسوم کرتے ہیں، اور جبکہ تحت میں وہ تمام کیفیات داخل ہیں جن میں انسان اپنے پورے شعور و ارادہ سے پورا کام لیتا ہے۔ یہ شعبہ نفسی، نظام عصبی کے مراکز اعلیٰ یعنی دماغ کا محکوم ہوتا ہے۔ اسی کے مقابل دوسرا عنصر حیات نفسی کا وہ ہے، جسے نفس نیم شعوری یا نفس تحت الذات کہہ سکتے ہیں، یہ ان کیفیات پر مشتمل ہے جن میں انسان محض شعور غفلتی سے کام لیتا ہے، اور قوائے شعوری و ارادی محفل رہتے ہیں (مثلاً حالت خواب میں) یہ شعبہ، نظام عصبی کے مراکز ادنیٰ یعنی نخاع و نخاع مطویل کا محکوم ہوتا ہے، حیات انسانی جن افعال کے مجموعہ سے عبارت ہے، انسان اگر ان کی تحصیل کرے، تو معلوم ہوگا کہ انکا بیشتر حصہ اسی شعور غفلتی کی ماتحتی میں انجام پاتا ہے، افعال قسری، افعال ضرطی افعال غلط کے علاوہ جذبات، احساسات، معتقدات، و محرکات عمل، عموماً اسی نیم شعور یا نفس تحت الذات کے مظاہر ہوتے ہیں، اور ان کے بعد جو کچھ باقی رہ جاتا ہے، وہ اعمال عقلی کا حصہ ہے، جو دماغ کا محکوم ہوتا ہے۔ لیکن پھر غور کرو

مثلاً حرکت قلب، دوران خون، نفس، اور معدہ، جگر، انڈیلین وغیرہ کے حرکات۔

مثلاً کھانا، پینا، ہنسا، آنکھ جھپک جانا وغیرہ۔

یعنی وہ افعال جنہیں ابتداء میں نے قصد و ارادہ سے اختیار کیا تھا، مگر اب وہ از خود ہم سے سرزد ہوتے رہتے ہیں۔ مثلاً ہم ایک خاص انداز سے چلتے ہیں، ایک خاص اسلوبِ نشست و برخاست کا رکھتے ہیں، ایک خاص لہجہ میں گفتگو کرتے ہیں، اور یہ سب بے بنیاد و عادت ہوتا ہے۔

کہ ان تمام چیزوں کو حذف کرنے کے بعد، حیات نفسی کا جزو باقی ہی کون سا رہ جاتا ہے؟ سوال اسکے اور کچھ نہیں، کہ مفردات تحت الشعور میں، یعنی ان اجزاء ذہنی میں، جو شعور خفی کے عناصر ترکیبی کا کام دیتے ہیں، ایک خاص نظم و ترتیب پیدا کی جائے۔ تو گویا شعور کا فریضہ اصلی تا متری ٹھہرنا ہے کہ تحت الشعور کے مفردات متفرق میں تنظیم و تسبیح پیدا کرے، اور دماغ کے طیفہ طبعی کا پتھر پڑا کر نکلتا ہے، کہ تجار و مخارج و تطیل کے افعال و وظائف کی نگرانی کرتا رہے۔

اسکو زیادہ توضیح سے یوں سمجھنا چاہیے، کہ خارج سے جو تہجیات آکر ہر لحظہ نظام عصبی میں داخل ہوتے ہیں، اور جو شعور خفی کے مواد کا کام دیتے ہیں، وہ اکثر ایک دوسرے سے بالکل مختلف، بلکہ کبھی کبھی باہم بالکل متضاد و متناقض ہوتے ہیں۔ ان کے متناقض ہونے کو اگر یہ شعور اسی حال پر چھوڑ دیا جائے، تو انسانی زندگی دشوار کیا معنی، ناممکن ہو جائے۔ پس لازمی ہے کہ ان متناقضات کو رفع کیا جائے اور شعور خفی کے متباہین عناصر کو ایک خاص نظام و ترتیب کے ماتحت لایا جائے۔ چنانچہ ایک خاص عضو اسی مقصد کے لئے مخصوص ہے، اور اس کا نام دماغ ہے جسکے وظیفہ طبعی کو نفسیات کی اصطلاح میں دو ٹون، یا شعور عقلی کہتے ہیں۔ فرض کرو، کہ دید ایک شخص ہے جسکے بعض افعال سے ہمیں تکلیف ہوئی ہے، اور بعض سے مسرت۔ تو ایسے شخص کو ہم اپنا محسن قرار دیں گے یا دشمن؟ نظام عصبی میں اسکے متعلق دونوں طرح کے تہجیات داخل ہو چکے ہیں، دونوں طرح کے نقوش قائم ہو چکے ہیں، اور شعور خفی میں اسکے بارہ میں

و دوستی درجانات پیدا ہو چکے ہیں۔ اب ایسے موقع پر اکثریت کی بنا پر کوئی فیصلہ کرنا اور اس شخص کی طرف خوشی یا ناخوشی کا کوئی ایک جذبہ متعین طور پر قائم کرنا، دماغ کا کام ہے۔ یا مثلاً فرض کرو کہ ایک شخص ہمارا بہت بڑا دوست و محسن ہے جو شروع سے برابر ہمارے ساتھ دوستی کرتا رہا ہے، مگر اب ایک خاص وقت پر اس کی طرف سے ہمیں سخت تکلیف پہنچی ہے، ایسی حالت میں ہمیں دفعۃً اشتغال ہوتا ہے، اور ہم بے اختیار یہ چاہتے ہیں کہ اُسے کوئی نہایت شدید سزا دیں۔ یہ خواہش یہ جذبہ یہ ہيجان، ایک نیم شعوری یا تنحالی فعل ہے، لیکن ہم ہی میں ایک دوسری قوت ایسی ودیعت ہے، جو انجام کار کا خیال دلا کر ہمیں اپنے ارادہ کو قوت سے فعل میں لانے سے روکتی ہے، یہ قوت عقل یا شعور عقلی کی ہوتی ہے، اور اسی کا مستقر دماغ ہے، خلاصہ یہ کہ ہر ہیچان یا جی سے براہ راست متاثر ہونا، اور محرکات عمل کو جنبہ قبول کرنا، نظام عصبی کے مراکز اسفل، یا تنحالی و تنخاع مستطیل کا کام ہے، اور ان افعال کی ایک افسرانہ حیثیت سے نگرانی کرتے رہنا دماغ کا کام ہے۔

لیکن دماغ و تنخاع کا یہ تعلق صرف ایک عام حیثیت سے بیان کیا گیا

۱۔ دماغ و تنخاع کی ساخت اور ان کے باہمی تعلقات کو سمجھنے کے لئے ناظرین کو ”فلسفہ جذبات“ کا باب اول سے آخر تک پڑھنا چاہیے۔ یہاں اگر اس کا خلاصہ بھی درج کیا جائے، تو موجب طوالت ہو گا۔ نظام عصبی کے مراکز اعلیٰ و اسفل سے مراد ہے، کہ عصبی مادہ کے جو خلا یا ذرات، دروز، نظام عصبی کے سب سے بالائی حصہ یعنی دماغ کے اوپر محظوظوں میں ہوتے ہیں، وہ اعلیٰ مراکز عصبی کہلاتے ہیں، اور جو خلا یا پست و ذریزہ قطعات، یعنی تنخاع و تنخاع مستطیل میں ہوتے ہیں، انہیں اسفل مراکز عصبی کہتے ہیں۔

جو بیداری کی حالت میں اوسطاً ہر فرد بشر کے ذہن میں پایا جاتا ہے۔ اور جب وقت تک یہ تعلق قائم ہے، اُسی وقت تک یہ کہنا درست ہے، کہ نفس اپنی حالت شاعرہ میں ہے، لیکن انسان کی زندگی میں ایسے مواقع بھی پیش آتے ہیں، اور بہ کثرت پیش آتے رہتے ہیں، جب تعلقات کی یہ ترتیب الٹ جاتی ہے، دماغ بجائے افسر و حاکم کے ماتحت و محکوم ہو جاتا ہے، اور وظائفِ نظامی غلبہ و تصرف حاصل کر لیتے ہیں، اس تعلق معکوس کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ کسی انسان کی سیر اور کردار کے متعلق، اُس کے عام طرز زندگی کو دیکھ کر ہم نے اوسطاً جو نتائج نکالے تھے وہ باطل ہو جاتے ہیں، اس سے جو توقعات قائم کیے تھے، وہ غلط ثابت ہو جاتے ہیں، اور خود وہ شخص اپنے تئیں جن مشاعرہ و افکار، احساسات و جذبات کا حامل سمجھتا تھا، اب وہ اُس سے بالکل مختلف نظر آنے لگتے ہیں، اس قلبِ ماہیتِ ذہنی، اس استحالة نفسی کا بہترین نمونہ ہر شخص کو اپنے خوابوں میں مل سکتا ہے، دن بھر کی محنت و مشغولیت کے بعد اعلیٰ مراکزِ عصبی کو یقیناً آرام کی حالت ہوتی ہے، جسے دوسرے الفاظ میں یہ کہنا چاہیے کہ وہ اپنے فرائض سے معطل ہو جاتے ہیں، اور ان کے ذرات و خلا یا میں بجائے حرکت کے ایک طرح کا جمود آ جاتا ہے، بس اسی کا نام نیند ہے، سو جانے پر جب مراکزِ اعلیٰ کے فرائض معطل ہو جاتے ہیں، تو مراکزِ اسفل کو غلبہ و تسلط کا موقع مل جاتا ہے، اُس وقت انسان کی قوت فکر و عقل ماند ہوتی ہے، اب نہ وہ آل اندیشی سے کام لے سکتا ہے، نہ کسی قانون یا اخلاق کا پابند ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ اپنے تئیں، وہ عجیب و غریب، بلکہ بعض مرتبہ سخت مضحکہ انگیز مناظر کا تماشا گاہ پاتا ہے۔

کبھی اُسے خواب میں یہ نظر آتا ہے کہ اُس نے اپنے عزیز ترین دوست کو قتل کر ڈالا ہے، کبھی یہ دیکھتا ہے کہ وہ خود قتل ہو گیا ہے، اور کبھی اپنے تئیں ایسے سخت اخلاق شکن مشاغل میں مصروف پاتا ہے جن کی طرف عالم بیداری میں کبھی اُسکا خیال نہیں گیا تھا۔ سیرتِ دِکیر کیٹر کا یہ غیر متوقع تغیر، پھر العقول انقلاب، تمام تر معلول ہوتا ہے اسی دماغی تعطل اور نچاعی تسلط کا۔

مگر غلبہٴ نچاعی کی یہ کیفیت، صرف عالمِ رویا پر موقوف نہیں، عالمِ بیداری میں بھی اسی طرح کی حالتیں ہم سب پر طاری ہوتی رہتی ہیں۔ شدید دہشت و ہراس کے عالم میں کس کے حواس بجا رہتے ہیں؟ سخت اشتعال کی حالت میں کون شخص اپنے آپ میں رہتا ہے؟ جوشِ عشق میں کس کی نظر انجام پر رہتی ہے؟ فطرتِ غم میں کس کے ہوش ٹھکانے رہتے ہیں؟ اس قبیل کی کیفیات ناوار الوقوع نہیں، بلکہ کثرت سے پیش آتی رہتی ہیں۔ ان سب میں مشترک یہ ہے کہ انسان سے اضطرابِ رائے ایسے افعال سرزد ہونے لگتے ہیں جو اُس کی عام سیرت کے بالکل منافی ہوتے ہیں، اور جن کے ارتکاب کا اُسکی ذات سے سان و گمان بھی نہیں ہوتا۔ اس طرح شواہد سے اس حقیقت پر کافی روشنی پڑتی ہے، کہ سیرتِ بشری کی اوپری سطح کے نیچے بہت سے ایسے خصائص نفسی

۱۔ ”اپنے آپ میں نہ رہنا،“ ”آپنے سے باہر ہو جانا،“ ”نیچر ہو جانا،“ ”از خود رفتہ ہونا،“ یہ اور اسی طرح کے دیگر مجاوراتِ جو زبان میں شائع ہیں اُن سے یہ صاف ثابت ہوتا ہے کہ یہ واقعہ اشتعالِ نفسی، عوام کیلئے بھی ایک غیر معلوم شے نہیں، البتہ یہ ضرور ہے، کہ اس کی اصل ماہیت اور اہمیت سے بجز چند ماہرینِ فن کے اور کوئی باخبر نہیں۔

مخفی رہتے ہیں، جو سیرت نمایان کے بالکل منافی ہوتے ہیں۔ معمولی حالات کے درمیان، یہ پردہ خفایں رہتے ہیں، لیکن جب کبھی کوئی ایسا غیر معمولی واقعہ، کوئی ایسا قوی نتیجہ، رونما ہو جاتا ہے، جو اپنی اچانک تیزی و قوت سے عام نفسی توازن کو درہم و برہم کر دیتا ہے، اور نفس کے عناصر ترکیبی کے باہمی تعلقات کی فطری ترتیب الٹ دیتا ہے، تو یہ جبے و بائے جذبات اکبارگی نہایت خوفناک تیزی سے نکل پڑتے ہیں، اور اپنی نیرنگیوں سے دیکھنے والوں کو جو سیرت کر دیتے ہیں اس عمل مراکز عصبی کے سامنے اعلیٰ مراکز عصبی کی شکست قوائے نفاعی کے مقابلہ میں قوائے دماغی کی سپر افلندگی اور نفس تحت الشعور سے نفس شاعرہ کی مغلوبیت کا یہ ایک بالکل قطعی و لازمی نتیجہ ہوتا ہے کہ نفس بشری کے جن خصائص پر صنعت و مجہولیت کا پردہ پڑا ہوتا ہے، وہ دفعۃً نمایان ہو جاتے ہیں، جو نمایان ہوتے ہیں، وہ دب جاتے ہیں، جس استعداد کا محض اسکان ہوتا ہے، وہ قوت سے فعل میں آجاتی ہے، جس شے کو ذرا پیش تر خاکستر سمجھا جاتا تھا، اُسکے نیچے سے اکبارگی شعلے نکلنے لگتے ہیں، اور ہر سیرت مجموعی سیرت بشری کے خط و خال میں، استعداد عظیم الشان انقلاب ہو جاتا ہے، کہ ہر شخص کو خود اپنا عکس شناخت کرنا محال ہو جاتا ہے۔

تجربہ و مشاہدہ سے ثابت ہوتا ہے، کہ منجملہ دیگر اسباب کے، جو توازن نفس کو درہم و برہم کر دیتے ہیں، اور سیرت بشری کی ہموار سطح کو شدت سے پریشان بنا دیتے ہیں، ایک خاص و اہم سبب اجتماع، یعنی افراد کا جزو جماعت بننا ہے۔ انفسیات اجتماع کی تفصیل تو آئندہ ابواب میں آئے گی، یہاں صرف یہ بتانا ہے

کہ نفسیات فردیہ کیونکر نفسیات جمعیہ میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ یا بہ الفاظ دیگر
کرین کن شرائط کے جمع ہو جانے پر نفس ذاتی کی قلب امیت ہو کر اس میں نفس
اجتماعی کے خصائص پیدا ہو جاتے ہیں۔

نفس اجتماعی کی بابت اس سے زائد کچھ نہیں، کہ وہ نفس ذاتی ہی ہوتا
ہے جس کا توازن طبعی مختل ہو گیا ہے، اس اختلال توازن کے اسباب جیسا
کہ ڈاکٹر سیڈس نے بہ کمال وقت نظر شخص کیسے ہیں حسب ذیل ہوتے ہیں۔
(۱) حرکات ارادی کی تحدید۔ پہلا سبب، حالت اجتماع میں افراد کے
اعمال و حرکات ارادی کا محدود ہو جانا ہے۔

اگر ہم اپنے نفس سے سوال کریں، کہ کیا شے ہے، جو ہم میں انفرادیت
یا شخصیت کا احساس پیدا کرتی ہے؟ تو اس کا جواب صرف ایک ہو سکتا ہے
یعنی ہماری نقل و حرکت ارادی، فرض کرو کہ ہم سے نقل و حرکت ارادی کی
قوت سلب ہو جائے، ہم اپنے قصد سے نہ بات چیت کر سکیں، نہ چل پھر سکیں
نہ اپنی جگہ پر ہاتھ پیر کو جنبش دے سکیں، تو پھر کیا شے باقی رہ جائے گی، جو
ہم میں یہ احساس پیدا کر سکتی ہے، کہ ہم مستقلاً ایک نفس ذاتی یا ایک
مستقل شخصیت رکھتے ہیں یقیناً کچھ نہیں۔ یا پھر اسی طرح، اگر نفسیات ظہوریت
کا مطالعہ کیا جائے، تو معلوم ہوگا، کہ کچھ میں جذبہ انانیت ہمیشہ اسکی قدرت
سے مدد انانیت سے یہاں کہہ دو خود پرستی مفہوم نہیں، بلکہ اس سے مراد خود شعوری، یعنی نفس

کے اس احساس سے ہے کہ وہ اپنا ایک مستقل و علیحدہ ذاتی وجود رکھتا ہے، (فقیر صفحہ ۲۱)

حرکات ارادی کے متناسب ہوتا ہے۔ یعنی جو قوت تک بچہ حرکات ارادی پر قادر نہیں ہوتا، اُس میں شعور ذات پر ایسا ہی نہیں ہوتا، لیکن چون چون اُس میں نقل و حرکت ارادی کی قابلیت بڑھتی جاتی ہے، اُسی نسبت سے اُس میں اپنی شخصیت کا احساس بھی زیادہ وضاحت، زیادہ یقین، اور زیادہ استحکام کے ساتھ پیدا ہوتا جاتا ہے۔ غرض یہ کہ خود شعوری و حرکات ارادی کا شعور ناما پہلو پہلو ہوتا ہے، اور اگر کسی ذریعہ سے حرکات ارادی محدود ہو جائیں، تو لازمی طور پر ہمارا شعور شخصی بھی ماند پڑ جائے گا، اور نفس ذاتی کی قدرتی ساخت و ترکیب میں انحطاط انگیز فرق واقع ہو جائے گا۔

دلیل کا پہلا مقدمہ ہو چکا۔ دوسرا مقدمہ مشاہدہ کی اُس حقیقت پر مبنی ہے کہ جماعت میں، تحدید حرکات ارادی کی خصوصیت بدرجہ اتم موجود ہوتی ہے نتیجہ یہ نکلا کہ افراد جماعت کا شعور ذات، لامحالہ ناقص رہ جاتا ہے، اور اُن کے

(انقباض صفحہ ۲۰) انانیت، شخصیت، شعور ذات، الخودیت، خود شعوری یہ سب افراد اصطلاحات ہیں۔ انانیت

کی توضیح ہم نے "نفس جذبات"، میں ان الفاظ میں کی تھی

اور خبرخوارگی میں بچہ کا شعور جس ناقص حالت میں ہوتا ہے وہ ظاہر ہے، اس وقت تک وہ بالکل نہیں سمجھتا کہ خود بھی کوئی ذات یا شخصیت رکھتا ہے، بلکہ سچ یہ ہے کہ سرے سے ذات یا شخصیت کا مفہوم ہی اسکی سمجھ سے باہر ہوتا ہے۔ البتہ جب اس دور سے نکلتا ہے، تب وہ سمجھنے لگتا ہے کہ مثل دیگر ہستیوں کے وہ بھی ایک مستقل قائم بالذات وجود رکھتا ہے، اور یہ کہ دنیا کی دوسری ہستیوں کے مقابل میں اسکی ہستی قوی یا کمزور ہے۔ اس اپنی ذات، خودی، یا شخصیت کے شعور سے اُس میں جو کیفیت جذب

پیدا ہوتی ہے اسی کا نام جذبہ انانیت ہے۔ ۱۱۔ صفحہ ۱۹۰ ۱۹۱

تو اسے دماغی کامیدان عمل تنگ و محدود ہو جاتا ہے، ہم میں سے کون شخص ایسا ہے، جو کسی اجتماعِ عظیم کا جزو ہو کر پوری آزادی کے ساتھ نقل و حرکت کر سکتا ہے؟ اور اگر نہیں کر سکتا، تو انسان پڑھ لکھا، کہ اسکی سطح دماغی بہت ہو گئی، اور عقلی حیثیت سے وہ اُس مرتبہ پر نہیں رہا جس پر وہ جزو اجتماع بننے سے پیشتر تھا۔ فطرتِ بشری کا یہ ایک ناقابلِ تغیر قانون ہے، کہ اجتماع کی وسعت اور افراد کی خود شعوری کے درمیان تناسب محکوس ہوتا ہے۔

(۲) سکون خیال و یکسوئی۔ جماعت کی حیات شاعرہ کا دوسرا بڑا دشمن، اُسکے افراد میں غیر معمولی سکون خیال، مرکزِ توجہ، و یکسوئی کا پیدا ہو جانا، ناظرین میں سے جو لوگ خود مسمریزم و ہپناٹزم سے واقف ہیں، یا کم از کم سمجھ سکتے ہیں۔ ہپناٹزم کے عمل کے مختلف طریقہ ہیں۔ بعض عامل معمول کے جسم پر اوپر سے پنچ کی طرح ہاتھ پھیرتے ہیں، بعض اُس کی نگاہ تو نام یا کسی اور جگہ راستے پر جاتے ہیں، بعض اپنی نگاہ اسکی نگاہ سے لڑاتے ہیں غیر لیکن ان سب طریقوں میں، باہرین ہمہ اختلاف طرق مشترک یہ ہوتا ہے کہ معمول کی توجہ اور تمام چیزوں کی طرف سے ہٹا کر کسی ایک خاص شے پر محدود کر دی جاتی ہے، تم نے خیال کیا ہو گا کہ عمل کرتے ہوئے عاملین اسکا بھی خالص تہام رکھتے ہیں کہ کرہ میں شور و غل نہ ہوتا ہو، اس کا مقصد بھی یہی ہے، کہ معمول کی توجہ منتشر نہ ہونے پائے۔ ایسے موقع پر نفسیات کی اصطلاح میں جبر کچھ ہوتا ہے جو یہ ہے، کہ تہجیات درآدر کا راستہ استدر رک جاتا ہے، کہ وہ یا تو لظامِ عصبی

مرکزی کے اُن قطعات تک پہنچنے ہی نہیں پاتے، جہاں پہنچ کر حرکت عصبی حالت شعوری میں تبدیل ہوتی ہے، یا اگر پہنچ بھی جاتے ہیں، تو خلیا سے مرکزی میں وہ حرکات نہیں پیدا ہونے پاتیں، جو کموین حالت شاعرہ کی سلسلہ میں، غرض بہر صورت عامل اپنی قوت ارادی سے کام لیکر معمول کی توجہ کو یکسو کر کے، اُس کا مرکز صحت اپنے احکام کو بنالیتا ہے، اور اس کے سوا خارج سے آنے والے تمام تہیجیات کا دروازہ معمول پر بند کر دیتا ہے، اس ایک سوئی خیال و مرکزیت توجہ کا جو اثر معمول پر پڑتا ہے، جس کو راند اطاعت کے ساتھ وہ حامل کے تمام احکام کی تعمیل کرتا ہے، بلکہ جس طبعیت کے ساتھ وہ حامل کے ہاتھ میں ایک بیجان آلہ بن جاتا ہے، اُس کا تماشہ ناظرین بارہا دیکھ چکے ہوں گے، اور اس سے یہ حقیقت اُن پر آشفت ہو گئی ہوگی، کہ کیسوی خیال و مرکزیت توجہ، حیات شاعرہ کے حق میں کس درجہ سم قاتل کا حکم رکھتی ہے۔

اب ذرا کسی اجتماع عظیم کا تصور کرو، اور دیکھو کہ اُس میں بھی اسی مرکزیت توجہ کا کس قدر سامان جمع ہو جاتا ہے، سانسے پلیٹ فارم پر ایک سحر بیان خطیب تقریر کر رہا ہے، موضوع تقریر کسی مذہبی یا سیاسی ہیجان سے کام لیتا ہے، ہزاروں آدمی سانسے ہیں، لیکن خطابیات کی یہ سحر طرازی ہے کہ ہزار ہا متفلس میں اس وقت گویا ایک شخص بھی ذی روح نہیں، ہر شخص ہم تن گوش ہمہ تن چشم ہے۔ ہر کان، مقرر کی آواز کا استقبال کر رہا ہے، اور ہر آنکھ اُس کے چہرہ پر گڑی ہوئی ہے۔ شور و غل کا نام نہیں سکون و خاموشی کا یہ عالم ہے کہ کبھی کی بھینٹا ہٹ تک سنائی دیتی ہے۔ اور کبھی کے ہٹانے

ایکسی کو کھانسی آنے کا شور تو ناقابل برداشت معلوم ہوتا ہے، ہر قلب گویا
سحر رہے، اور ایک روبروگی کے عالم میں کسی عجیب و غریب واقعہ کا منتظر
و متوقع ہے، مشہور روسی القادریہ اور کونٹا اسٹاتے، ضمناً ایک موقع پر ایک
مجمع کا مرقع ان الفاظ میں کھینچتا ہے :-

”مجمع پر ایک سکون کا عالم طاری تھا، اور ہر شخص گویا ایک دوسرے
کو آگے کی طرف بلا قصد ڈھکیل رہا تھا۔ ایک دوسرے پر پلا
پڑتا تھا، فضا آدمیوں کی کثرت سے سموم ہو گئی تھی، سانس
لینا دشوار تھا، حرکت کرنا محال تھا، اور ہر شخص کسی عجیب و غریب
کسی پراسرار کسی عظیم الشان واقعہ کے انتظار میں تھا، غرض
اس مجموعی حالت کا دیر تک قائم رکھنا نامکن تھا، جو لوگ آگے
کی قطاروں میں تھے، اور جو نب کچھ دیکھ اور سن رہے تھے
اُن کی قطع پر تھی، کہ منہم کھلے ہوئے تھے، آنکھیں پھیلی ہوئی
تھیں، اور اُن سے خوف و ہیبت ٹپک رہی تھی۔ اس وضع
سے کھڑے ہوئے یہ لوگ پشت والوں کے دباؤ اور دھکوں
کو روک رہے تھے۔“

غور کرو، یہ حالت بہ لحاظ سکون فکر کی یونی ذہن، و مرکزیت توجہ، اُس حالت
کس درجہ مشابہ و مماثل ہے، جو عمل پینا رزم کے وقت، معمول کی ہوتی ہے
اور اسکا لازمی اقتضایہ ہے، کہ افراد جماعت کی حیات نفسی میں قواسے
نخاعی، قواسے دماغی پر غالب آجائیں۔

(۳) سر بیان تاثیر۔ جماعت کی حیات شاعره کے قاطعات نہرست میں سب سے آخری، مگر سب سے جلی، عنوان اسکی اس خصوصیت کا ہے، کہ اُس میں ہر اثر غیر معمولی سرعت و قوت سے پھیل جاتا ہے۔

اسکے اثرات اسقدر واضح ہیں، کہ غالباً کسی تھریج کی بھی حاجت نہیں شخصیت کا اقتضایہ ہے، کہ ہر فرد اپنی اپنی ذات کے تناسب، فکر، احساس، و ادارہ سے کام لے، اور ہر مہج سے اسی قدر متاثر ہو۔ جتنا معمولی حالات کے درمیان اُسے افراد متاثر ہونا چاہیے۔ لیکن حالت اجتماع میں، شعور ذاتی کا یہ صفت امتیازی، مطلق نہیں قائم رہتے پاتا۔ حالت اجتماع میں ہر مہج اپنی عام و معمولی قوت سے سو گئی، ہزار گئی، لاکھ گئی، قوت حاصل کر لیتا ہے، جماعت کا ہر فرد جب نظر اٹھاتا ہے، تو اُسے چاروں طرف ایسے ہی لوگ دکھائی دیتے ہیں، جو خود بھی اُسی طرح متاثر ہیں، اور اس سے اُس فرد کا تاثر بڑھا جاتا ہے گویا ایک عام و مشترک مہج کے علاوہ، جماعت کا ہر فرد بجائے خود، باقی ماندہ افراد کے لیے مہج کا کام دیتا ہے، اور اس طرح ہر فرد مہج اصلی کے علاوہ صد ہا ہزار بلکہ ہزار ہا مہجات سے متاثر ہونے لگتا ہے۔ یہی ہے ڈاکٹر سیدس نے اس کلیہ کی بنا ڈالی ہے، کہ جو جماعت جس قدر کثیر التعداد افراد پر مشتمل ہوتی ہے اسی تناسب سے اسکے ہر فرد میں قوت تاثر بڑھی ہوئی ہوتی ہے۔ اور یہ فوق الحد تاثر بہتہ حیات شاعره کے منافی ہے۔ کلیہ مذکور کی توضیح مزید کے لیے ہم ایک مثال ڈاکٹر موصوفت ہی کے صفحات سے نقل کرتے ہیں۔ فرض کرو کہ ایک جماعت ۱۰۰۰ افراد پر مشتمل ہے، جس پر ایک سحر بیان خطیب کوئی

اثر ڈالنا چاہتا ہے۔ یہ بھی فرض کر لو کہ جو اثر اس خطیب کو پیدا کرنا ملاحظہ ہے اسکی قوت کا درجہ ۵۰ ہے، اور حاضرین میں سے ہر فرد میں اس کا صرف نصف ہی اثر پیدا ہو سکتا ہے۔ تو گویا خطیب، ہر فرد میں ۲۵ درجہ کا اثر پیدا کرتا ہے اور ہر فرد خود اپنی جگہ ہر دوسرے فرد میں $\frac{1}{2}$ ۱۲ درجہ کا اثر پیدا کرتا ہے۔ اس حساب سے خطیب کا پیدا کردہ اثر ہر فرد پر ۲۵×۱۰۰ یعنی ۲۵۰۰ درجہ کا ہوا، اور جو اثر ہر فرد نے ہر دوسرے فرد پر پیدا کیا ہے وہ $۱۰۰۰ \times \frac{1}{2}$ یعنی ۱۲۵۰ درجہ کا ہوا۔ اب اگر جماعت کے مجموعی تاثر کا حساب کرنا چاہیں، تو افراد کی تعداد (یعنی ۱۰۰) سے ایسے ضرب دیکر، اس میں اثر کا وہ درجہ جو فرد میں جماعت خود خطیب نے پیدا کیا ہے (یعنی ۲۵۰۰) پس اس طرح جماعت کے مجموعی تاثر کا شمار $(۲۵۰۰ + ۱۲۵۰ \times ۱۰۰)$ یعنی ۱۲۵۲۵۰۰ درجہ تک پہنچ جاتا ہے !!!

یہ لحاظ رکھنا چاہیے کہ اس مثال میں افراد جماعت کی تعداد صرف ایک ہزار فرض کی گئی ہے۔ اس سے تم خود اندازہ کر سکتے ہو کہ جو جماعت ہزاروں، لاکھوں، بلکہ کروڑوں افراد پر مشتمل ہوتی ہے، اسکے مدارج تاثر کا حساب لگانا کیا بڑے بڑے ریاضی دان کے لیے بھی دشوار نہیں؟

بیانات بالا کا حاصل ناظرین کے ذہن میں شاید وفیات ذیل کی صورت

میں زیادہ محفوظ رہے:-

(۱) افراد کی سیرت، یا کیئرکٹ رجحانات سے، ان کے اُس کردار سے جو خود بخود

شخصیت، یا انفرادیت پر مبنی ہوتا ہے،

(۳) انسانی زندگی میں ایسے مواقع بہ کثرت پیش آتے ہیں، جب سیرت شاعرہ یا شخصیت، لاشعوریت سے مغلوب ہو جاتی ہے۔

(۴) اس مغلوبیت شعور و فنا شخصیت کے باعث انسان سے اضطراب ایسے اعمال صادر ہونے لگتے ہیں، جو اسکی عام سیرت کے لحاظ سے نہایت حیرت انگیز، بلکہ بعض دفعہ اُس سے بالکل متناقض ہوتے ہیں۔ فرشتہ خود فرشتہ شرارت مجسم ہو جاتا ہے، دانشمند احمق بن جاتا ہے، اور پیکر متانت، عنفرت غضب ظاہر ہونے لگتا ہے،

(۵) اس تحت اشعور یا شعور خفی کی مکونین کا ایک نہایت اہم و نمایان مظہر نفوس انسانی کا حالت اجتماع میں ہوتا ہے۔

اسی اجتماع کے فلسفہ یا زیادہ صحیح طور پر اسکی تفصیلات کی تفصیل کرنا صفتِ آئینہ کا فرض ہے۔

PA

100-100000

باب (۱)

جماعات کے اجمالی خصائص

جو لوگ اُس عالمگیر ناموس طبعی کے اصول و فروع سے واقف ہیں جس کا نام قانون ارتقاء ہے، انہیں شاید یہ بتانے کی حاجت نہیں کہ اس قانون کی ایک اہم ترین تفریع نوارث عمرانی کا وجود ہے، میراث عمرانی کی اصطلاح اُن تمام چیزوں پر حاوی ہے، جو کسی ہیئت اجتماعیہ کے افراد اپنے اسلاف سے کسی حیثیت سے، بہ طور ترکہ یا ورثہ کے پاتے ہیں۔ دولت و جائیداد، علوم و فنون، زبان و ادب، اخلاق و آداب، شرع و آئین، معتقدات و تخیلات، شعائر و افکار، احساسات و جذبات، مخلوط آرام، غرض ہر وہ شے جو کسی حیثیت سے بھی ہیئت اجتماعی کے وجود کا رکن یا جزو بن سکتی ہے، ایسی جماعت کے قیام میں کچھ بھی معین ہو سکتی ہے، میراث عمرانی کے مفہوم میں داخل ہے،

یہ حقیقت قابلِ غور ہے کہ اگر یہ تمام چیزیں

افراد کو ان کی ولادت کے ساتھ ایک بڑی حد تک بنی بنائی اور تیار شدہ نہ مل جاتیں، تو حیات اجتماعی کا شیرازہ چند روز کیا، چند لمحہ بھی بندھانہیں ہو سکتا تھا اور جب حیات اجتماعی کا قیام ناممکن تھا، تو ظاہر ہے کہ افراد کی سنیان بھی نادر نہیں قائم رہ سکتی تھیں، غور کرو، کہ اگر ہمیں پیدا ہوتے ہی اپنے مافی الضمیر کے اظہار کے لیے زبان نہ مل جاتی، تو ہم کیونکر اپنے ضروریات و خواج کو دوسروں پر ظاہر کر سکتے؟ کیسے اپنے درد و غم میں دوسروں کو شریک کر سکتے؟ کس طرح اپنی تکالیف شاقہ دوسروں کی مدد سے رفع کر سکتے؟ یا اگر ایک متعارف نظام اخلاق و آداب پیشتر سے نہ موجود ہوتا، تو کیونکر ہم اپنے ابا سے جنس سے راہ و رسم پیدا کر سکتے؟ کس طرح فضائل و ردائل اخلاق کے درمیان حد و قائل قائم کرتے؟ کس بنا پر بعض افعال کو ترک اور بعض کو اختیار کرتے؟ یا پھر اگر دنیا میں قدم رکھتے ہی، ہمیں خواص اشیاء کا علم ایک بڑی حد تک ارثاً حاصل ہو جاتا، تو لامحالہ ہمیں اپنے گرو و پیش کی ہر چھوٹی سی چھوٹی حیر کا علم اپنے ذاتی تجربہ و کنائش سے حاصل کرنا ہوتا، اور یہ یقینی ہے، کہ اسی دوران تجربہ میں ہمارا خاتمہ ہو جاتا، ”اگ جلاتی ہے،“ ”پانی ڈبوتا ہے،“ ”زہر ہلاک کرتا ہے،“ اگر ان چیزوں کا علم پہلے سے ذاتی تجربہ و تحقیقات کا محتاج ہوتا، تو خیال کرو، کہ ہم میں سے کتنوں کی جا میں اسی تحقیقات کی نذر ہو جاتیں، بغرض اسی طرح میراث عمرانی کے جتنے مفردات ہیں، غور کرنے سے ان میں سے ہر عنصر کی عظیم الشان اہمیت ظاہر ہو گی، پس اگر افراد کو ان کی ولادت کے ساتھ ہی معلومات و احساسات کا ایک نہایت وسیع ذخیرہ، بلا ذاتی تحقیق و تفتیش و شخصی

جدوجہد کے محض ارشاد حاصل ہو جایا کرتا، تو نظام جماعت کی شیرازہ بندی قطعاً ناممکن تھی، اور ساتھ ہی حیات انفرادی کی ایک ایک گھڑی خطرات و مشکلات سے لبریز ہوتی۔

لیکن کیا اس میراث عمرانی میں ہر شخص برابر کا شریک ہوتا ہے؟ کیا اس نعمت عظمیٰ کو بھی اس ترکہ بیش بہا کے حصول کے لیے کسی قید و شرط کی حاجت نہیں؟ کیا ہر قوم ہی جس پر انسان کا اطلاق ہو سکتا ہے، اس کی مساوی حقدار ہوتی ہے؟ مثلاً وہ ان سوالات کا جواب نفی میں دیتا ہے اور زندان کا وجود، پاگل خانہ و اصلاح خانہ کا قیام، پولیس و عدالت کی کارفرائی یہ تمام واقعات زبان حال سے شہادت دے رہے ہیں، کہ ہر شخص کو اس ورثہ میں یکساں حصہ نہیں ملا ہے، بلکہ بہت سے افراد ایسے ہیں، جو اس دولت سے ایک برٹسی حد تک محروم ہیں (مثلاً مجاہدین، حقاریا جراثیم پیشہ گروہ، اور اس محرومی کی سزا واداش کے لیے یہ مختلف ذرائع و مقامات عالم وجود میں لائے گئے ہیں، اب دیکھنے کی بات یہ ہے کہ وہ کیا اسباب ہیں، جو بعض افراد کو اس علم ارث میں حصہ دار بننے کے ناقابل بنا دیتے ہیں، اور ان سے اسکی شرکت کی اہلیت و صلاحیت سلب کر لیتے ہیں؟

اسکے دریافت کرنے کا سب سے بہتر طریقہ یہ ہے، کہ جن مختلف افراد یا طبقات سے اس ارث کے حصول کی قابلیت سلب ہو گئی ہے، یہ دیکھا جائے کہ ان سب میں، یہاں اختلاف باہمی خصوصیات مشترک کیا ہیں؟ اس نظر سے اہم سب سے پہلے مجاہدین کو لیتے ہیں، خوب غور کر کے

دیکھو کہ ایک دیوانہ یا مجنون، عام صحیح الذیاع افراد سے، کن حیثیات سے مختلف
 یا متاثر ہوتا ہے؟ صرف اس لحاظ سے کہ سوسائٹی نے جو آداب و ضوابط مقرر
 کیے ہیں، وہ اسکی عقل و فہم کی دسترس سے باہر ہوتے ہیں۔ سوسائٹی جتنی
 ہے کہ مختلف اشخاص سے مخاطب ہوتے وقت فرق مراتب ملحوظ رکھا جائے،
 لیکن مجنون کو اسل کا لحاظ نہیں رہتا۔ سوسائٹی کا قانون ہے کہ ہر شخص کو
 اپنی تقریر کے مختلف حصوں میں ایک لبط و نظم مری رکھنا چاہیے، مگر بشری
 سے اسکی پابندی نہیں ہو سکتی، انہیں معاشرت کا اقتضایہ ہے کہ ہر شخص لباس
 ساتر پہنے، لیکن دیوانہ کو عریانی محض میں بھی کوئی مضائقہ نظر نہیں آتا، عدالت
 عمرانی کا فیصلہ یہ ہے کہ کوئی شخص اپنے طرز عمل سے دوسروں کے شتم و
 بادل آزاری کا باعث نہ بنے، لیکن مجنون اگر اس کو اس طرح کی حرکات میں
 مطلق تامل نہیں ہوتا غرض سوسائٹی، افراد کے ذمہ جو خدمات عاید کرتی رہتی
 اور جن ذمہ داریوں کی ان سے توقع رکھتی ہے، مجنون انھیں برتنا تو ایک
 طرف، انھیں سمجھ بھی نہیں سکتا، اور یہی اسکا جنون ہے۔

بعینہ یہی حال ان افراد کا بھی ہوتا ہے جو احمق یا عقول کاملہ تہمین کہلاتے ہیں۔
 گرو ویش، اس قسم کے افراد کو دیکھو، توصاف معلوم ہوگا، کہ یہ لوگ بھی ان تعلیمات
 کو جو سوسائٹی ہر وقت دیتی رہتی ہے، جذب یا ہضم نہیں کر سکتے، نظام سماجی
 اپنی ترقی یافتہ صورت میں، افراد سے چاہتا ہے کہ وہ کافی قوت حافظہ رکھتے
 ہوں، تاکہ اہم واقعات یاد رکھ سکیں، ذہانت و قوت مشاہدہ رکھتے ہوں تاکہ
 خواص اشیا کو سمجھ سکیں، قوت استدلال سے بہرہ ور ہوں تاکہ احتیاط

نتائج کر سکیں، خاندان و جماعت کے متعلق اپنے عام فرائض انجام دین، دوسروں کے حقوق ادا کر سکیں، اور حاکم و محکوم، زن و شوہر و دوہرہ زگ کے فروعی تعلقات کا لحاظ رکھیں، لیکن احمق یا ناقص العقل، ان تعلیمات کو اخذ کرنے اور پھر اُن پر عمل کرنے کے ناقابل ہوتا ہے، اور اسی باعث ناقص العقل کہلاتا ہے۔

اور پھر نتائج کے اعتبار سے بالکل یہی کیفیت اُن افراد کی بھی ہوتی ہے جو جرائم پیشہ ہوتے ہیں۔ البتہ عادی مجرم، اور مجنون ناقص العقل کے درمیان یہ فرق ہوتا ہے کہ بہ خلاف مجنون و احمق کے جو سوسائٹی کے آئین و ضوابط کو گویا سمجھ ہی نہیں سکتے، مجرم انہیں سمجھتا ہے، مگر ان کے مطابق عمل نہیں کرتا، وہ جانتا ہے، کہ بعض مقاصد کے حصول کے لیے سوسائٹی نے ایک خاص نشانہ راہ مقرر کر دی ہے، مگر وہ اس پر نہیں چلتا۔ وہ واقف ہے، کہ سوسائٹی کے فوائد کے لیے خاص خاص مواقع پر خاص خاص طریق عمل متعین ہیں، مگر وہ عملاً ان کی تقلید نہیں کرتا۔ خلاصہ یہ کہ وہ فہم و بے عقل نہیں ہوتا، تاہم اسکی قوت عمل، سوسائٹی کے اثرات سے غیر متاثر رہتی ہے، اب ہر یہ طبقات بالا (یعنی دیوالوں، احمقوں اور مجرموں) کی جو سب

کے سب میراث عمرانی سے محروم یا تقریباً محروم رہتے ہیں، خصوصیات مشترک پر یکجائی نظر کرنے سے یہ صاف معلوم ہو جاتا ہے، کہ جو شعبے ان سب میں عام ہے، وہ ان کا یہ وصف ہے، کہ عقلی خواہ عملی حیثیت سے سوسائٹی کے اثرات و تعلیمات سے غیر مستفید رہتے ہیں۔ اور اسی باعث حیات اجتماعی سے بیگانہ بلکہ ایک طرح پر خارج رہتے ہیں۔ گویا نظام جماعت کی شیرازہ بندی تمام تر

اس امر پر موقوف ہے کہ افراد، سوسائٹی کے اثرات و تعلیمات سے متاثر ہوں۔ اس بنا پر کہہ سکتے ہیں کہ حیات اجتماعی کا جو ہر حقیقی یا یا یہ خمیر افراد کی تعلیم پر پڑی ہے۔

اور پھر نتیجہ محض سلبی و منفیانہ شواہد سے نہیں پیدا ہوتا، بلکہ اس کی تائید پر مشاہدہ کی ایجابی و ثبوتی شہادت بھی موجود ہے۔ ایک مرتبہ اور غور کرو کہ جن اشخاص کی سوشل حیثیت سے نہایت قدر و عزت کی جاتی ہے، ان کا وصف مخصوص کیا ہوتا ہے، صرف یہ کہ وہ سوسائٹی کے مروجہ آداب و دستور سے خوب واقف ہوتے ہیں، افراد کے باہمی فروق کو ہر جگہ ملحوظ رکھتے ہیں، اور سردی و بزدلی، استاد کی و شاگرد کی، قرابت و ہم نسلی، انہوت و دوستی، زوجیت و فرد زندگی وغیرہ رشتوں کی پاسداری کسی وقت نہیں چھوڑتے، شادی غمی، ولادت، موت، الادراج، وغیرہ ہر تقریب میں وہ اپنا طرز عمل وہی رکھتے ہیں جو ایسے موقع پر اپنے گرد و پیش رائج دیکھتے ہیں۔ وضع و قطع، لباس و غذا، اور عام طرز معیشت کے بارہ میں، جس راستہ پر وہ اپنے ہوطنوں اور بھائیوں کو چلتے ہوئے دیکھتے ہیں، خود بھی انہیں کے نقش قدم پر پڑتے ہیں، جو سلیکٹ و معتقدات اعلیٰ سوسائٹی میں شائع و مقبول ہوتے ہیں، ان پر وہ بھی کلف ایمان لے آتے ہیں، اور جو خیالات و نظریات ان کے ہم نشینوں میں غیر مقبول و مردود ہوتے ہیں، وہ ان کے نزدیک بھی مضحکہ خیز ہوتے ہیں، جو اوصاف و خصائص ان کے حلقہ صحبت میں تہذیب و شائستگی، خوش مذاقی، یکمال کے علامات خیال کیے جاتے ہیں، وہ ان میں بدرجہ اتم موجود

ہوتے ہیں، اور جو چیزیں ان کی سوسائٹی کے نقطہ خیال سے بدعاتی پر دلالت کرتی ہیں، ان سے وہ بہ مراحل دور رہتے ہیں، الغرض جو لوگ اپنے حلقہ احباب و اعزہ کی زیب و زینت کا باعث ہوتے ہیں، جو لوگ اپنی صحبت میں ایک جوہر زبان کی حیثیت رکھتے ہیں، جو لوگ روزمرہ کی حیات اجتماعی کے رستم و داستان ہوتے ہیں، وہ ہمیشہ وہی اشخاص ہوتے ہیں، جنہوں نے سوسائٹی کی تعلیمات سے انتہائی استفادہ کیا ہے، اور جو سوسائٹی کے اثرات سے بدرجہ غایت متاثر ہو چکے ہیں۔ اور یہ اس امر کی ایک مزید شہادت ہے کہ سوسائٹی میں افراد کے مقبول ہونے، یا بہ دیگر الفاظ، ہیئت اجتماعی کے بہ حسن اسلوب قائم رہنے کا اصل الاصول، افراد کی تعلیم پزیری ہے۔

مگر خود یہ تعلیم پزیری کیا شے ہے؟ اس کے معنی یہ ہیں، کہ افراد، یعنی متعلمین کے نفوس میں ایک خاص طرح کی لچک ہونی چاہیے، کہ وہ موثرات خارجی کو جذب و ہضم کر سکیں، اور نہ صرف اسی قدر، بلکہ ان میں یہ خصوصیت بھی ہونا چاہیے، کہ خود اپنی طرف سے کوشش کر کے ان موثرات سے متاثر ہوں، تو گویا تعلیم پزیری مثل ہے، دو رخ یا دو پہلو، دونوں پر جن میں سے ایک حیثیت انفعالی ہے، یعنی وہ کیفیت جس میں نفس، موثرات خارجی سے متاثر ہو رہا ہے اور دوسری فاعلی، یعنی وہ کیفیت جس میں نفس خود اپنے تئیں موثرات خارجی کے زیر اثر قرار ہے۔ اس دہری کیفیت نفسی کو ادا کرنے کے لیے زبان نے دو اصطلاحیں مقرر کر دی ہیں۔

ایک محاکات (یا تقلید) یعنی نفس کی کیفیت فاعلی۔

دوسرے اثر پذیری یعنی نفس کی حیثیت انفعالی، پس یہ الفاظ
درحقیقت مختلف و متباہین مفاسم پر دلالت نہیں کرتے، بلکہ ان اسما کے
مستویٰ ایک ہی کیفیت کے دو پہلو، ایک ہی تصویر کے دو رخ، ایک ہی
واقعہ کی دو تعبیریں ہیں۔ اور ہمیں سے اس قانون کی بنیاد پڑتی ہے، کہ
افراد کے نفوس میں قوت محاکات ہمیشہ انکی قوت اثر پذیری کے تناسب
ہوتی ہے۔

یہاں تک ہم مختلف و متعدد شواہد کی بنا پر اس نتیجہ پر پہنچے کہ محاکات
یا اثر پذیری، حیات اجتماعی کے لیے بمنزلہ بنیاد کار کے ہے، اور بنیاد انسانی
کی جو کچھ روح و ستایش کی جاتی ہے، وہ حقیقتاً اسکی قوت تقلید و محاکات ہی کی
روح و ستایش ہوتی ہے۔ کس قدر صحیح کہا ہے پروفیسر جیمس نے کہ
”الانسان اصولاً ایس ایک تقلید کرنے والا حیوان ہے، اسکی
ساری تعلیم پذیری، بلکہ درحقیقت اسکی ساری ترقی تمدن کا دار و
مدار اسکی ایک اسی خصوصیت پر ہے، جیسے رشاک، تقویٰ،
و مسابقت کی قوتوں سے اور تقویت پہنچتی رہتی ہے،“
(جیمس پرنسپلز آف سائیکالوجی، جلد ۲۔ صفحہ ۴۰۸)

لیکن اگرچہ حیات اجتماعی کی تشکیل میں انسان کی قوت محاکات و تقلید
ایک نہایت اہم مرتبہ رکھتی ہے تاہم مزید غور سے معلوم ہوگا کہ یہی اسکا عنصر
وحید نہیں، بلکہ اس میں بہت بڑا دخل اسکی ایک اور خصوصیت کو بھی ہے

اس کا نام ہم تحدید شخصیت رکھ سکتے ہیں، اس سے مدعا اس حقیقت کا اظہار ہے کہ افراد جو ان ہی جزو جماعت بنکر باہم تعاثر شروع کرتے ہیں ان میں یہ جدید خاصہ پیدا ہو جاتا ہے کہ ان کے ذاتی ارادے جماعے کے ارادے سے مغلوب ہو جاتے ہیں، کائنات کے ہر شعبہ میں معاوضہ اور داد و ستد کا قانون جاری ہے، کوئی شے کسی کو بلا معاوضہ نہیں حاصل ہو سکتی، ہر فرد جو کسی جماعت کا جزو ہوتا ہے، ظاہر ہے کہ اسی نظام جماعت کے طفیل میں اس سکون و ہمیشہ حوادث سے تحفظ حاصل کرتا ہے، لیکن پیش بہانہ امتیاز نہیں مل جاتین، ان کے لیے اُسے قیمت ادا کرنا ہوتی ہے۔ اور اس قیمت کی شکل یہ ہوتی ہے کہ ہر فرد جماعت کی خواہشات اور ارادوں کے سامنے اپنے ذاتی خواہشوں اور ارادوں کی گردن جھکا دے،

یہ خصوصیت کچھ تنہا نوع بشر کے ساتھ مخصوص نہیں، بلکہ نظام فطرت کے ہر گوشے میں اسکی جلوہ آرائیاں نظر آتی ہیں۔ اور یہ قانون جس طرح انسانی مجموعوں پر عائد ہوتا ہے، اسی طرح ہر دیگر اجتماع حیوانات و جمادات پر محیط ہے یہاں تک کہ یہ قانون اگر طبیعیات کے کسی رسالہ میں درج کیا جائے، تو اس میں ابھی یہ ویسا ہی موزون و منطبق ہوگا، جیسا رسالہ ہامین۔ کیونکہ فی الحقیقت جس طرح کسی انسانی اجتماع میں افراد اپنی شخصی حریت سے لاؤ داد ست بردار ہو جاتے ہیں، بعینہ اسی طرح ہر مادی اجتماع میں بھی ذرات کی حرکت ایک بہت بڑی حد تک سلب ہو جاتی ہے، فرض کرو کہ ایک لوہے کی سلاخ ہمارے سامنے موجود ہے، اور ہم اُسے چند ٹکڑوں میں توڑنا چاہتے ہیں

اسکی سب سے آسان صورت یہ ہے، کہ ہم اسے آگ پر گرم کرتے ہیں، اور حرارت
 پا کر وہ نرم ہو جاتی ہے، لیکن خود یہ حرارت پہنچانا، بجز اس کے کوئی معنی نہیں
 رکھتا، کہ ہم نے اس صلاح کے ذرات میں زیادہ انتشار پیدا کر دیا، یعنی اب
 ہر ذرہ سابق کی نسبت بجائے خود زیادہ آزادی کے ساتھ متحرک ہو گیا۔ اور
 اس طرح ہم مشاہدہ اس نتیجہ پر پہنچ گئے، کہ کسی اجتماع مادی کے اجزاء ترکیبی
 میں زیادہ آزادی حرکت پیدا کرنا، لازماً اس میں تفرق و انتشار پیدا کر دینا ہے۔
 یا پھر فرض کرو، کہ ہمارے سامنے پانی رکھا ہوا ہے، اور ہم اسے برف کی صورت
 میں بستہ کرنا چاہتے ہیں، اب اس غرض کے لیے ہم خواہ کوئی سا بھی میکان کی
 طریقہ اختیار کریں، مگر اسکا حاصل ہمیشہ یہی ہوگا کہ ہم اس کے ذرات کی حرکت کو
 محدود کر رہے ہیں، اور چون چون یہ مفرد ذرات زیادہ محدود و حرکت و بطی السیر
 ہوتے جائیں گے اتنا ہی یہ باہم زیادہ پیوستہ و ملتصق ہوں گے، اور اسی نسبت
 سے ان کے مجموعہ میں انجماد زیادہ بڑھتا جائے گا، جو اس امر کی مزید شہادت ہے
 کہ انجماد و اجتماع کی قوت میں ذرات کی تحدید حریت کے مناسبت کے ساتھ،
 اضافہ ہو جاتا ہے، طوالت کے خوف سے ہم یہاں انھیں دو مثالوں پر اکتفا
 کرتے ہیں، ورنہ عالم مادی میں اس قانون کے بیشمار نظائر مل سکتے ہیں،
 ان تو جیسا ہم ابھی کہہ رہے تھے، یہ قانون جس قوت، وسعت و تعمیر کے
 ساتھ کیمیائی مرکبات و میکانیکی اجتماعات پر حاوی ہے، اسی قوت، وسعت و تعمیر
 کے ساتھ انسانی اجتماعات پر بھی عامل ہے، بلکہ سچ یہ ہے، کہ ہمارے ذہن
 میں کسی ایسی انسانی جماعت کا تصور پیدا ہونا ہی دشوار ہے، جس کے تمام افراد

مطلق الاختیار ہوں، یا اتنی بڑھی ہوئی آزادی رکھتے ہوں کہ جو کچھ چاہیں، بلا کٹھکے کر گزریں، ہم جب کسی جماعت کا تصور کرتے ہیں، خواہ وہ کیسی ہی غیر منتظم و ابتدائی صورت میں ہو، تو اس میں اتنا یقین پالتے ہیں، کہ افراد کے آزادی اعمال کے لیے کچھ نہ کچھ حدود ضرور مقرر ہیں، ورنہ کسی جماعت کا قیام ایک لمحہ کے لیے بھی ناممکن ہوگا، خود غور کرو، کہ جب ہر شخص اپنی اپنی رائے و خواہش کے مطابق کام کرنے کے لیے آزاد ہوگا، تو کیا صورت ہے، کہ مختلف اشخاص کی آرائیں اختلاف و تصادم نہ پیدا ہو؟ اور ظاہر ہے کہ یہ اختلاف باہمی، قیام جماعت و نظام اجتماع کے حق میں سم قاتل ہے، پس کوئی طریق عمل، خواہ عقلی حیثیت سے، کتنا ہی بیجا و نامناسب و غیر معقول ہو، لیکن اگر جماعت کے نزدیک متفق علیہ ہے، تو افادہ اجتماعی اور بقائے عجمت کے نقطہ خیال سے یقیناً قابل ترجیح ہے اُس طریق عمل پر جو، گو عقلی حیثیت سے کتنا ہی درست و معقول ہو، مگر اس سے شیرازہ جماعت کی پرانگیں، یا اجتماع میں خلل اندازی کا احتمال ہو، یہ قول ڈاکٹر میسر کے ذرا خیال تو کرو، کہ

”اگر کسی گلہ یا جھنڈ میں سے چند حیوانات ایک استہ پر چلنے لگیں اور چند دوسرے پر، یا بعض تیز چلیں اور بعض سست، تو نتیجہ کیا ہوگا؟ یہ ہوگا، کہ گلہ چھوٹی چھوٹی ٹکڑیوں میں تقسیم ہو جائے گا یا پھر اگر ہر جانور اپنا اپنا راستہ الگ اختیار کر لے، یا ہر جانور کی شرح رفتار دوسرے سے مختلف ہو، تو نتیجہ یہ ہوگا کہ گلہ بالکل شکست ہو جائے گا، ہر جانور اپنی اپنی جگہ پر ممکن ہے کہ زندہ رہے

لیکن گلہ کا وجود دوسرے سے فنا ہو جائے گا۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ افراد کی حریت فعلی کی تحدید حیات اجتماعی کے لیے قطعاً لازمی ہے، اور اسکے بغیر کسی جماعت کا قیام ممکن ہی نہیں۔ مختصر لفظوں میں، محاکات و تقلید کے بعد جو نئے حیات اجتماعی کے لیے سنگ بنیاد کا کام دیتی ہے، وہ افراد کی سلب حریت و فناء شخصیت ہے۔

اب حیات اجتماعی سے چند منٹ کے لیے قطع نظر کر کے نفس انسانی کے ایک اور قانون کی طرف متوجہ ہوتے ہیں، وہ قانون یہ ہے کہ وہ تمام خصلتیں نفسی جو نافع للبقا میں کسی وقت نوع یا افراد کے لیے مفید رہ چکے ہیں، وہ اُس زمانہ میں بھی جبکہ انکی حیثیت افادی مٹ چکی ہے پورے زور و قوت کے ساتھ ظاہر ہونے لگتے ہیں، بشرطہ کہ ان کے متلازمات، یا ان متلازمات کے مماثل واقعات عالم وجود میں آجائیں۔

یہ قانون علم النفس کے لیے اُس لحاظ سے بالکل نیا ہے کہ نفسیات کے سارے لٹریچر میں ان الفاظ کے ساتھ اسکا اندراج کمین نہیں مل سکتا اس بنا پر ممکن ہے کہ تعلیم یافتہ ناظرین اسے تمام تر مصنفین کا اجتہاد و خیال کریں، لیکن درحقیقت یہ حسن ظن مبالغہ آمیز ہوگا جن لوگوں نے ڈارون کی کتاب ”مظاہر جذبات“ Expression of Emotion کا مطالعہ کیا ہے، وہ واقف ہیں کہ اس محقق عظیم نے ایک جگہ اُن قوانین کو شمار کرتے ہوئے جن کے تابع جذبہ کے آثار جسمی ہوتے ہیں، قانون التزام عوائد مفیدہ کا

ذکر کیا ہے۔ ہم نے اس کلیہ کی تشریح مع مثالوں کے اپنی کتاب فلسفہ مجربات میں کی ہے، جس میں سے ذیل کا طویل اقتباس موجودہ ناظرین کی فہمیت کے لیے نقل کرتے ہیں:-

”اس قانون کا منشاء یہ ہے کہ جو حرکات یا تغیرات جسمانی کسی زمانے میں کسی خواہش کے پورا کرنے یا کسی ناگوار احساس کے رفع کرنے میں معین تھے، انسان انھیں سلسلہ بعد سلسلہ عمل میں لاسے لاتے اُن کا اتنا خو گرفتہ ہو گیا، کہ وہ اصول توارث کے بموجب اس کے نظام عضبی میں منقش ہو گئے ہیں اور گواہ اُن سے کوئی نفع نہ ہوتا ہو، لیکن ایک ضعیف صورت میں وہ برابر اضطراب و اذیاء میں رہتے ہیں، اور انکی موجودہ ضعیف و ہلکی صورت اُن کے سابق قوی و شدید صورت کی یادگار کا کام دیتی ہے، اس قانون کے شواہد روزانہ زندگی میں نہایت کثرت سے ملتے ہیں۔ خطرہ سے بھاگنا، بدابہت حفظ جان کے لیے ضروری ہے، اور ابتداء ہنسنے سے یقیناً اپنے ارادہ سے اختیار کیا ہوگا، لیکن اب یہ حالت ہے، کہ کسی معمولی درجہ کے خطرناک نظارہ کو دیکھ کر کسی ہسیب آواز کو سن کر ہم دفعۃً چونک اٹھتے ہیں۔ یہ اضطراب چونک پڑنا یا جھجک اٹھنا اُسی ابتداء کی عادت فرار کی ایک ہلکی صورت ہے، جذبہ خوف، حیانت حیات کا آلاہیجابی ہے، یعنی اسی کی اعانت سے ہم اپنے تئیں عوامل

مہلکہ سے محفوظ رکھتے ہیں، لیکن غور کر کے دیکھو تو معلوم ہوگا کہ خوں کے آثار جسمانی (بدن میں) ریشہ پڑ جاتا، دل دھڑکنے لگتا، آنسو بہنے لگتا، وغیرہ) تمام ترقوی ہیں، جو کم و بیش قوت کے ساتھ کسی واقعی تکلیف یا پودسی الی الفنا حالت میں انسان پر طاری ہوتے ہیں۔

غصہ کی حالت میں ہم دوسرے پر بھینکتے ہیں اسے اپنی گرفت میں لانا چاہتے ہیں، اسکی زد و کوب کرتے ہیں، اگر ظاہر ہے کہ یہ تمام آثار جسمانی اُن حرکات کی باز گاہیں، جنہیں ہمارے وحشی اسلاف اپنے مخالف کے تباہ کرنے یا اپنے شکار کے ہلاک کرنے وقت عمل میں لاتے تھے۔ پھر غصے کی حالت میں ہمارے منتہی پھول جاتے ہیں، مگر یہ اس لیے کہ تنفس میں سہولت ہو، اور اسکا باعث یہ ہے، کہ انسان اپنے ابتدائی عہد تو وحش میں جب کسی دشمن یا شکار پر حملہ کرتا، تو اسکا کوئی عضو اپنے منہ میں ڈبا لیتا، اور اس طرح چونکہ منہ سے سانس لینے کا راستہ بند ہو جاتا، اس لیے ضرورت تھا، کہ ناک کا منفذ تنفس زیادہ وسیع ہو جائے، اور یہ اسی زمانے کی یادگار ہے کہ آج غصہ کی حالت میں ہمارے منہ پھول جاتے ہیں، اور پھر اسی جذبہ غضب یا زیادہ صحیح طور پر طعن کی (جو جذبہ غضب ہی کی ایک شکل ہے) ایک خاص

علامت بالائی لب کا اوپر سکر جانا، اور اوپری قطار کے بعض
 و انتون کا کھل جانا ہے۔ اس واقعہ کی علت اگر تلاش کرنا ہو
 تو اس امر کو خیال رکھو کہ ہمارے اسلاف کے انیاپے بہت
 بڑے ہوتے تھے۔ جو قطری آلہ حرب کا کام دیتے تھے، اور
 اس لیے حملہ کرتے وقت اُن پر سے گوشت کا پردہ ہٹا لینا،
 اور ان کو باہر نکال لینا ضروری تھا، (جیسا کہ غرانے اور حملہ
 کرنے کے وقت کیا کرتے ہیں) ظاہر ہے کہ آج طنز و طعن کے
 وقت یہ فعل کچھ بھی مفید نہیں ہوتا، تاہم اس کا وجود ایک گزشتہ
 مفید فعل کی یادگار کی حیثیت سے باقی ہے۔ یا مثلاً گشتی اور
 ہاتھ پائی کے وقت، جس فریق کا رخ آفتاب کی تیز شعاعوں کی
 جانب نہ ہوگا، وہ یقیناً فائدہ میں رہے گا، پھر اگر کوئی شخص
 اپنا ہاتھ پیشانی پر رکھ کر دھوپ کی آڑ کرنا چاہے، تو یہ بدہمت
 اسکے حق میں مضر ہوگا، پس اسکی بہترین صورت یہ ہے کہ
 پیشانی پر از خود ایسی شکنیں پڑ جائیں جن سے آنکھیں
 تازت و خیرگی سے محفوظ رہیں، اسی کا دوسرا نام تیور پرل
 پڑ جانا ہے، اور گو آج اس سے غضبناک شخص کا کوئی نفع
 نہیں ہوتا، تاہم بطور ایک گزشتہ فعل مفید کی یادگار رکے،

۱۔ انیاپے اسانے کے وہ چار دانت (دو بالائی اور دو زیریں) جو سب سے پہلے ہر کسی غذا
 (مثلاً گوشت) کے چھاٹنے کا کام دیتے ہیں۔

اب تک قائم ہے۔

مثلاً بالاسے، جو ڈارون و سپنسر کے مذاق کے مطابق تھیں، یہ بخوبی واضح ہو گیا ہو گا، کہ جذبات کے آثار جسمانی کی تشکیل میں، یہ قانون کس بڑی حد تک موثر ہے، لیکن ڈارون چونکہ نفسیات کا ماہر نہ تھا، اس سے سخت فرو گشت یہ ہوئی، کہ اُس نے اسکا دائرہ عمل صرف جذبات تک محدود رکھا، حالانکہ اس قانون کے حدود ہرگز اتنے مختصر نہیں، بلکہ اس قدر وسیع ہیں کہ ان کے تحت میں تمام کیفیات نفس آجاتی ہیں۔ جذبات کے متعلق متعدد مثالیں بھی گزر چکیں، لیکن نظر دوڑاؤ، تو اسی کثرت سے ارادہ و قوف کے طبقات میں بھی اسکی مثالیں ملین گی۔ ہم میں سے ہر شخص کچھ نہ کچھ خاص عادتیں رکھتا ہے، اور اکثر یہ ہوتا ہے، کہ جب وقت وہ یہ عادت ابتدا اختیار کرنے لگتا ہے، اُس زمانے میں یہ اس کے لیے مفید ہوتی ہیں، لیکن امتداد زمانہ و تغیر حالات کے ساتھ عموماً اُن عادات کے فائدہ جاتے رہتے ہیں اور وہ عادتیں بھی چھوٹ جاتی ہیں۔ تاہم آئندہ چل کر جب اُن پچھلے حالات کے مشابہ و مماثل حالات محض اتفاقی طور پر جمع ہو جاتے ہیں، تو وہ عادات سابقہ بلا قصد و ارادہ، بلکہ بعض مرتبہ باوجود ان کی روک تھام کی کوشش کے، اضطراب و عود کرتی ہیں، حالانکہ اب اُن کا وجود سرسری مفید و ہیمنے، بلکہ بعض مرتبہ صریحاً مضر ہوتا ہے، ایک شخص اپنی طویل بیماری کے آثار میں دوا، شراب استعمال کرنا شروع کرتا ہے، جس سے رفتہ رفتہ میخواری کی عادت پڑ جاتی ہے۔ آخر کار اُسے صحت ہو جاتی ہے، اور یہ عادت چھوٹ جاتی ہے۔ مگر ایک زمانہ کے بعد

اتفاقاً وہ شخص ایسے حالات کے درمیان آجاتا ہے، جو اسکے زمانہ عملالت کے حالات کے مائل و مشابہ ہوتے ہیں، ایسی حالت میں وہ شخص بے اختیاراً جام کو منہ سے لگا لیتا ہے۔ یہ ایک مثال ہے انسانِ ارادون کے طبقہ میں قانونِ مذکورہ بالا کے عملدرآمد کی، اسی طرح وقوف کے دائرہ میں اگر قانونِ بالا کے نظائر تلاش کرنا ہوں، تو یہ امر پیش نظر رکھو، کہ آج کل کے تعلیم یافتہ افراد کس کثرت سے اُن مسلمات و معتقدات کے پیرو ہیں جو ایک زمانہ میں نا تربیت یافتہ نفوس کے حق میں ضروری و مفید تھے، مگر چکا بطلان ایک تعلیم یافتہ دماغ کے لیے واضح بلکہ بدیہی ہے۔ آج بڑے سے بڑے حکماء، عصر بھی اپنے ذہن میں غیر مادی ہستیوں (مثلاً خدا، روح، وغیرہ) کے تصور کو، مادیت و تجسیم سے منزہ نہیں کہہ سکتے۔ حالانکہ یہ عقیدہ ایسا ہے جو گو ارتقاء انسانیت کی منازلِ اولین میں ضروری تھا، مگر آج عقلی حیثیت سے خود انھیں لوگوں کے نزدیک مضحکہ خیز ہے۔ غرض اس طرح نہ صرف جذبات بلکہ انسان کے وقوف و ارادہ کے طبقات میں بھی قانونِ مذکور کے متعدد شواہد ملتے ہیں۔

ممکن تھا کہ اس موقع پر ناظرین کو حیاتیات کے اس مشہور قانون کی یاد دلائی جاتی جس سے علم حیوانات کا ہر ایچہ جوان واقعہ ہے، جس کا منشا یہ ہے، کہ وہ خصائص جسمی جو بعض حالات میں نوعِ عیا افراد کے لیے مفید ہوتا ہو، اسے میں، اپنے موافق، یا حالاتِ سابقہ کے مائل، حالاتِ پاکر پھر ظہور کرنے لگتے ہیں۔ اور پھر یہ ممکن تھا، کہ اس قانون کو، اُس قانون سے بلا کر

جسکی تصریح اور پرکیز چکی، ایک جدید قانون کی تدوین کی جاتی، جو اپنی وسعت کے لحاظ سے ہمہ گیر ہوتا، اور جو نفس و جسم، ذہنیات و مادیات دونوں پر یکساں عامل ہوتا، لیکن ہم اسوقت نفسیات پر لکھ رہے ہیں، لہذا المیات و عام فلسفہ پر ایسے اس بحث کو یہاں قلم انداز کرتے ہیں۔

ان بیانات کے خلاصہ کو اگر منطقی حیثیت سے ترتیب دینا چاہیں، تو مقدمات ذیل کی شکل میں رکھ سکتے ہیں۔

(۱) جو خصائص نفسی کسی زمانہ یا بعض حالات میں، نوع یا افراد کے لیے مفید رہ چکے ہیں، وہ اُن حالات کے مماثلات کے ظہور پر اضطراب پیدا ہونے لگتے ہیں۔

(۲) تقلید، تجدید حریت، وغیرہ بعض خصائص نفسی، نظام اجتماعی کی تشکیل کے لیے بے حد مفید بلکہ لازمی ثابت ہو چکے ہیں۔

ان مقدمات کے ملانے سے ہر معمولی سمجھ کا آدمی بھی اس نتیجہ پر پہنچ سکتا ہے کہ

آج بھی جب کبھی ایسی صورت پیش آجائے گی، جو کسی حیثیت سے ابتدائی نظام اجتماعی کے مماثل ہے، تو تقلید، تجدید حریت وغیرہ خصائص معلومہ اُسی زور و قوت کے ساتھ افراد میں اضطراب پیدا ہو جائیں گے۔

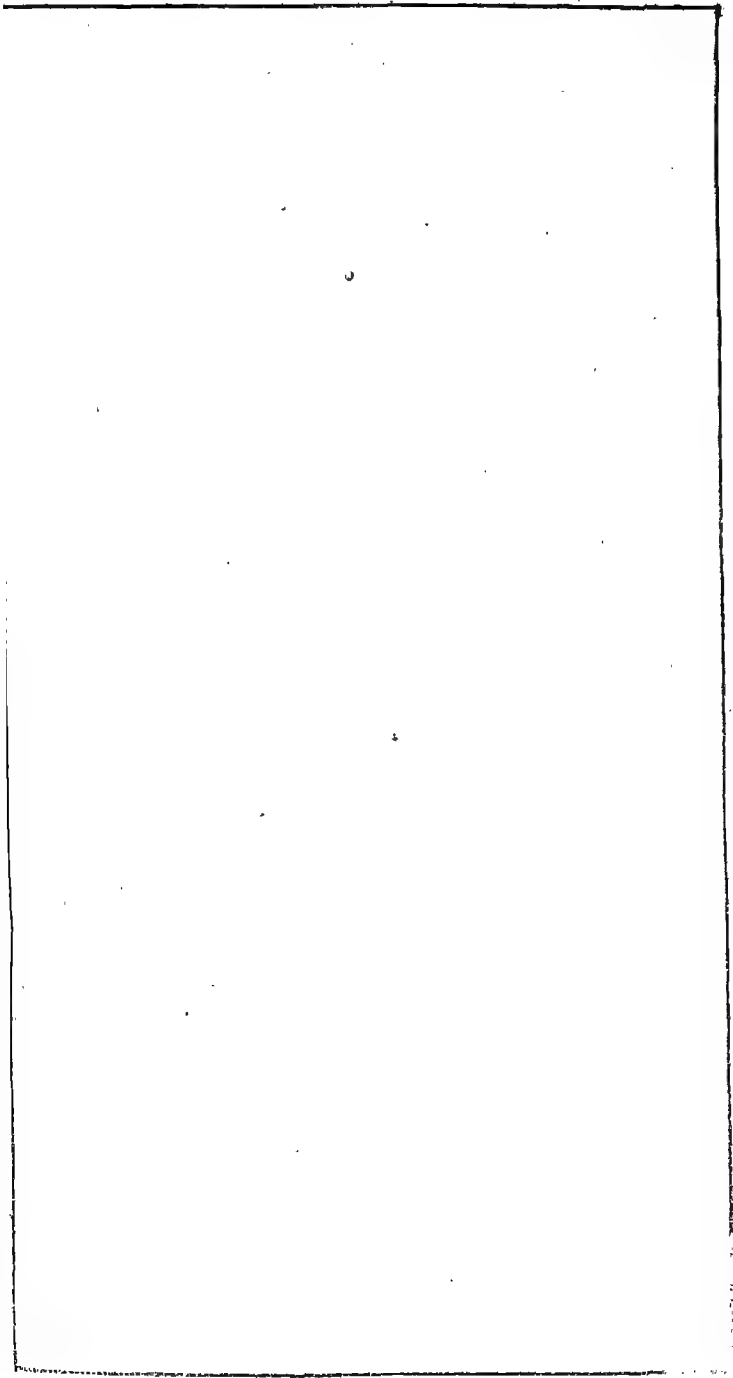
یہ ہے منطق کا وہ قیاسی نتیجہ جسکی تصدیق مشاہدہ کے استقرائی نتائج ہماری

عملی زندگی میں ہر ہر قدم پر کرتے جاتے ہیں۔ مشاہدہ بتاتا ہے، کہ چون ہی چند افراد مل کر کوئی جماعت قائم کرتے ہیں، یا کسی خاص غرض مشترک کے لیے مجتمع ہوتے ہیں، ان افراد میں ان کے عام خصائص فہمی سے علیحدہ، کچھ جدید خصائص پیدا ہو جاتے ہیں، اور یہ خصائص وہی ہوتے ہیں جن کے دم سے نظام جماعت کا وجود قائم ہو، یا جو کم از کم، حیات اجتماعی کے لوازم میں داخل ہیں ان خصائص کا ایک اجمالی و سرسری ذکر تو اوپر گزر چکا، اب ان کے عنوانات مهم کی تفصیل آئندہ ابواب میں ملے گی۔

مگر اس سلسلہ میں ناظرین کو یہ خوب ملحوظ رکھنا چاہیے، کہ رسالہ ہذا میں جہاں کہیں جماعت کے خصائص بتائے گئے ہیں، وہاں ”جماعت“ سے یہ مراد ہر گز نہیں رکھی گئی ہے، کہ اُس کے اجزاء ترکیبی، یا افراد کسی جگہ اکٹھا بھی ضرور ہوں، افراد میں نفس اجتماعی کے تمام خصائص پیدا کر دینے، یا انھیں جزو عجت بنا دینے کے لیے، مادی یکت جانی ہرگز لازمی نہیں، بلکہ صرف اشتراک خیال کافی ہے، جسے دوسرے الفاظ میں نفسی یکجائی کہہ سکتے ہیں، اور جس کے لیے انگریزی میں (Psychological unity) کی اصطلاح موجود ہے، اصولاً افریقہ میں ایک کلمہ گوشید کیا جاتا ہے، لیکن اس کے قائلوں سے نفرت و انتقام کے جذبات ہندوستان تک میں پیدا ہو جاتے ہیں، قیصر جرنی، سفیر انگلستان کی توہین کرتا ہے، مگر ہزاروں میل کے فاصلہ پر کناڈا و آسٹریلیا کی نواب دیان جوش غضب سے بخود ہو جاتی ہیں، آسٹریلیا کا ولیعہد سرویہ میں قتل ہوتا ہے، مگر دسے زمین پر جہاں جہاں آسٹریلوی عسکر کدہ ہیں، سب جگہ

پیچراغ ہو جاتے ہیں۔ یہ سب شواہد ہیں اسی حقیقت کے، کہ نفس اجتماعی کے
 تشکیل، جغرافیہ، حدود، یا کسی مادی و جسمانی اتصال پر موقوف نہیں، بلکہ نام تو
 نتیجہ ہیں نفسیاتی اتصال یا اشتراک خیال کا، بے شبہ، مذہبیت انسانی کے
 دور اولین میں اشتراک خیال پیدا کرے گا بھی ایک ذریعہ تھا، کہ افراد ایک جگہ
 مجتمع ہوں، لیکن تمدن کی ترقی نے اب ایک مدت دراز سے نفس اجتماعی کی
 تشکیل کو، افراد کی یکجائی و جسمانی اتصال سے بے نیاز کر دیا ہے۔ ہم قومی،
 ہم مذہبی، ہم زبانی، ہم طبعی، ہم وطنی، ہم نسلی، وغیرہ ایسی متعدد قوتیں پیدا
 ہو گئی ہیں، جو افراد کو، باوجود ان کے درمیان ہزاروں میل کے فاصلہ اور ان
 میں باہم مطلق شناسائی نہ ہونے کے جزو جماعت بنائے کے لیے بالکل کافی
 ہیں، پھر ان سب قوتوں سے بھی بڑھ کر جن چیزوں نے پچھلی دو ایک صدیوں
 سے عمل کرنا شروع کیا ہے، وہ وسائل سفر کی سہولت، اخبارات کا اجرا
 اور کتابوں کی اشاعت ہیں، مختلف دماغوں میں یکسانیت، مختلف افکار کی
 ہم سطحی، مختلف اذہان کی ایک ہی محور پر گردش، اتحاد مقاصد، اتحاد اغراض
 اشتراک خیال، غرض وہ تمام چیزیں جو نفس اجتماعی کی مظاہر ہو سکتی ہیں آج
 دور دراز ملکوں میں یکساں نظر آتی ہیں۔ اور یہ اسی کا اثر ہے، کہ رسالہ ہذا کی
 ترتیب کے وقت، جنگ کے متعلق جو اقوال ہیں، رنگوں و دھواں میں مشایخ
 ہوتی ہیں، محافل کی صدائے بازگشت، کرانچی و پیشاور میں سنائی دینے لگتی
 ہے۔ نفس اجتماعی بھی گویا ایک لہر ہے، جو بعض مواقع پر دنیا کے ایک سرے سے
 لہیکر دوسرے تک دوڑ جاتی ہے۔

اس طرح پہ بھی بالکل ممکن ہے کہ کسی مقام پر محض اتفاقی اسباب سے
ہزاروں لاکھوں آدمی اکٹھا ہو جائیں، لیکن اگر وہ سب ایک دوسرے کے
خیالات و احساسات سے اجنبی محض ہیں، اگر ان کے درمیان کوئی اشتراک
خیال نہیں، اگر ان کے اغراض متحد نہیں، تو خواہ وہ کتنے ہی کثیر التعداد
ہوں، مگر افراد ہی رہیں گے، اور ان کے مجموعہ پر نفسیات کی اصطلاح میں
جماعت یا اجتماع کا لفظ کبھی صادق نہ آئے گا۔



باب (۲)

ضعف عقل، تخنیل آرانی، مبالغہ پسندی

جماعت کے خصائص نفسی کا مجمل ذکر اوپر گزر چکا، اس اجمال کی تفصیل کرتے وقت جماعت کی جو خصوصیت سب سے زیادہ نمایان نظر آتی ہے، وہ انکی ضعیف عقلی ہے جیسا پہلے باب میں کہا جا چکا ہے جس بنیاد پر نظام حیات کی ساری عمارت قائم ہے، وہ اتحاد و آرا ہے، اختلاف آراء حیات عمرانی کا قاطع ہے، کیونکہ جب ہر شخص نے اپنا راستہ علیحدہ اختیار کر لیا تو گوسافون کا مجموعی شمار جون کا توں رہا، لیکن قافلہ کا وجود کہاں باقی رہا؟ ہر خلافت اسکے، اگر جماعت کا کوئی متفقہ فیصلہ، چند یا اکثر ارکان کے لیے مضر یا ہلکا ہی ثابت ہو، تو بھی دو چار دس ایسے کچھ افراد تو آخر کار بچیں گے، اور انھیں بقیہ افراد سے نظام جماعت کا شیرازہ قائم رہے گا۔ پس اعمال اجتماعی کا سطح نظر کو خواہ مخوہ رکھ رہے ہوتا ہے کہ اتحاد و آرا قائم رہے، اور اس مقصد کے حصول کے لیے، جماعت ہر طرح کے اشارے ہر طرح کی قربانی کے لیے تیار ہو جاتی

لیکن یہ طریق تصفیہ، فصل خصوصیات کا یہ طریقہ، بدائے عقل و منطق کے مطابق فیصلہ کرنے کے منافی ہے، اسی لیے جماعت کے قواعد عقلی نسبت کمزور رہتے ہیں۔ دنیا کی ہر زندہ شے کی طرح عقل و فہم اپنے نشوونما کے لیے اسکی محتاج ہے، کہ اس سے کام لیا جائے، لیکن جب اس سے عرصہ تک کام نہیں لیا گیا تو اسکا قدرتی نتیجہ یہ نکلا، کہ بچے نو کے اس میں انخطا پیدا ہو گیا، بچے صیقل کے قوت عقل، رنگ آلود ہو گئی، اور قوی ہونے کی جگہ اعمال فکری کمزور گئے ہزاروں لاکھوں سال کے عمل متواتر سے یہ خصوصیت، جماعت کی سرشت و خمیر میں داخل ہو گئی ہے، اور اب اگر کوئی جماعت، من حیث الجماعت، اسکو اپنے سے علیحدہ کرنے کی سعی کر رہی ہے، تو اسے یقین کر لینا چاہیے، کہ وہ ایک سعی لاجل میں مصروف ہے۔

تم نے بار بار یہ واقعہ دیکھا ہوگا، کہ وہ افراد جن کو تم بہت بڑے عالی درجہ و معاملہ فہم خیال کرتے تھے، کسی کمیٹی یا انجمن میں شرکت کے لیے گئے ہیں، مگر وہاں جا کر انھوں نے بعض ایسی راہوں کا اظہار کیا ہے، جن پر ایک بچہ کو بھی ہنسی آتی ہے، تم نے یہ تماشہ بار بار دیکھا ہوگا، اور ہر بار اس پر حیرت کی ہوگی بلکہ بہت ممکن ہے کہ خود ذاتی طور پر تمھیں اسکا تجربہ ہوا ہو یعنی تم کسی جلسہ میں کسی مسئلہ پر خوب تیار ہو کر گئے ہو، مگر وہاں جا کر تمھاری زبان نے جن خیالات کو ادا کیا ہے، ان پر تمھیں، جلسہ سے باہر نکل کر عرصہ دراز تک افسوس یا اہمیت رہی ہو، لیکن درحقیقت اس طرح کے واقعات پر تعجب، افسوس و فدا مت بے لاجل ہے۔ ان نتائج میں نہ تمھارا قصور ہے، نہ کسی اور شخص کا، بلکہ یہ نتائج

خود حیات اجتماعی کی تشکیل کے۔ نظام جماعت کی ساخت و ترکیب ہی اس کی متقاضی ہے، کہ اس طرح کے نتائج ظہور پذیر ہوں۔ افراد جو وقت سے جزد جماعت ہونے لگتے ہیں، اسی وقت سے اپنی شخصیت کو خیر باد کہہ دیتے ہیں اور یہ ظاہر ہے کہ ان کی عقل و فہم ان کی شخصیت ہی کے تابع ہوتی ہے۔ کیا خوب کہا ہے لی بان نے کہ ارسطو اسی وقت تک ارسطو ہے، جب تک ایک مصنف محض کی حیثیت سے مجر نہیں ہے، اور جو وقت وہ کسی جماعت کا رکن بنا اسی گھڑی سے منجمد و غیر احمقون کے ایک احمق وہ بھی ہے۔

قوائے عقلی کے اند پر جانے کا ایک اثر یہ ہوتا ہے، کہ جماعت نہ تو خود صحیح استنباط کر سکتی ہے، اور نہ دلائل و براہین سے کوئی امر اس کے ذہن نشین کیا جاسکتا ہے۔ مہل سے مہل اعتراضات، اور ان کے مہل ترجیحات و تون اس کے نزدیک قابل قبول ہوتے ہیں۔ بحث میں متعلق و غیر متعلق کی تمیز جاتی رہتی ہے، اور بڑے سے بڑے دور انداز کار جوابات سے اسکی پوری تشفی ہو جاتی ہے، بشرط کہ وہ خوشنما و پر شوکت الفاظ میں دیئے گئے ہوں جو لوگ جماعت سے کام لیتے رہتے ہیں، وہ اس نکتہ کو خوب سمجھ گئے ہیں اور اپنی تحریر و تقریر میں جماعت کی اس خصوصیت کو ہمیشہ پیش نظر رکھتے ہیں ابھی کچھ زیادہ عرصہ نہیں گزرا، کہ ہندوستان کے ایک اسلامی پرچم کے اڈیٹر کو جسکی زبان قلم پر ہر وقت قال الدو قال الرسول جاری رہتا تھا، کسی شخص نے یہ لکھا کہ "موجودہ مسلم یونیورسٹی ایک خالص تعلیمی مسئلہ ہے، جسکے متعلق دیگر فنون کی طرح، صرف ماہرین فن کی رائیں قابل وقعت ہو سکتی ہیں، اور آپ جو

غایت شغف و انہماک کے ساتھ اس پر مخالف مضامین کا سلسلہ نکال رہے
 ہیں، تو براہ کرم یہ فرمائیے کہ خود آپ کو اس معاملہ میں بہ حیثیت ماہر فن کہا شک
 رے ذی کا حق حاصل ہے؟ آپ نے مشرق یا مغرب کی کسی یونیورسٹی میں
 اعلیٰ یا ادنیٰ تعلیم پائی ہے؟ فن تعلیم کا کبھی مطالعہ کیا ہے؟ اصول تئیس
 و تربیت پر کبھی غور کرنے کا اتفاق ہوا ہے؟ ان سوالات کے، جو اگرچہ
 ادبیات پر مبنی تھے مگر ناقابل التفات نہیں کہے جاسکتے، جواب میں اس
 ایڈیٹر نے بہ کمال جسارت اپنے پرچہ پیش لکھا کہ ”احمد مدین مشرق و مغرب کی کسی
 یونیورسٹی سے مستفید نہیں ہوں۔ البتہ میں نے استفادہ کیا ہے رب المشرقیین
 و رب المغربین کی اُس رُوحانی یونیورسٹی سے، جس نے مجھے تمام کاغذ کی سند
 دینے والی درسگاہوں سے بے نیاز کر دیا ہے، غور کرو کہ کیا اس جواب
 میں کچھ بھی مقبولیت ہے؟ کیا اسے اصل سوالات سے کوئی لگاؤ ہے؟
 لیکن چونکہ یہ خوشنامہ پر شوکت الفاظ میں دیا گیا تھا، اور اس میں جس استدلال کی
 اچانک پبلک کے معتقدات مذہبی کو مخاطب کیا گیا تھا، اس لیے یہ نہایت مؤثر رہا
 ہندوستان کے اس سرے سے اُس سرے تک ناظرین کو بالکل مقبول
 و تشفی بخش معلوم ہوا۔ ان ناظرین اخبار کی ایک بڑی تعداد تعلیم یافتہ اشخاص
 کی تھی، جو یقیناً بحث کے متعلق و غیر متعلق اجزاء میں تیز کر سکتے تھے، مگر چونکہ
 حیات شاعرہ پر نفس اجتماعی غالب آچکا تھا، کسی کو اس کا احساس تک نہ ہوا
 البتہ عام قواسم عقلی کے ضعف و انحطاط کے ساتھ، جماعت کی جس
 خصوصیت نفسی میں ترقی ہو جاتی ہے وہ تخیل ہے۔ جماعت کا تخیل استفادہ

غیر معمولی طور پر تیز و قوی ہوتا ہے، کہ وہ حقایق و واقعات کی دنیا سے بالکل
 الگ ہو کر تخیلات و مفروضات کے عالم میں رہتی ہے، کوئی تخیل، خواہ کتنا ہی
 بعید از قیاس، مگر جماعت کے ذہن کی دسترس سے باہر نہیں ہوتا۔ اجتماع
 نقیضین، اہل منطق کے نزدیک، محالات عقلی کی سب سے واضح و بدیہی
 مثال ہے، لیکن جماعت کی تخیل کو اس میں بھی کوئی استبعاد نہیں نظر آتا۔
 اسی تخیل کا ایک منظر زود اعتمادی سے، جماعت کا تخیلیہ چرکہ غیر
 محدود ہوتا ہے، اور ساتھ ہی اسکی روک تھام کی جو زنجیر عقل کی طرف
 سے عاید ہوتی ہیں، وہ تقریباً یکسر حذف ہو چکی ہوتی ہیں، ایسے جماعت
 ہر خلاف عقل خبر کے باور کرنے اور ہر ناممکن واقعہ کو صحیح تسلیم کر لینے کے
 لیے مستعد رہتی ہے، سطور ہذا کی تحریر کے وقت (یعنی اکتوبر ۱۹۱۷ء میں)
 مصنف اپنے گرد و پیش یہ تماشہ دیکھتا ہے، کہ یورپ کی ہولناک جنگ کے
 متعلق ہر طرح کی بیسرو یا افواہیں نہایت کثرت سے مشہور ہو رہی ہیں اور وہ
 لوگ اب جو سوسائٹی میں اپنی تعلیم و واقفیت کے لحاظ سے متاثر خیال کیے
 جاتے ہیں، اُن پر بلا تامل ایمان لا رہے ہیں۔ معمولی سیارہ، جنگ کے زمانہ
 میں، جماعت کو جرمن کا ہوائی جہاز نظر آتا ہے، جو روز شام کو شمالی ہند کی
 فضا پر منڈلایا کرتا ہے، اسکی تیز چابک میں صاف برقی روشنی کی چھلک نظر
 آنے لگتی ہے، بلکہ اکثر لوگ اس کے اندر جرمن سپاہیوں کی صورتیں بھی
 بہت صاف دکھائی دیتی ہیں۔ شاہ جاج کھنڈ میں اگر نظر نہ ہو جاتے ہیں
 شاہ البرٹ، والی بلجیم دہلی کے قلعہ میں پناہ گزین ہو جاتے ہیں اور سطح کے

تمام مفرخات پر ایمان لانے والے، ان کے سچے دل سے تصدیق کرنے والے
محض ناخواندہ دیہاتی نہیں ہوتے، بلکہ گریجویٹ، وکیل، بیسٹریا، اور ڈیڑھ طبیب، دیگر
غرض ہر طبقہ و درجہ کے ذمہ دار لوگ ہوتے ہیں۔ نفس اجتماعی میں خود اعتمادی
و تخیل آرائی کے سامنے عقل کی پے بسی کی اس سے زیادہ وضع نظر
اور کیا ہو سکتی ہے۔

بحیثیت مجموعی، جماعت کی حیات نفسی بہت کچھ بچوں کی حیات نفسی
کے مشابہ ہوتی ہے۔ کم عقلی بے غوری، جلد بازی، زود اعتمادی وغیرہ جن
خصائص بچوں کی دماغی زندگی کے اجزاء، امتیازی ہوتے ہیں، تقریباً
تمام تروہی ہوتے ہیں، جو جماعت کی بھی دماغی زندگی کے مواد کا مادہ دیتے
ہیں۔ اور یہ مماثلت بلاوجہ نہیں جس طرح بچہ اپنی نشوونما کی منازل میں اُن
منازل ارتقائی کا گویا عکس ہوتا ہے، جو نوع نے اپنے ہر دور میں طے
کی ہیں، اور اس لیے شروع شروع اسکے خصائص بالکل وہی ہوتے ہیں
جو نوع انسان اپنے عہد ابتدائی میں رکھتی تھی، ٹھیک اسی طرح چونکہ جماعت
بھی من حیث الجماعت، اسی ابتدائی عہد انسانیت کی یادگار ہوتی ہے،
اس لیے اسکے خصائص میں اُن خصائص کا اعادہ ہونا لازمی ہے، جو دور
توحش میں انسان کے لیے بہ منزلہ لوازم تھے، چنانچہ ہم مشاہدہ یہی پاتے
ہیں کہ وہی زود اعتمادی، نا فہمی، کم عقلی وغیرہ خصائص جو انسانیت کے
دور اولین کے یادگار ہیں، اور جو موجودہ وحشی قبایل کے لیے مایہ امتیاز
ہیں انہیں کی حد اسے بازگشت آج اُن جماعات کے معتقدات و تخیلات سے بھی

آتی ہے۔ جو تعلیم یافتہ و شایستہ افراد سے مرکب ہیں۔

جماعت کی حیات نفسی کی اس سے بھی بہتر تشبیہ، بالغون کی اس کیفیت نفسی سے دی جاسکتی ہے، جو خواب کی حالت میں اُن پر طاری ہوتی ہے تم نے بار بار ایسے خواب دیکھے ہوں گے، جن پر بیدار ہونے کے بعد تھیں سخت حیرت ہوئی ہوگی، بار بار تم نے خواب میں اپنے تنہا ایسے افعال کا مرکب پایا ہوگا، جو بیداری میں تم سے صادر ہونا ممکن نہیں۔ عالم خواب و بیداری میں اس نامناسبیت کا اصلی باعث یہ ہے کہ خواب میں ہماری شخصیت ہی نہیں قائم رہتی، جو بیداری میں ہوتی ہے۔ بیداری میں ہمارا شعور علیٰ قائم رہتا ہے، ہم اپنے دماغ کے مراکز اعلیٰ سے کام لیتے ہیں، اور اپنے افعال ارادی پر پورے حکمران و متصرف رہتے ہیں۔ بہ خلالت اسکے خواب میں ہم خود اپنے حاکم و آقا نہیں رہتے ہیں، شعور جلی کے بجائے شعور خفی کا کام کرنے لگتا ہے، دماغ کے مراکز اعلیٰ معطل ہو کر اپنا کام نظام عصبی کے مراکز ادنیٰ کے سپرد کر دیتے ہیں، اور ہمارے ہوش و حواس ہماری عقل و ارادہ کی دسترس سے باہر ہو جاتے ہیں، اس تغیر حالات کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ہم اضطراباً اپنے تئیں خواب میں ایسے افعال کا مرکب پانے لگتے ہیں، جنکی اپنی ذات سے خود ہمیں کبھی توقع نہیں ہو سکتی تھی، اسکی وجہ ظاہر ہے

۱۔ حال ہے، جن کے حاشیاء کلام میں بھی غائب کی طرح اکثر کوئی ذکر کی حکیمانہ ضرورت وجود ہوتا ہے

ایک غزل میں یہ شعر کہا ہے:

بات انگوبات بات پوسو سو دیے جواب چچھ کو خود اپنی ذات سے ایسا لگان نہ تھا، (بقیہ صفحہ ۵۸)

یعنی یہی کہ خواب میں ہم وہ شخص ہی نہیں رہتے جو عالم بیداری میں ہوتے ہیں اور نفسِ انسانی کے مساوی ہی، غیر شعوری حالتِ نفسِ اجتماعی کی بھی ہوتی ہے، اور جس وقت جزوِ جماعت ہونے لگتے ہیں، تو اپنی شخصیت و انفرادیت سے پہلے ہی رخصت ہو چکے ہیں۔

عقل کی کمی اور تخیل کی افراط کا ایک خاص منظر یہ ہے کہ استدلال و استنباط، جماعت کے لیے بے معنی الفاظ رہ جاتے ہیں۔ کسی دعویٰ کو باور کرنے کے لیے جماعت میں ثبوت کا مطالبہ کرتی ہیں، اور نہ اس کے دلائل و شواہد کی تلاش کرتی ہیں، بلکہ ان کے یقین کے لیے صرف اتنا کافی ہوتا ہے کہ جس شے کا انھیں یقین دلانا منظور ہو، اس کی تصویر ان کی نظر کے سامنے پھر جائے کسی شے کا امکان، اور اس کی واقعیت، جماعت کے نقطہ خیال سے مراد الفاظ ہیں۔ اسی لیے اسرارِ جماعت کے راہِ دان جب اُسے کسی شے کی واقعیت کا یقین دلانا چاہتے ہیں، تو اُس شے کا بیان نہایت تفصیل و توضیح سے کرتے ہیں، جس سے اس کی تصویر کا ایک ایک خط و خال نظر کے سامنے آجاتا ہے، لیکن اس کی زحمت کبھی نہیں گوارا کرتے، کہ یہ ثابت کریں کہ وہ واقعہ موجود بھی ہے، ہم میں سے بہت لوگوں نے شکسپیر کا نامک، جولیسن سیزن

(بقیہ از صفحہ ۵۵) واقعی شاعر کو ایسا موقع کہاں نصیب ہو سکتا تھا کہ اپنے محبوب سے رات میں تہلے لگاتے ہوئے ایسا موقع مل گیا، اس لیے ایک غیر متوقع اتفاقِ وقت نے شاعر کی زبان سے اُن خیالات کو ادا کیا، جن کی طرف خود اس کا دماغ گمان میں پہنچا تھا، ثنیتِ نفس (Duality of mind)

کی ایک اچھی نظیر ہے!

پڑھا ہوگا، اس نالک میں انھیں یہ نظر لیتا یا دہوگا، کہ جب سیزر قتل ہو چکا
 ہے اور عام اہل شہر اسکے قتل کو نہ صرف اطمینان و پسندگی کی نظروں سے دیکھتے
 ہیں، بلکہ اس پر بے حد جوش و سرور کا اظہار کر چکے ہیں، تو اسکے بعد سیزر کا ایک
 دوست انتونی نامے آتا ہے، اور پلیٹ فارم پر کھڑے ہو کر سیزر کی حمایت
 و موافقت میں تقریر کرتا ہے۔ تقریر اگرچہ بہت طویل ہے، لیکن جلتے ہوئے
 اس میں کیا ہے؟ کیا کہیں واقعات کی مدد سے سیزر کی معصومیت ثابت کی
 گئی ہے؟ کیا اسکی بریتہ میں کوئی استدلال پیش کیا گیا ہے؟ کیا کہیں دلائل
 و شواہد کی بنا پر اسکے قاتلوں کے بیانات کی تغلیط کی گئی ہے؟ نہیں، کچھ بھی
 نہیں ہے۔ وہ ایک جگہ بھی یہ غیر ضروری زحمت اپنے سر نہیں لیتا، کہ سیزر کے
 حق بجانب اور اسکے مخالفین کے برسرِ ناحق ہونے کا کوئی ثبوت پیش کرے
 وہ جو کچھ کرتا ہے، وہ صرف یہ ہے کہ سیزر کی عظیم الشان شخصیت، اسکی مظلومیت
 اور اسکی محسنانہ حیثیت کا بار بار ذکر کرتا ہے، تاکہ سامعین کے ذہن میں اسکی مظلومیت
 کی تصویر نقش ہو جائے۔ اور اپنی اس کوشش کو زیادہ موثر بنانے کے لیے وہ
 سیزر کی لغزش پر سے چادر مٹا دیتا ہے، اور زور دیکر کہتا ہے کہ ”دیکھو اسکے
 جسم پر کس کثرت سے زخم لگائے گئے ہیں! یہ کس بے دردی سے چور چور کیا گیا
 ہے“، بغرض ہر طریقہ سے وہ اسکی مظلومیت ہی کے ہر پہلو کو نمایاں کرتا ہے،
 اور نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ اُسے اپنے مقصد میں پوری کامیابی ہو جاتی ہے، یہاں تک
 کہ وہی اہل شہر جو چند گھنٹہ پیشتر سیزر کے قتل پر غمراہے سرست بلند کر رہے تھے
 اب فوراً اسکے قاتلوں سے انتقام لینے کے لیے چل کھڑے ہوتے ہیں،

اور اس مثال کے لیے اتنی دور جانے کی کیا ضرورت ہے! آج تو
 تھکے گرد و پیش جن افراد نے جماعت کو اپنا معمول بنا رکھا ہے، جو شخص
 رعیمانہ تحریر و تقریر میں مصروف رہتے ہیں، اور جن لوگوں نے اپنی خطیبانہ
 قابلیت کو قیمت میں دیکر قبول عام و پیشوائی کا سودا کیا ہے، ان کا طریق
 کار بعینہ ہی ہے، ان سب کی خصوصیت مشترک یہ ہے کہ جب کوئی
 اہم دعویٰ پیش کرتے ہیں، تو اسکی ان تمام درمیانی کڑیوں کو، جو لفظ یا
 اثبات اس کے شواہد یا دلائل کا کام دے سکتی ہیں، یا تو اپنے سلسلہ بیان
 میں سرے سے پی جاتے ہیں، اور یا اگر انھیں ظاہر بھی کرتے ہیں، تو
 استدراک کر کے باوجود سامنے ہونے کے نگاہوں سے مخفی رہتے ہیں۔ اور اس کے
 صرف ان اجزاء کو خوب نمایاں کر کے دکھلاتے ہیں جن سے عوام کی قوت
 متخیلہ خاص طور پر متاثر ہوتی ہے، مگر جو استدلالی حیثیت سے محض ناقابل
 الحاق ہوتے ہیں، مثلاً جب وہ کسی انسٹیٹیوشن پر حملہ کرتے ہیں، تو ان کی ساری
 زبان اور سی کالب لباب اسی قدر ہوتا ہے، کہ "فلان انسٹیٹیوشن استبداد کا
 مرکز ہے" "ہم استبداد کے دشمن ہیں" "ہم استبداد کو مٹا دینا چاہتے ہیں"
 "ہم قوم میں جمہوریت کی روح پھونکنا چاہتے ہیں"، وغیرہ، لیکن یہ ثابت
 کرنا یہ ہمیشہ نظر انداز کرتے ہیں کہ جو خاص انسٹیٹیوشن ان کے حلوں کا
 ہدف ہے، اس میں بھی وہ نقائص و معائب موجود ہیں، جنکی تیار استبداد

علی العموم استبداد نام ہے،

اسی اسلوب بیان کی ایک دوسری شکل یہ ہے، کہ کسی مسئلہ پر مجتہد

کرتے ہوئے جو مقدمات متنازع فیہ میں، اور جکے طے ہونے ہی پر اصل بحث کا
 دار مدار ہے، انھیں اپنے موافق، مثل مسلمات کے بیان کیا جائے، جن
 میں اختلاف کی گنجائش نہیں۔ اس سے نتیجہ خواہ مخواہ اپنے موافق نکالے گا
 اور اس نتیجہ کو بہت آب و تاب سے اپنے مخالفین کے سامنے پیش کیا جائے گا
 حالانکہ یہ ظاہر ہے کہ اگر وہ مقدمات، فرقہ بین کو مسلم ہوتے، تو اختلاف ہی
 کیون پیدا ہوتا، نفس اجتماعی کا مثل اُن تمام نفوس کے جو شعور خفی کی لت
 میں ہوتے ہیں، یہ ایک وصف امتیازی ہے، کہ جو باتیں اُسکے سامنے بطور
 مسلمات و متعارفات کے پیش کی جاتی ہیں، انھیں وہ بچوان و چرا تسلیم کر لیتا
 ہے، ایسے تمام ایسی تحریریں تقریریں جو مقدمات مختلف فیہ کی اختلافی حیثیت
 کو نہایت ہلکا بلکہ معدوم کر کے دکھاتی ہیں۔ اپنے مقصد میں عموماً کامیاب
 ہو جاتی ہیں، یعنی مخاطبین فوراً انھیں کہ ہم نوادہ ہم رے ہو جاتے ہیں۔
 اردو کا ممتاز ترین روزانہ اخبار مجوزہ مسلم یونیورسٹی پردو کا لمون کے
 طویل آرٹیکل میں بحث کر کے یہ دکھانا چاہتا ہے، کہ گورنمنٹ کے حدود و دخلت
 ہمارے لیے ناقابل قبول ہیں، اس پر دلیل یہ پیش کرتا ہے، کہ یہ مداخلت
 اس سے بہت زائد ہوگی، جتنی موجودہ حالت میں گورنمنٹ کو حاصل ہے،
 اور یہ قومی خودداری کے منافی ہے، لیکن اصل سوال یہ ہے، کہ آپ خود
 بھی تو اپنی موجودہ حالت سے بہت زیادہ بڑھنا اور پھیلنا چاہتے ہیں
 پس جب آپ اپنے حقوق و آزادی کو بد چما و سیل کرنا چاہتے ہیں، تو کیوں
 نہ انھیں کے تناسب سے اپنی ذمہ داریوں و فرایض میں بھی اضافہ قبول

کیجیے دیہ ایک بالکل علیحدہ مسئلہ ہے کہ کون کون فرایض اُن حقوق کے متنازع ہیں مگر اس اصول کو تو بہر حال تسلیم کیجیے کہ اضافہ حقوق کے ساتھ اضافہ فرایض بھی ناگزیر ہے، اخبار مذکور کے اصل الفاظ یہ ہیں،

”سب سے زیادہ اہم اور سب سے زیادہ قابل لحاظ مسئلہ گورنمنٹ کی مداخلت کا ہے۔ اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ گورنمنٹ کے لیے ایک حد تک اختیار مداخلت ضروری ہے۔ لیکن جو اختلاف ہے وہ اسی حد کے تعین میں ہے۔ ہمارے پاس ایک تعلیم گاہ پہلے سے موجود ہے جو اپنی اہمیت کے لحاظ سے کسی یونیورسٹی سے کم نہیں ہے اور اس کالج میں خود بائی کالج نے جس سے زیادہ گورنمنٹ اور قوم دونوں کا کوئی کیڑا نہ ہو ہی خواہ نہیں ہو سکتا گورنمنٹ کو مداخلت کے اختیارات دے رکھے ہیں۔ یہ مداخلت کالج کے قیام کے زمانے سے ایک خود گورنمنٹ اور مسلمانوں دونوں کے نزدیک کافی سمجھی گئی۔ اب اگر اس کالج کو یونیورسٹی کے درجہ تک ترقی دیجائے تو کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ ترقی معکوس کر کے بجائے اس کی آزادی میں اضافہ کرنے کے اس کی قیود بڑھائے جائیں“ (مورخہ ۱۱- اپریل ۱۹۱۵ء)

جن عبارات کو ہم نے زیر خط کر دیا ہے، درحقیقت انھیں کے طے ہونے پر بحث کا فیصلہ موقوف ہے۔ وہی اصل متنازع فیہ مسائل ہیں

لیکن اخبار نویس اُنھیں اس طرح بیان کر رہا ہے کہ گویا وہ حقایق مسلمہ میں
مخالفت یقیناً کہہ سکتا ہے کہ اگر آپ کی موجودہ تعلیم گاہ واقعی کسی یونیورسٹی
سے کم نہیں، تو آپ کیون اس قدر جلد و جہد سے یونیورسٹی کے درجہ
تک پہنچانے کے لیے کوشش نہیں؟ اسی طرح دوسری عبارت زیر خط
میں بھی کافی اختلاف آرا کی گنجائش نکل سکتی ہے، یہ اخبار اپنے معاصرین
میں نسبتاً بہت سنجیدہ لکھنے والا ہے، اس لیے اس نے ان اختلافی مسائل
کا تذکرہ بھی کر دیا، گو اس کا مقصد اظہار اختلاف نہیں بلکہ اظہار اجماع و اتحاد
تھا، لیکن دوسرے اخبار نویس، جو اس فن میں زیادہ ترقی کر چکے ہیں، ان
چیزوں کا نام تک نہیں لیتے۔

تخیل کو متاثر کرنے میں علاوہ اُن طریقوں کے جن کا ذکر حصہ چہتم
کتاب ہذا کے مختلف مقامات میں ملے گا، چار طریقہ خصوصیت کے ساتھ
کامیاب ثابت ہوتے ہیں۔

(۱) اول یہ کہ بجائے کسی شے کی برائیاں یا خوبیاں تفصیلاً ثابت کرنے
کے اُس شے کا محض ذکر ایسے الفاظ کے ذریعہ سے کرنا، جو اپنے اندر بجائے
خود رغبت یا نفرت کے جذبات کو برہنہ کرنے کی صلاحیت رکھتے ہیں، اصل
یہ ہے کہ بعض محاسن و معائب کو ادا کرنے کے لیے زبان نے چند خاص الفاظ
وضع کر لیے ہیں۔ اب نفس اجتماعی کی ساخت، جماعت کو یہ غور کرنے کی
مطلق اجازت نہیں دیتی، کہ جن اشیاء کے متعلق اس طرح کے الفاظ استعمال
کیے گئے ہیں، اُن میں فی الواقع بھی یہ محاسن یا معایب موجود ہیں یا نہیں، عجا

صرف الفاظ کو کپڑا لیتی ہے، اور اپنی عجیب و غریب منطق سے اس نتیجہ پر پہنچ جاتی ہے، کہ جس شے کے متعلق یہ الفاظ استعمال کیے گئے ہیں ضرور ہے کہ اُس میں فی الواقع وہی اوصاف موجود ہوں، جن پر یہ الفاظ اپنے لغوی یا اصطلاحی معنی کے لحاظ سے دلالت کرتے ہیں۔ اس طرح کے الفاظ عموماً ہر ملک اور ہر زمانے میں بدلتے رہتے ہیں۔ فرانس میں ایک زمانے میں "حریت"، "اخوت"، "مساوات" اپنے اندر ایک طلسمی قوت رکھتے تھے۔ مگر اس وقت یہ قوت "حب وطن"، "جزیرہ کشی"، "انگریز دوستی" کی طرف منتقل ہو گئی ہے۔ ہندوستان میں بھی پیشتر اس طرح کے پُر قوت الفاظ کچھ اور تھے، مگر پچھلے سالوں ہندوستانی مشاعر و احساسات نے جو کرد و ثبوت بدلی ہے، اسی کے ساتھ ان الفاظ کی فہرست بھی نئی ہو گئی ہے۔ قدیم اصطلاحات دفعۃً مٹ چکی ہیں، اور ان کے بجائے جدید الفاظ نے وہ مرتبہ حاصل کر لیا ہے۔ مثلاً اوپر دو چار سال سے جو الفاظ اپنے اندر قبول عام و مرجعیت کے خزانہ مخفی رکھنے لگے ہیں اُن میں سے چند یہ ہیں "حریت"، "آزاد خیالی"، "اشاعت مذہب"، "وطن پرستی"، "جمہوریت"، "آئین دستور"، "خدمت قومی"، "روشن خیالی"، "ایثار"، "اصلاح"، "راور ایک خاص حلقہ میں"، "حیات ملی"، "قوم کا دروازہ نہیں"، "امر بالمعروف و نہی عن المنکر"، "دعوت حق"، اسی طرح ان کے مقابل، اُن الفاظ کا نمونہ جن سے کسی شے کو موسوم کرنا اسے ہر طرح کی تحقیر کا ہدف بنا دیتا ہے، یہ ہے۔ "الجاد"، "دشمن"، "استبداد"، "قوم فروشی"، "فاداری"، "اعتدال و متانت"، "اہل حق و عقد"۔

»خان بہادر«، »تقلید« (اور ایک خاص حلقہ میں) »متفرجین«، »منافقین«
 مارقین«۔ اپنے گرد پیش سے آج کسی ایسے مقرر یا اخبار نویس کو منتخب
 کر لو جو جماعت میں خاص اثر و مقبولیت رکھتا ہے، تھیں اسکی ہر تحریر و تقریر
 میں یہ ملے گا کہ وہ جس شخص یا جس چیز کو پبلک کی نظر میں معزز و ممتاز یا رسوا
 و ذلیل بنانا چاہتا ہے، اسکے لیے الفاظ بالا یا اسی قبیل کا کوئی اور لفظ استعمال
 کر دیتا ہے، اور بلا تامل اپنے مقصد میں کامیاب ہو جاتا ہے۔

(۲) دوسرے اصول تخیل کو متاثر کرنے کا یہ ہے کہ واقعات کو کبھی ساوہ و
 اصلی صورت میں پیش کیا جائے بلکہ ہمیشہ بالعمدہ شدید کارنگ چڑھا کر انھیں
 ظاہر کیا جائے، حقیقت، تخیل جس استعداد ذہنی کا نام ہے، اسکا اقتضای
 یہ ہے کہ اصلیت و واقعیت سے تجاوز کیے بغیر اسکی تسفی نہ ہو، حواس کا کام
 یہ ہے کہ عالم خارجی کو جیسا کچھ پائین، یعنی اسی طرح اسکا ادراک نفس سے
 کرانیں، اور قوت تعقل کا یہ کام ہے کہ انھیں تھجیات درآور کے مواد سے
 افکار قائم کرے، اور اسی مواد کی بنا پر استنباط نتائج کرے لیکن قوت تخیل اپنے
 عمل کے لیے ان تہجیات کی محتاج نہیں، جو خارج سے آئے ہوئے ہیں نظام
 عصبی میں جو کبھی کبھی خود تہجی پیدا ہو جاتی ہے، وہ اسی سے اپنا مادہ عمل
 تیار کرتی ہے، اور اسی سے مختلف صورتیں، متشکل کر کے ذہن کے سامنے
 لاتی ہے، پس قوت تخیل کو آسودہ کرنے کے لیے لازمی ہے کہ واقعات میں
 تصرف کیا جائے، تم نے خیال کیا ہوگا کہ جو شعر چنانچہ زیادہ تخیلی، یعنی روزمرہ
 کے واقعات سے ہٹا ہوتا ہے، اسی قدر دلکش ہوتا ہے، اور اسکے برخلاف

سب سے زیادہ پھیکا اور بدمزہ شعروہ ہوتا ہے جس میں کوئی معمول بدو
سیدھے سادے الفاظ میں نظم ہوتا ہے۔ اسی طرح بچوں کو دیکھو جنکی عقل
ضعیف اور تخیل قوی ہوتی ہے، کہ وہ حقائق طبیعی کے مقابلہ میں معجزات
و کرات کو، اور واقعات تاریخی کے مقابلہ میں افسانوں اور کہانیوں کو کس
دیکھی اور ذوق و شوق سے سنتے ہیں! اور جماعت بھی، خواہ اُس کے
افراد کتنے ہی سن رسیدہ ہوں، چونکہ عقلاً ہمیشہ بچوں کے ہم سطح ہوتی ہے،
اس لیے اس حیثیت سے وہ بچوں سے مطلقاً ممتاز نہیں ہوتی۔ یہی باعث
ہے کہ کوئی شخص بغیر سبب و شریک غلط بیانیوں کو کام میں لائے ہوئے
ویرتیک جماعت پر اپنا اثر و اقتدار قائم نہیں رکھ سکتا۔

(۳) تیسرے اصول تخیل کو متاثر کرنے کا وہی ہے، جسے ہم ایک ہی آدھ
صفحہ آدھ بیان کر چکے ہیں، یعنی ہر واقعہ کو حتی الامکان تصاویر و مناظر
اصلی کے ذریعہ سے ظاہر کرنا۔ کسی خیال کو عوام کے دل میں جانے کا بہترین
طریقہ اس کے متعلق معطریاں بیان کرنا ہیں بلکہ تھیٹرون اور تماشوں کے ذریعہ سے اُس خیال
کو، ایک مجسم شکل میں جماعت کے سامنے پیش کرنا ہے، شعور خفی کا،
جس سے نفس اجتماعی کا خمیر ہوتا ہے، یہ ایک خاصہ اساسی ہے، کہ افکار
موجودہ و تعلیمات اسکے لیے کیسا ناقابل فہم ہوتے ہیں، وہ صرف اس بیان
کو سمجھ سکتا ہے، جس سے کسی واقعہ کی تصویر اسکے سامنے پھر جائے، اُس کو
مخاطب کر کے یہ کہنا بالکل بے سود ہے کہ ”بعد مرگ، روح کو سراپا دی حاصل
ہوتا ہے“ وہ اگر متاثر ہو سکتا ہے تو صرف اس طرح کے جملے سے کہ ”مرنے کے بعد

تھیں بڑی اور چکدار آنکھوں والی اچھوتی عوریں ملیں گی، کھانے کے لیے
 دودھ، شہد، انار، انگور، اور ہر طرح کے تر و تازہ میوہ ملیں گے، خدمت کے
 لیے ہر وقت خوبصورت غلام کر سبتہ رہیں گے، چنانچہ ہر کامیاب خطیب، ہر
 صاحب اقتدار لیڈر، اور ہر بانی مذہب چیلنجر بھی اسلوب بیان اختیار کرتا ہے،
 جماعت پر اس اسلوب بیان کی اہمیت اثر کا اندازہ کرنے کے لیے
 یہ دیکھو کہ خود افراد کی تخیل اس سے کس درجہ متاثر ہوتی ہے ایچی، عورتیں، اولاد
 ناخواندہ مرد، آلام دوزخ و لذائذ جنت کی تفصیل سے کیسا گہرا اثر قبول کرتے
 ہیں۔ ایک عام کلیہ کے طور پر ان کے سامنے لاکھ یہ باتیں بیان کر دو، ان پر کچھ
 اثر نہ ہوگا، لیکن انھیں چیزوں کا اگر فوٹو ان کے آگے پیش کر دو، تو وہ بے اختیار
 ہو جائیں گے، اس سلسلہ میں ایک قدیم تاجدار روس، ولیڈیمیر کے قبول
 مسیحیت کی جو حکایت بیان کی جاتی ہے، اسکا اعادہ خالی از لطف ہوگا،
 یہ فرمان روا، دسویں صدی عیسوی کے آخر میں گزرا ہے، اسوقت تک مملکت
 روس کا مذہب بت پرستی تھا، لیکن خود ولیڈیمیر کو بعض اسباب کی بنا پر اپنے
 آبائی مذہب کی طرف سے بے اطمینانی ہوتی ہے، اور وہ دیگر مذاہب کی جستجو
 کرتا ہے۔ یہودیت، اسلام، وغیرہ متعدد مذاہب کے داعی آتے ہیں، اور
 اپنے اپنے ادیان کی تائید میں دلائل و براہین پیش کرتے ہیں، جن سے بادشاہ
 بالکل غیر متاثر نہ ہوتا ہے، آخر کار یونان کے پادری، سرشت انسانی کے
 نکتہ رس، حاضر دربار ہوتے ہیں، اور بجائے کسی استدلال کے بادشاہ کے
 حضور میں ایک موقع پیش کرتے ہیں جس میں روز حشر کا سین دکھایا گیا ہے

داسہنے ہاتھ پر چنت کا نقشہ ہے، جس میں طرح طرح کی نعمتیں جلب ہر کر رہی ہیں، اور جس میں پیروان میں مسیح، خوبصورت حور و ن کے ہمراہ، مصروف گلگشت ہیں۔ اور بائیں ہاتھ پر دو رخ کی تصویر ہے، جس میں آگ دہک رہی ہے، سانپ بچھورینگ ہے، اور منکرین مسیح، فرشتگان عذاب کے گرز اور طرح طرح کے مصائب کا شکار ہو رہے ہیں، جہنم کا یہ منظر دیکھتے ہی ولیڈ میر بے اختیار ہوجاتا ہے، اور اکبار کی چیخ اٹھتا ہے کہ، زمین مسیح پر ایمان لے لیا۔ اس طرح کے واقعات کم و بیش ہر شخص کو تلاش کرنے سے اپنے گرد و پیش مل سکتے ہیں، اور انھیں سے اندازہ ہو سکتا ہے، کہ جب افراد کی تحنیل، مرقع بیانی و مرقع نگاری سے اس قدر متاثر ہوتی ہے، تو جماعات تو اس سے صد چند، و ہزار چند متاثر ہوں گی۔

(۴) چوتھا اصول، تمثیل بیانی ہے، ذرائع و قوت کی اگر نہایت دقیق تعلیل کی جائے، تو بالآخر ان کا حاصل، انھیں دو عنوانات پر آکر ٹھہر گیا، مختلف اشیا

کے بعض موزون نے یہ حکایت اسی مقام پر نہیں ختم کر دی، بلکہ یہ بھی اضافہ کیا ہے، کہ اس فوری پہچان کے بعد جب تک یہ کبر کی طبیعت بجا ل ہوئی، تو اس نے مختلف ممالک میں اپنے معتمدین بھیجے، کہ وہ وہاں کے باشندوں کے طرز زندگی سے اسے مطلع کریں۔ یہ لوگ واپسی پر اپنے ساتھ مفصل رپورٹیں لائے، جن میں ہر ملک کے باشندوں کا حال بشرح و بسط سے درج تھا، اتفاق سے ان میں بھی جس ملک کے باشندوں کی راحت و فارغ البالی کے سب سے زیادہ کا زامہ تندرہج تھے، وہ عیسائیوں ہی کی سلطنت تھی ان رپورٹوں کو سن کر ولیڈ میر کے دل سے تذبذب کا بھی خاتمہ ہو گیا، اور اپنے نزدیک لایا اس نے تحقیق و تدقیق کے انتہائی درجے طے کر لیے۔

فروق و اختلافات کو دریافت کرنا، یا اُن کے مماثلت و مشابہت کو معلوم کرنا، ان میں اول الذکر نسبتاً دشوار ہے، اور اسکی فعلیت، وقوف کے کافی نشوونما پر مشروط ہے، یہ خلاف اسکے آخر الذکر ایک ایسی آسان شے ہے، جسے وقوف کا ادنیٰ سے ادنیٰ حصہ دار بھی بلا تامل انجام دے سکتا ہے۔ جاہل و وحشی افراد خفیف سی خفیف مناسبت پر ایک شے کو دوسری شے سے تشبیہ دینے لگتے ہیں، حالانکہ انھیں اشیا کے فروق و اختلاف اُن کی نظروں سے مخفی رہتے ہیں، بچوں کو دیکھا ہوگا، کہ کھیل میں دیکھی کسی تشبیہوں سے کام لیتے ہیں۔ معمولی چھڑی کو گھوڑا سمجھ کر اُس پر سوار ہوتے ہیں، بڑے صندوق اُن کو ریل کی گاڑیاں نظر آتے ہیں، معمولی کاغذ کو بھی اپنا لباس قرار دیتے ہیں، کبھی اُس سے شامیانہ کا کام لیتے ہیں۔ قس علی ہذا غرض یہ کہ تشاہد اشیا سے اُن افراد کی تخیل بھی متاثر ہوتی ہے، جنکی نظر ہنوز اس قابل نہیں ہوتی کہ فروق و اختلافات اشیا پر پڑ سکے۔

یہی قوت یہی اشیا مختلف کے خصوصیات مشترک کو دریافت کرنے کی قابلیت، وہ شے ہے جسے تشبیہ، استعارہ، مجاز، تعبیری وغیرہ مختلف طریقوں سے موسوم کرتے ہیں، اور جسکے لیے یہاں تمثیل یا نئی کی جامع و حاوی اصطلاح اختیار کی گئی ہے۔ ان سب کا مدعا یہ ہے، کہ جب کسی شے کو بیان کرنا منظور ہو تو اس کا ذکر اُن چیزوں کے مائل کر کے کیا جائے، جن کی صحت و واقعیت سے خاطمین کے ذہن مانوس ہیں، اس پیرایہ ادا کا یہ اثر ہوتا ہے کہ ہمارے ذہن کی جواذ عالی کیفیت، مشبہہ کے متعلق تھی، وہی قدر فی طور پر مشبہہ کے بابت

ہو جاتی ہے، اب اگر مخاطبین کے ذہن تربیت یافتہ ہیں، اگر ان میں قوت تحقیق و تنقید کافی طور پر موجود ہے، تو شاید وہ اس انتقال جذبات کی روک تھام کرے، لیکن جن لوگوں کا شعور اپست و ادنیٰ مدارج میں ہے، وہ ہلاتا مل اپنے جذبات و معتقدات کو عتبہ پر مشتبہ کی جانب منتقل کر دیتے ہیں و گلاب، اگر روئے یار کے مشابہ ہے، تو ضرور ہے، کہ اس میں بھی کچھ محبوبیت ہو، حاکم وقت اگر ظل اللہ ہے، تو لازمی ہے کہ وہ بھی شان ایزدی رکھتا ہو۔

اس طرز استدلال، یعنی مثل سے مثل کے اوصاف و خواص کے استنباط، کا بہترین منظر نفس اجتماعی ہوتا ہے۔ جماعت پر کہ وہ استقرار کی رسائی سے باہر ہوتی ہیں، اگر اصناف استدلال میں سے کوئی شے موثر ہو سکتی ہے تو وہ استدلال تشبیہی ہے، لیکن اس کے لیے بھی یہ شرط ہے کہ اس کی شکل استدلالی نہ ہو، بلکہ تشبیہی محض ہو، اگر استدلال کی صورت ہوئی، تو تشبیہ کے تمام و ناقص ہونے کی بحث چھڑ جائے گی، وجوہ شبہ کے بابت سوالات ہونے لگیں گے اور اور بہت سی عقل آزمائیاں شروع ہو جائیں گی، بہ خلاف اسکے اگر تشبیہ محض ہوئی، تو علی العموم ذہن اس قدر جلد اثر و انقیاد کے رنگ میں دب جائیگا کہ نقد و نظر کی گنجائش ہی باقی نہ رہے گی۔

اس عنوان کی مثالوں کے لیے ہم قدرۃ سب سے پہلے اُس "کتاب مقدس" کی طرف رجوع کرتے ہیں، جسکے کلام ربانی ہونے پر آج پچاس کروڑ سے زائد افراد کا ایمان ہے، اور اسکے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے

* کو بھی ہائے لیے جاتا ہے،

”کیا اندھے کو اندھا راہ دکھا سکتا ہے؟ کیا دونوں گڈھے میں نہ گرین گے؟ شاگرد اپنے استاد سے بڑا نہیں، کیونکہ ہر ایک جب کامل ہوا، تو اپنے استاد جیسا ہوگا۔ تو کیوں اپنے بھائی کی آنکھ کے تنکے کو دیکھتا ہے، اور اپنی آنکھ کے شہتیر پر غور نہیں کرتا؟... اے ریاکار! پہلے اپنی آنکھ میں سے تو شہتیر نکال، پھر اُس تنکے کو جو تیرے بھائی کی آنکھ میں ہے اچھی طرح دیکھ کر نکال سکے گا۔ کیونکہ کوئی اچھا درخت نہیں جو بُرا پھل لائے اور نہ کوئی بُرا درخت ہے جو اچھا پھل لائے۔ ہر درخت اپنے پھل سے پہچانا جاتا ہے کیونکہ جھاڑیوں سے انجیر نہیں توڑتے، اور نہ جھڑیوں سے انگور، اچھا آدمی اپنے دل کے اچھے خزانے سے اچھی چیزیں نکالتا ہے، اور بُرا آدمی بُرے خزانے سے بُری چیزیں نکالتا ہے۔ کیونکہ جو دل میں ہے، وہی اُس کے منہ پر آتا ہے، (لوقا۔ باب ۴۔ آیت ۲۹-۵۱) ”پاک چیز کتنی کونہ دو۔ اور اپنے موتی سو روپے کے آگے نہ ڈالو۔ ایسا نہ ہو کہ وہ اُنھیں پاؤں کے نیچے روندیں، اور

پلٹ کر تھین پھاڑین، (منی-باب ۷-آیت ۶-)

”جھوٹے بتیوں سے خبردار رہو، جو تمھارے پاس بھیڑوں کے بھیس میں آتے ہیں، مگر باطن میں پھاڑنے والے بھیڑیے ہیں۔ اُن کے پھلون سے تم اُنھیں پہچان لو گے، کہا جھاڑیوں سے انگور یا اونٹ کٹاروں سے اخیر توڑتے ہیں؛ اسی طرح ہر ایک اچھا درخت اچھا پھل لاتا ہے اور بُرا درخت بُرا پھل لاتا ہے۔ اچھا درخت بُرا پھل نہیں لاسکتا، اور نہ بُرا درخت اچھا پھل لاسکتا ہے۔ جو درخت اچھا پھل نہیں لاتا وہ کاٹاؤ۔ آگ میں ڈالا جاتا ہے، پس اُن کے پھلون سے تم اُنھیں پہچان لو گے۔“ (منی-باب ۷-آیت ۱۵-۲۰)

”کوئی شخص چراغ جلا کر تہ خانہ میں، یا پیانہ کے نیچے نہیں رکھتا بلکہ چراغدان پر رکھتا ہے، تاکہ اندر آنے والوں کو روشنی دکھائی دے۔ تیرے بدن کا چراغ تیری آنکھ ہے، جب تیری آنکھ درست ہے، تو تیرا سرا بدن بھی روشن ہے، اور جب آنکھ خراب ہے، تو تیرا بدن بھی تاریک ہے، پس دیکھنا، جو روشنی تجھ میں ہے، تاریکی تو نہیں۔ پس اگر تیرا سرا بدن روشن ہو، اور کوئی حصہ تاریک ہے، تو وہ تمام ایسا روشن ہوگا، جیسا اسوقت ہوتا ہے، جب چراغ اپنی چمک سے سچے روشن کرتا ہے۔“

(لوقا-باب ۱۱-آیت ۳۳-۳۶)

اس طرز عبارت سے ساری انجیل بھری پڑی ہے، مگر نمونہ کے لیے ہم صرف اسکی ایک آدھ مثال کافی سمجھتے ہیں۔ قرآن، اگرچہ اس باب خاص میں انجیل کی ہمسری نہیں کر سکتا، تاہم جن لوگوں نے قرآن کا مطالعہ کیا ہے وہ خود سمجھ سکتے ہیں کہ اسکی تشبیہات و امثال بھی بسا اوقات کس قدر بلیغ ثابت ہوتی ہیں۔

تشیل بیانی کی عظیم الشان قوت اُن لوگوں کی نظر سے بھی مخفی نہیں جو آج کسی مذہبی، سیاسی، یا نیم مذہبی نیم سیاسی مسئلہ کو جماعات کے دلوں تک پہنچا دینا چاہتے ہیں۔ یہ لوگ، اپنی تحریر و تقریر میں سی انجیلی طرز بیان کی تتبع کی غیر مخفی سعی کرتے ہیں، اور اسی کے بل پر اپنے مقاصد میں ایک خاص حد تک کامیاب بھی ہو جاتے ہیں۔ ذیل میں دو ایک نمونہ اس طرز بیان کے بھی درج کیے جاتے ہیں۔

موضوع تقریر۔ جنگ ہلقان کے موقع پر مسلمانوں کو ٹرکی کی اعانت کے لیے آمادہ کرنا۔ اسکی تمہید،

(۱) ”آپ میں سے اکثر حضرات کو معلوم ہے کہ بعض اسباب خاص سے اس عاجز نے عام مجالس کی شرکت قطعاً بند کر دی تھی، اور گزشتہ مجلس میں التجا کی تھی کہ آئندہ اس خدمت سے مسافرت رکھا جائے، ارکان انجمن نے جب اسکی نسبت ایک خط لکھا، تو پہلے جی میں آیا کہ معذرت کے ساتھ انکار کر دوں۔ لیکن اسکے بعد سوچا کہ وقت تو وہ آگیا ہے، جب

گوئی گئے بولنے لگیں، اندھے دیکھنے لگیں، لنگڑے چلنے لگیں،
اور ہرے سننے لگیں، کیونکہ آج اسلام اپنے ہر پیر سے اسکے
آخری فرض کا طالب، اور اس شے کا خواستگار ہے، جس کے بعد
اسکے ذمہ اور کچھ باقی نہیں رہے گا، اور وہ توحید الہی کے
حق سے سبکے وش ہو جائے گا، پس جو زبان نہیں بول سکتی
اُسے بھی بولنے کی سعی کرنی چاہیے، اور جو قدم نہیں اٹھ سکتا
اُسکو بھی چلنے کے لیے اٹھنا چاہیے۔

تقریر میں یہ اس استعارہ طرازی، تمثیل کلامی و تشبیہ گفتاری کی بے ربطی
پھر بھی کہیں کہیں نمایان طور پر محسوس ہو جاتی ہے، لیکن تحریر میں انجیلی
تمثیل بیانی کا متبع کامل تر ہو جاتا ہے،

(۳) در بان خون کے سر سبز و تودار درختوں کی حفاظت کی جاتی
ہے، مگر جنگل کے خشک درختوں کو جلانا ہی چاہیئے پس
جس دل میں خلوص و صداقت کو جگہ نہیں ملی اُسکو کامیابی
کے لیے کیوں باقی رکھا جائے؟

(۴) ”شہد کو سب پسند کرتے ہیں، مگر گنہگار کے سفوف کو
کوئی شہد کی آرزو و ذوق سے نہیں کھاتا۔ پھول کے گلہ سستہ
کے لیے کس کا ہاتھ ہے جو نہیں بڑھے گا، لیکن نشتر کی ٹوک
کے لیے کوئی بھی بیقرار نہیں ہوتا۔ سفر کی کامیابی زاد راہ
اور اسباب و سامان پر موقوف ہے، اور لڑائی ہمیشہ شیر

و تفنگ اور سپاہیوں کی صفوں کے ممکن نہیں۔ یہ سب سچ
 ہے، لیکن پھر یہ کیا ہے جسے اپنے گرد و پیش دیکھ رہا ہوں؟
 (یعنی اپنے پرچہ کی مقبولیت) کیا اُس نینگ سانکے عجیب
 کاروبار نصرت کی آیات و آثار نہیں ہیں؟ اگر ہر کام کے لیے
 اسباب و سامان مطلوب ہیں، تو ہمارے پاس کیا تھا؟ اگر
 قبولیت و رجوع قلب کے لیے روش عام ضروری ہے، تو
 ہمارے قدم تو اس طرف نہ گئے،... نرم ہاتھوں کو سب پسند
 کرتے ہیں، لیکن سخت ہاتھوں کی گرفت کسی کو خوش نہیں آتی۔
 (۴) دنیا دار اہل ہے، اور جو کام کرنے والے ہیں وہ باغ و
 چمن کے گوشوں ہی میں نہیں، بلکہ کانٹوں پر چل کر بھی کام
 کرتے ہیں، اخلانے ہم سے کوئی معاہدہ نہیں کیا ہے کہ وہ ہمارے
 وہم و خیال کے پیدا کیے ہوئے اسباب راحت ضرور ہیا کرے
 دے گا، زندگی ایک میدان جنگ ہے، اور یہاں کام کرنے
 کے بھی مغز ہیں کہ تلواروں کے سایہ اور نیزوں کی قطاروں
 کے پیچھے رہ کر کام کیا جائے۔ دریا کی موجوں میں تیرنے والے
 اپنی راہ پیدا کر لیتے ہیں، لیکن کناسے کے عافیت پسندوں
 کے لیے انتظار کے سوا کچھ نہیں ہے۔ پس یہ جو کچھ تھا،
 خواہ کتنا ہی سخت و شدید ہو، لیکن پھر بھی ہم اُسے اپنے لیے
 کوئی قومی عذر جرم نہیں سمجھتے۔... البتہ یہ ہماری کمزوریان

تھیں، لیکن ذرہ روشنی سے محروم ہے، تو آفتاب درخشان تو
 اپنے نور بخشش کی ضیاء سے عاجز نہیں، یاغبان کا ضعف
 اگر اسکو مہلت نہیں دیتا کہ بیچ بکر اسکی آبیاری کرے، تو باران
 رحمت کی فیضان بخشی تو اسکی تلافی کر سکتی ہے، یہ سچ ہے کہ
 ہم کمزور تھے اور کمزوریوں میں مبتلا، لیکن وہ قدیر و حکیم تو کمزور
 نہ تھا، جو حق کو باوجود اسکے بے ساز و سامان ہونے کے نصرت بخشنا
 اور ضلالت کو باوجود اسکی طاقت کے شکست دیتا ہے۔

جس پرچہ سے اقتباسات بالا لے گئے ہیں، اسکی ایک ایک سطر اس
 طرز عبارت کے قوت موثرہ کی شہادت دے رہی ہے۔ درحقیقت اس طرز انشا
 کی یہ جماعت کی تخیل کو متاثر کرنا اپنا وصف امتیازی رکھتی ہے، اردو زبان
 میں بہتر سے بہتر نظیر رسالہ مذکور کی ظیل میں مل سکتی ہے۔

باب (۳)

غلبہ جذبات و اشتعال پذیری

جماعت کی صورت یہی خصوصیت نہیں، کہ افراد کے مقابلین وہ عقل ہوتی ہے، بلکہ یہ بھی قابل لحاظ ہے کہ اسکی جتنی کچھ عقل ہوتی ہے اُس پر بھی اُسکے جذبات غالب آجاتے ہیں جماعت کے جذبات اس قدر قوی ہوتے ہیں کہ اسکی عقل ہمیشہ اُن سے مغلوب رہتی ہے۔ اور ایسا ہونے کا ایک زبردست نفسانی سبب موجود ہے۔ اتنی بات شاید ہر شخص جانتا ہے، کہ حیات انسانی دو مختلف اجزاء پر مشتمل ہے، ایک حیات نباتی، دوسرے حیات حیوانی اور انسانی زندگی کے تمام افعال ان ہی ہر دو اصناف میں منقسم ہیں، غلبہ حاسات سے تحمس ہونا، کھانا، پینا، سونا، یہ سب اول الذکر کی مثالیں ہیں چلنا، پھرنا، اور اک سے کام لینا، حیات آخر الذکر کے مظاہر ہیں۔ تحقیقات سے معلوم ہوا ہے، اور اس قدر ہر شخص اپنے انداز و قیاس سے بھی سمجھ سکتا ہے، کہ ان میں ترتیب زمانی کے لحاظ سے اول الذکر کو آخر الذکر پر قدم حاصل ہے

لئے حیات بناتی جب سے قائم ہے، اُس وقت حیات حیوانی کا کہیں وجود
 نہ تھا، بلکہ اسکے مدتوں بعد ظہور میں آئی ہے، اس کا قدرتی نتیجہ یہ ہوا کہ حیات
 انسانی میں آج بھی پہلے اُن ہی افعال کا ظہور ہوتا ہے، جو حیات بناتی سے
 تعلق رکھتے ہیں، اور بعد میں ان کا جو حیات حیوانی سے متعلق ہیں۔ بدلنا تحلیل
 کی ضرورت گرمی و سردی کا احساس، خواب کی احتیاج، یہ چیزیں
 بچہ میں تقریباً ولادت کے ساتھ ہی پیدا ہو جاتی ہیں۔ بہ خلاف اسکے، چلنے
 پھرنے کی قوت، اور خواہے مدد کے سے کام لینے کی قابلیت کہیں ایک
 مدت میں جا کر آتی ہے۔ یہ کیفیت صرف جسمانی زندگی کی نہیں، بلکہ ذہنی
 زندگی کی بھی ہوتی ہے، چنانچہ شعور کے ابتدائی مدارج میں وہی خصائص
 نفسی ظہور پذیر ہوتے ہیں، جن کا تعلق احساس سے ہوتا ہے، اور اگر خصائص
 عقلی ظاہر ہوتے بھی ہیں، تو انھیں خصائص احساسی کے تابع و مغلوب
 رہتے ہیں۔ اسی لیے تم دیکھتے ہو کہ بچوں، عورتوں، اور وحشیوں کے جذبات
 کس قدر قوی ہوتے ہیں، اور اُن کی عقل اُنکے جذبات کے سامنے کیسی مغلوب
 و بے بس رہتی ہے، ان مختلف طبقات میں قدر مشترک یہ ہے، کہ ان کے
 شعور کا نشو و نما کامل نہیں ہوتا، اور جس میں شعور کا نشو و نما کامل ہوگا، اسکے
 جذبات اُسکی عقل پر غالب رہیں گے۔ اب چونکہ یہ خصوصیت (یعنی شعور
 کی عدم تکمیل) جماعت میں بھی بدرجہ اتم موجود ہوتی ہے، اس لیے یہ لازمی
 ہے، کہ جماعت میں جذبات کو اسکی عقل پر غلبہ حاصل ہے۔
 اصل یہ ہے، کہ ہمارے علمائے منطق و حکماء اُسٹین نے اپنے

عقل پرستی کے جوش میں قواسمِ مدرکہ کو اس سے بہت زیادہ ہمت نہ رکھی ہے، جتنی واقعات کے مطالعہ سے ثابت ہوتی ہے، مشاہدہ سے معلوم ہوتا ہے، کہ دنیا کا کاروبار، استواریا بل کے وضع کردہ اصول منطق پر نہیں بلکہ طبعی اور خود رجذبات و احساسات کی زد پر چل رہا ہے۔ منطق کے قوانین سے واقفیت محدود ہے مدارس اور کالجوں کی چار دیواری کے اندر، اور ان پر عمل تو شاید تمام دنیا میں خالص حکیمانہ مذاق کے چند ہی افراد کرتے ہوں۔ ورنہ کائنات کی مشینری جس کمائی سے چل رہی ہے، وہ جذبات کی قوت ہے۔ جذبات کی جدھر رفتار ہوتی ہے، اسی طرف انسان جاتا ہے جذبات کا جو تقاضا ہوتا ہے، اسی کے مطابق انسان سے افعال و اعمال صادر ہوتے ہیں۔ اور جذبات کی جو نوعیت ہوتی ہے، اسی طرز پر انسان کی سیرت اور کیرکٹری کی تشکیل ہوتی ہے، البتہ عقل کا کام صرف اتنا ہوتا ہے کہ وہ جذبات کے غیر محدود و زور و قوت کو ایک حد تک محدود و مقید رکھتی ہے سیرت انسانی کی تشبیہ اگر ایک سوار سے دی جائے، تو کہا جاسکتا ہے، کہ اسکا رہوار جذبات ہیں، اور عقل بجائے لگام کے ہے، جو رہوار کو قابو سے باہر نہیں ہونے دیتی ہے مگر ہمارے فلاسفہ علیٰ العموم اس غلط فہمی میں مبتلا رہے ہیں کہ نظام کائنات عقل و منطق کے زور سے چل رہا ہے۔ یہ بیجا ہے بھی بجائے خود ایک طرح پر بے قصور ہیں۔ سو سائنسی سے علیحدہ دنیا سے متنفر اور اپنے تین حجرون کے اندر بند کر کے، جو لوگ نظریات طائفہ کرتے ہیں ان سے اگر فطرت بشری میں۔ اسرارِ انسانی کی

شدید غلط بیان ہوں، تو اس میں تعجب کی کیا بات ہے ۹۔
 سلسلہ سخن میں ہم اپنے موضوع سے ہٹے جاتے ہیں کہنے کی بات
 یہ تھی، کہ کردار و سیرت انسانی کی کتنی جذبات ہی کے ہاتھ میں ہے، اور عقل
 محض ایک افسرانہ حیثیت سے اُن کی نگرانی کیا کرتی ہے، پھر چونکہ عقل
 ارتقائی حیثیت سے، جذبات کے مقابلہ میں بہت ہی کم عمر ہے، اور نیز
 خصایص ذہنی کی سب سے زیادہ ترقی یافتہ صورت ہے، اس لیے
 جہاں شعور اپنے انتہائی نقطہ کمال سے پست ہوا، اور شعور محض کا دور دورہ
 شروع ہوا، بس وہیں عقل کی باگ فور آڈھیلی پڑ جاتی ہے، جذبات
 تقریباً مطلق العنان ہو جاتے ہیں، اور انسان کی حیات نفسی کے ہر شعبہ
 پر حاوی ہو جاتے ہیں۔ اسی واسطے جماعت کے (جو کبھی شعور محض
 کے درجہ سے زیادہ ترقی نہیں کرتی) تمام معتقدات و تخیلات، تمام مشاعر
 و تصورات، تمام مسرات و آلام، غرض تمام خصایص نفسی، جذبات کے تابع
 و محکوم ہوتے ہیں۔ پس ایسی حالت میں جماعت کے سامنے گفتگو کرنے
 میں اسکی عقل کو فحاش طبع کرنا قطعاً بیکار رہتا ہے، بلکہ بعض اوقات اس کا
 بالکل مخالفت اثر پڑتا ہے۔ کانفرنسوں اور انجمنوں میں یہ تماشا بار بار دیکھنے
 میں آتا ہے، کہ بعض نہایت سنجیدہ و تعلیم یافتہ افراد تقریر کرنے کھڑے ہوتے
 ہیں، اور سنسنی دہیز بحث کی تائید یا تردید میں مصتولیت کے ساتھ دلائل و دعوے
 پیش کرنے لگتے ہیں، لیکن جماعت اُن سے بالکل غیر متاثر رہتی ہے
 بلکہ عموماً یہ اُلٹا اُنھیں مقرون کو نالائق اور ضائع کنندہ وقت قرار

دینی ہے۔ جو لوگ جماعت کی قیادت کرتے ہیں، جو لوگ جماعت کے اصلی حکمران ہیں، وہ اس نکتہ کو تار گئے ہیں، ان کی ہر تحریر و تقریر کا ایک حصہ امتیازی یہ ہوتا ہے کہ وہ ہمیشہ اپنا روسے سخن، مخاطبین کے جذبات کی طرف دیکھتے ہیں، اور دنیا جانتی ہے، کہ وہ کتنے کامیاب رہتے ہیں۔

اس حقیقت کی ایک اہم تفریع، جسے اکثر نظر انداز کر دیا جاتا ہے، یہ بھی ہے، کہ عقل و منطق کی کوششیں جس طرح جماعت کو کسی مسئلہ کے یقین دلانے میں ناکام رہتی ہیں، بعینہ اسی طرح اسکے ذہن سے کسی عقیدہ کو مٹانے اور جو کرنے میں بھی بے اثر رہتی ہیں۔ سائل کا خواہ ایجابی مثبتی پہلو ہو، خواہ سلبی و منفی، نہ جہان تک جماعت کا تعلق ہے عقل کی بے بسی، ان دونوں صورتوں میں مساوی درجہ کی ہوتی ہے۔ ایک عام بلکہ عالمگیر غلطی، جس میں نوجوان و نا تجربہ کار مگر پر جوش علمبرداران صلاح خصوصیت کے ساتھ ہر زمانے میں مبتلا رہے ہیں، یہ ہے، کہ جن عقائد و خیالات کی بنیاد نامتر جذبات پر ہے، ان کی تردید میں دلائل و براہین پیش کیے جاتے ہیں، اور کوشش کی جاتی ہے کہ اس ذریعہ سے وہ مٹ جائیں۔ اس طرح کے نیک نیت مگر بے تجربہ مصلحین کو اس حقیقت پر بار بار متوجہ ہونے کی ضرورت ہے، کہ جو شے عقل کے راستہ سے آئی نہیں ہے، وہ عقل کے راستہ سے نکل بھی نہیں سکتی، جماعت کے معتقدات و خیالات، جذبات کے پیدا کردہ ہوتے ہیں، اور جذبات ہی انھیں شاسکتے ہیں، عقل جیسے ان کی تخلیق میں بے بس تھی، ویسے ہی اسکے

فنا کرنے میں بھی ہے،

جذبات کی ایک خصوصیت، جیسا کہ ہم اپنے رسالہ فلسفہ جذبات میں جا بجا تصریح کے ساتھ لکھ چکے ہیں، یہ ہوتی ہے، کہ وہ عقل سے نہ صرف غیر مغلوب رہتے ہیں، بلکہ اگر وہ پیشتر سے تیز و قوی ہوتے ہیں، تو عقل کے تضادم سے اور زیادہ تیز و قوی ہو جاتے ہیں، چنانچہ جماعت کی جس استدلال و عقل کو، اسکے مغلوب الجذبات ہونے کی حالت میں، مخاطب کرنے سے جو نتائج ہوتے ہیں، دنیا وقتہ فوقتہ اُن کے مناظر دیکھتی رہتی ہے، ذیل میں ہم مثلاً ایک واقعہ نقل کرتے ہیں، جسے ہم اپنے رسالہ مذکور میں بھی نقل کر چکے ہیں۔ جولائی ۱۹۱۹ء میں اٹلی اور ترکی کے درمیان جنگ طرابلس زور و شور سے جاری تھی، اور اٹلی کی جانب سے عام مسلمان عالم میں نفرت و عداوت کا جذبہ پیدا ہو گیا تھا (چنانچہ خود ہندوستان میں متعدد مقامات پر اٹلی کے خلاف بائیکاٹ کر دینے کا عہد کر لیا گیا تھا، عین

۱۹۱۹ء میں اپنے مضمون ”مذہب ارتقاء و تمدن“ میں درج زمانہ بابت جنوری ۱۹۱۹ء میں کہا ہے کہ ”معاذ اللہ جس راجی طرح پرپوسٹ میں، اُس کے لحاظ سے اُن میں یہ قابلیت ہی نہیں ہوتی، کہ وہ کسی فعل کے حسن و قبح کی بنا پر اسے ترک یا اختیار کریں، اور پھر اگر یہ فعل محال، خود غرضاء، زندگی کے نقصانات کسی طرح ان کے ذہن نشین کر بھی دے جائیں، تاہم دلائل و براہین ہرگز اتنے موثر نہیں ہو سکتے، جتنے کسی انوکھی فطرت کے احکام ہوتے ہیں، نفس انسانی کا یہ ایک مسلم قانون ہے کہ جن تحریکات کا اثبات دلائل عقل سے نہیں ہوتا، ان کی نفی بھی دلائل عقلی کے پس میں نہیں ہوتی، بلکہ جذبات کا مقابلہ صرف جذبات ہی کر سکتے ہیں۔“

اس زمانہ میں کلکتہ میں ایک روز مندرجہ ذیل واقعہ پیش آیا جو ۲۴ جولائی کو روزانہ انگریزی اخبارات کی تاریخوں کے کالم میں شائع ہوا۔

مسیحی واعظوں پر حملہ

”کل شام کو ایک بالکل بلاوجہ اور بزدلانہ حملہ تقریباً دو سو مسلمان بد معاشوں نے ویلنگٹن اسکوائر میں تین مسیحی واعظوں پر کیا معلوم یہ ہوا ہے کہ تین مسیحی واعظ مسلمانوں کے ایک مجمع کے سامنے اردو میں وعظ کر رہے تھے کہ ایک مع لوی دفعۃً نمودار ہوا اور چلا کر کہا کہ ”اٹلی والوں کے ان ہم مذہبوں کو مارو جو ہمارے وطن اصلی ترکی کے جانی دشمن ہیں۔ اس نعرہ نے سارے مجمع کو ایک مجنونانہ جوش کے ساتھ برانگیختہ کر دیا، اور واعظین پر بل اس کے کہ وہ اپنی حالت سمجھ سکیں، لاثقیوں، چھتریوں، اور ہر اُس چیر سے جو پینکی جاسکتی ہے حملہ ہونے لگے، تین کانستبل جو قریب ہی تھے آگے بڑھے، لیکن وہ خود ماتے گئے، واعظین نے بجائے مقابلہ کے حملہ آوروں کو سمجھانے کی ناکام کوشش کی۔ انھوں نے مجمع سے مخاطب ہو کر دریافت کیا کہ ”ہم نے ذاتی طور پر کس مسلمان کو نقصان پہونچایا ہے؟“ لیکن چون چون وہ اس سوال کی تکرار کرتے تھے، مجمع کا جوش غضب اور

بڑھتا جاتا تھا۔

عبارت زیر خط پر نظر کرو، تو معلوم ہوگا، کہ عام خیال کے مطابق، یہ غلطین بھی اس غلط فہمی میں مبتلا تھے، کہ اشتعال جذبات، استدلال سے فرو ہو سکتا ہے اور نفس اجتماعی کی اس خصوصیت کو بھولے ہوئے تھے، کہ جذبات پر غالب آنے کی سکت صرف جذبات ہی میں ہے۔ نفسیاتی نقطہ خیال سے ان واعظین کے لیے بہترین صورت یہ تھی، کہ یہ لوگ خود بھی فوراً اپنے حملہ آوروں کے ہم زبان ہو جاتے، یعنی اپنے اسلام کا اعلان کر کے مسیحیت پر تب و ثنم کرنے لگتے البتہ یہ ضرور سمجھا، کہ اس کارروائی کو اس ہوشیاری سے کرتے، کہ نقص وریا کاری ظاہر نہ ہونے پاتی۔

نفس اجتماعی کی اشتعال پر زری و مغلوبیت عقل کی ایک اور بھپ مثال شیکسپیر کے اٹلک "جولیس سیزر" میں اس مقام پر ملتی ہے، جہاں اس نے شاعرینہ قتل کا ذکر کیا ہے۔ یہ شاعر سیزر کا نہایت عزیز دوست تھا اور روم سے باہر رہا کرتا تھا۔ سیزر کے قتل کے بعد ہی یہ روم میں داخل ہوا اور لوگوں سے سیزر کی نفی کا پتہ دریافت کرنے لگا، کہ وہاں جا کر فرائض ماتماری بجا لائے۔ اہل شہر نے جو اس وقت سیزر کے قاتلون کی مخالفت میں بنی ہوئے تھے، خود اس سے اسکا نام و نشان دریافت کیا، اس نے جون ہی اپنا نام بتایا، سارا مجمع اس پر ٹوٹ پڑا، کہ یہ نام تو سیزر کے قاتلون میں سے ایک کا تھا، اب یہ غریب ہر چند پکار پکار کر کہتا ہے کہ "ممکن ہے وہ قاتل میرا ہتھام ہو، مگر میں تو سیزر کا عزیز ترین دوست ہوں، اور ابھی باہر سے چلا آ رہا ہوں، مجھ پر کیوں حملہ

کرتے ہو، لیکن اشتغال کی آگ معقول جوابات سے نہیں بچھ سکتی۔ مجمع نے اسکی تقریر کو سنا، اور سن کر کہا کہ وہ جو کچھ ہو، تیرا نام تو سننا ہے۔ کہو تو اس نام سے انتقام لینا ہے، ہم جب تک اس نام کو دنیا سے نہ مٹالیں گے چین نہ لین گے یہ کہا اور اس معصوم شاعر کے ٹکڑے ٹکڑے اڑا دیئے۔

اس موقع پر ممکن ہے، کہ ناظرین کے ذہن میں یہ سوال پیدا ہو کہ، "ماہنامہ جیت جیٹ جمہوری ضعیف العقل و قوی الجذبات ہوتی ہے، لیکن یہ کیسے ممکن ہے کہ اسکے بعض افراد جو علم و فضل، دانش و حکمت میں بیگانہ عصر ہوتے ہیں وہ بھی ان احقون کے ہم سطح ہو جائیں؟ وہ ضبط نفس کے خوگر ہوتے ہیں، انھیں اپنے جذبات پر قابو ہوتا ہے، ان کی نظر ہمیشہ انجام کار پر رہتی ہے، کیونکر ممکن ہے کہ وہ بھی عوام کی طرح مغلوب الجذبات ہو کر اوہام پرستیوں یا اخلاق شکنیوں پر اتر آئیں؟"

اس کا جواب اگرچہ صفحات گزشتہ بار بار دے چکے ہیں، اور صفحات گزشتہ کیا، سچ یہ ہے، کہ خود زمانہ کی زبان بار بار دے چکی ہے، خود صحیفہ کائنات کے اوراق بار بار دے چکے ہیں، تاہم چونکہ بات بظاہر لگتی ہوئی معلوم ہوتی ہے، اور غالباً اکثر ناظرین کے ذہن میں کھٹکتی ہو، ایسے ہم ایک مرتبہ پھر اس مسئلہ کو زیادہ تفصیل سے صاف کیے دیتے ہیں۔

اس شک کی بناء، دراصل اس عام غلط فہمی پر ہے، کہ تعلیم و تربیت، جبلت یا سرشت انسانی کو بدل دیتی ہے، یہ خیال عام طور پر شائع ہے، دران حالیکہ واقعہ اسکی قدم قدم پر تکذیب کرتے ہیں، تعلیم کے جس قدر طریقہ عام طور پر رائج ہیں، ان سے جو کچھ حاصل ہوتا ہے، وہ صرف یہ ہے، کہ قوت فکری کو جلا ہو جاتی ہے، عقل

قوی ہو جاتا ہے، استنباط نتائج میں سہولت ہونے لگتی ہے تو اسے مدد کرتے ہوئے
 ہیں، عاقبت اندیشی بڑھ جاتی ہے، بہر حال جو کچھ بھی ہوتا ہے، وقوف و عقل کے
 دائرہ میں ہوتا ہے یا دوسرے لفظوں میں جو کچھ اصلاح و تہذیب ہوتی ہے اسکا مستقر
 علی المراد عصبی ہی ہوتے ہیں۔ اسکے سوا حیات نفسی کے کسی اور شعبہ میں یا تو
 سرے سے کچھ تغیر ہی نہیں ہوتا، یا اگر ہوتا بھی ہے، تو بہت ہی قلیل۔ خود اپنے
 گرد و پیش خوب غور کر کے دیکھو، کہ ایک عالم، جاہل سے کن کن حیثیات سے
 مختلف ہوتا ہے؟ عالم ادق مسائل کو جلد سمجھ جاتا ہے، جاہل کو اس میں دیر
 لگتی ہے۔ عالم کا اندازہ واقعات مستقبل کے متعلق عموماً صحیح ہوتا ہے، جاہل
 کا غلط ہوتا ہے۔ خواص اشیاء سے متعلق، عالم کے معلومات زیادہ ہوتے ہیں
 جاہل کے کم ہوتے ہیں۔ لیکن کیا اسکے آگے، اور کسی بات میں بھی عالم کو جاہل پر
 برتری ہوتی ہے؟ بھوک عالم و جاہل دونوں کو ستاتی ہے، گرمی و سردی کا
 احساس دونوں کو مساوی ہوتا ہے، آب و ہوا کی خرابی سے دونوں یکساں
 متاثر ہوتے ہیں، زہر و دونوں کو ہلاک کرتا ہے، تریاق دونوں کو شفا دیتا ہے،
 مشقت دونوں کو خستہ کر دیتی ہے، آرام و خواب کے محتاج دونوں ہوتے ہیں،
 کسی و کبیرنی کا اثر دونوں پر پڑتا ہے، مختصر یہ کہ ہر عقلی و وقوفی حصہ کے نفس کے
 کسی اور شعبہ پر تعلیم تربیت مروجہ کا، مطلقاً یا تقریباً مطلقاً اثر نہیں ہوتا، اور نہ ہی قطعاً
 اسکی دسترس سے باہر ہی رہتے ہیں۔ گویا انسانیت کے بالائی اور سطحی پہلو تو
 تعلیم سے چمک اٹھتے ہیں، لیکن اندرونی و دقیق خصائص، جو اسکی اصلی ہستی
 کا مایہ خمیر ہوتے ہیں۔ یہ ستور جون کے تون رہتے ہیں۔ بے شبہہ جہانک نامی

قوت کا تعلق ہے، ارسطو اور افریقہ کے وحشی میں زمین آسمان کا فرق ہوتا ہے، لیکن جہان تک جذبات طبعی و احساسات جلی کا تعلق ہے، دونوں کی حیثیت ایک اور بالکل ایک ہے۔ البتہ یہ ضرور ہے، کہ قواسم عقلی اپنی ترقی یافتہ صورت میں جذبات و احساسات کی نگرانی اور دیکھ بھال کیا کرتے ہیں، اور عقل کا یہ کام ہوتا ہے، کہ جب کوئی جذبہ اعتدال سے بڑھنے لگتا ہے، تو وہ اسکے مقابلہ کے لیے اسکے ایک مخالفت جذبہ کو برانگیختہ کر دیتی ہے، جس کا نتیجہ ہوتا ہے، کہ طبیعت میں سکون و اعتدال پیدا ہو جاتا ہے۔ مثلاً جب وقت ہم میں سخت اشتعال پیدا ہوتا ہے، تو عقل یہ سمجھاتی ہے، کہ بچہ اظہار غضب سے، خود کہو فلاں فلاں نقصانات پہنچیں گے، اور بالآخر خود ہم ہی میں فلاں فلاں ناخوشگوار جذبات پیدا ہونگے پس یہی خیال یعنی ناخوشگوار جذبات مستقبل کا تصور ہی ایسی شے ہے، جو صاحب عقل کی متانت کو قائم اور اسکے جوش غضب کو حدود کے اندر رکھتا ہے۔

غرض کسی بڑے سے بڑے حکیم اور ادنیٰ سے ادنیٰ عامی کی حیات نجلی میں برائے نام سے زیادہ فرق نہیں ہوتا، اور دونوں کے نظام عصبی کے اندونی و عمیق حصوں کی ساخت و کیفیات یکساں ہوتی ہیں۔ اس بنا پر جو کوئی ایسا توہم پہنچ پیش آجاتا ہے، جو نظام نجلی میں معمول سے زائد تحریک و پہچان پیدا کرتا ہے، تو عقل جو معمولی حالات کے درمیان افعال نجلی کی روک تھام کرتی رہتی ہے، اُس پر فائدہ ہو جاتی ہے۔ اور فعلیت نخل کے نتائج، عالم و عامی، حکیم و جاہل، دونوں میں یکساں قوت کے ساتھ ظاہر ہونے لگتے ہیں۔ ایک آدھ وقت

غذا نہ ملنے کو ایک حکیم، سنجیدگی کے ساتھ برداشت کر لے جائے گا، لیکن جب پیہم فائدہ کشی سے وہ لب مرگ آگیا ہو تو جس بے صبری و بیتابی کے ساتھ ایک جاہل خوان غذا پر گرے گا، اُسی طرح ایک سنجیدہ و تعلیم یافتہ شخص بھی۔ نظام خاکی کا پیچ بس اس حد تک پہنچ جاتا ہے کہ اس کے مطابق رد و عمل نہ ہونے سے، خود ان فی ہستی معرض خطر میں آئے لگتی ہے، تو عقل کو مجبوراً اپنے ہتیار ڈال دینا پڑتے ہیں۔ کارخانہ منطرت میں اگرچہ تمدن زائیدہ علوم و فنون صنعت و حرفت کو جو تا مگر عقل و وقوف کے پیداوار ہیں، نہایت ممتاز مرتبہ حاصل ہے، تاہم جب کبھی ان میں اور عیانت حیات میں، جیسے مظہر جذبات ہیں، تعارض واقع ہو جاتا ہے، تو ایسے موقع کے لیے فطرت نے یہ قانون بنا دیا ہے کہ جذبات عقل سے غیر مغلوب رہیں پس یہی باعث ہے، کہ جب دل کے پاس سے ”پاسبان عقل“ کا پرہ اٹھ جاتا ہے، تو دبیے دبا لے ہوئے جذبات، خواہ وہ جاہل کے ہوں خواہ ملامت فر کے، مساوی زور و قوت کے ساتھ ظاہر ہونے لگتے ہیں۔

ہم نے ابھی جو کچھ کہا، اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ تمام جذبات متحد النوع نہیں ہوتے، بلکہ بعض اس قدر کمزور ہوتے ہیں، کہ عقل سے دبے ہوئے رہتے ہیں، اور بعض اس قدر شدید ہوتے ہیں، کہ کوئی دوراندیشی، کوئی انجام دہی، انکی عنان گیر نہیں ہو سکتی۔ اگر ہمارا واقعی یہی منشا تھا، تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جذبات مختلف میں یہ تفاوت قوت کسی خاص بنا کسی خاص اصول پر ہے، یا یوں بھی نہیں ہنگامی اسباب سے، کبھی کوئی جذبہ قوی دست ہو جاتا ہے اور کبھی کوئی؟ اسکا جواب یہ ہے کہ اگرچہ مختلف جذبات کی تقویت و تضعیف میں ہنگامی موثرات کو بھی

بہت کچھ دخل ہے، یعنی یہ بالکل ممکن ہے، کہ کوئی جذبہ عام حالات کے درمیان بہت ہی معمولی قوت کا ہو، لیکن دفعۃً تغیر ماحول سے اسکی قوت حیرت انگیز طور پر بڑھ جائے، تاہم اصولاً کل جذبات، مختلف طبقات میں تقسیم کیے جاسکتے ہیں اور ہر طبقہ کے جذبات کی قوت، دوسرے طبقہ سے علیحدہ ہوتی ہے۔ ہم نے اس مسئلہ کا اپنے ایک مضمون میں ذکر کیا ہے، جس میں سے ہم ذیل کا اقتباس مع حذت و اضافہ، یہاں نقل کرتے ہیں۔

”یہ امر تھوڑے ہی غور کے بعد معلوم ہو سکتا ہے، کہ جن اعمال کے مجموعہ پر حیات انسانی کا اطلاق ہوتا ہے، وہ تین عنوانات کے تحت میں رکھے جاسکتے ہیں۔

(۱) اولاً وہ افعال جو افراد کی صیانت حیات کے لیے لازمی ہیں، یا کم از کم اس میں مبین ہوتے ہیں، مثلاً کھانا، پینا، سوتا، وجہ معیشت رکھنا وغیرہ۔

(۲) ثانیاً، وہ افعال جن سے نسل یا نسل کی بقا مقصود ہوتی ہے، مثلاً تازہ فرائض زوجیت، اولاد کی پرورش و پرداخت، وغیرہ،

(۳) ثالثاً، وہ افعال، جن سے ہیئت اجتماعیہ کا قیام و ترقی وابستہ ہے، مثلاً عدل، ہمدردی، فیاضی، ایثار، دوستی، حکومت، شوق تحقیقات، علم جوئی وغیرہ

انسانی زندگی کے روزانہ افعال میں سے کسی ایک کا خواہ وہ چھوٹے

سے چھوٹا ہو یا بڑے سے بڑا تصور کرو، اور اسی کے ساتھ یہ نظر آجائے گا کہ وہ

انہیں عنواناتِ ثلاثہ میں سے کسی نہ کسی سے براہ راست یا بالواسطہ متعلق ہے

مگر صرف اتنا ہی نہیں، بلکہ اگر ہم اپنے مشاہدہ کو زیادہ وسیع کریں یا حیاتیات (بیاچی)

قوانین سے مدد لین، تو معلوم ہوگا کہ حیات انسانی کی ترکیب میں یہ عناصر مثلثہ بعض
موجود ہی نہیں ہوتے، بلکہ بلحاظ مابرج اہمیت، ایک خاص ترتیب کے ساتھ موجود
ہوتے ہیں اور انھیں فرائض حیات کے مطابقت میں، اور ان کے متوازی
جذبات بھی نفس انسانی میں ودیعت کیے گئے ہیں تاکہ ان کے تقاضہ سے
بیچھین ہو کر وہ ان فرائض کو بجالائے،

انسان میں سب سے زیادہ قوی غالب وہ جذبات ہوتے ہیں، جن سے اس کی
حیات شخصی وابستہ ہے، یعنی خود غرضاء جذبات، اسکے بعد ان جذبات خواہشات
کا نمبر آتا ہے جن پر اس کی اولاد کا وجود اور ان کی زندگی منحصر ہے۔ پھر تیسرے درجہ
پر وہ احساسات ہیں، جن پر حیات عمرانی مشروط ہے۔ اور یہ ترتیب عین فلسفہ ارتقا
کے مطابق ہے۔ خیال کرو کہ ابتدا سے تکوین حیات انسانی میں، اگر افراد اپنے
وجود کو دنیا کی ہر شے پر مقدم نہ سمجھتے، اگر اپنی زندگی کو ہر چیز پر ترجیح نہ دیتے، تو نتیجہ
کیا ہوتا؟ یہ ہوتا کہ تنازع البقا میں وہ اپنی پوری حفاظت سے غافل ہو کر فنا ہو جاتا
اور اس طرح نہ نسل چل سکتی، اور نہ معیشت اجتماعیہ کی تشکیل ہو سکتی، پس چونکہ
فطرت کو نسل انسانی قائم رکھنا مد نظر تھا، اسلئے لامحالہ انسان میں جن جذبات کا جسے
پہلا نشوونما ہوا وہ وہی تھے جن پر اسکے حیات شخصی کا انحصار تھا اور اسکے بعد
وہ جن پر اس کی حیات نسلی کا دار و مدار تھا۔ اسی طرح چونکہ معیشت اجتماعیہ ایک ترقی یافتہ
صورت میں اس وقت سے قائم ہوئی، جبکہ افراد کا شعور ایک خاص بلند سطح و ادنیٰ
تک پہنچ چکا تھا، اسلئے جن جذبات پر حیات عمرانی مشروط ہے اُس نے سب
سے آخر میں نمود پایا۔ پس چونکہ ان مختلف النوع جذبات کے طبقات بلحاظ مابرج

باہم مختلف ہیں، اس واسطہ اس اختلاف تاریخی کے مطابقت میں، ان کی قوت کے درجہ بھی مختلف ہیں۔ یعنی جو جذبات قدیم ترین ہیں، وہ نظام عصبی میں عین تیز طور پر نقش ہو گئے ہیں، جو بعد کے ہیں، ان کے نقوش نسبتاً ہلکے ہیں، اور جو جذبات سب سے آخر میں پیدا ہوئے ہیں، ان کی قوت بھی ضعیف ترین ہے۔ چنانچہ آج جو کیفیت ہم اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں، وہ اسی کا نتیجہ ہے، ہم بدلتے پاتے ہیں کہ افراد کو سب سے زیادہ اپنی جان عزیز ہوتی ہے، اس کے بعد اولاد، پھر اسکے بعد عام احباب و شناسا۔ اور جب کبھی ان طبقات مختلفہ میں اگر تصادم واقع ہو جاتا ہے تو انسان عموماً اسی جذبہ کی پاسداری کرتا ہے، جس کے نقوش اس کی فطرت میں سب سے زیادہ گہرے ہوتے ہیں۔ اولاد کی پرورش و پرداخت کے مصارف کے لیے احباب کے مال کو ناجائز ذرائع سے اپنے تصرف میں لے آنا، اور قحط کے زمانہ میں شدت گرسنگی سے والدین کا خود اپنی اولاد کو کھانا، اسی کلیہ کے شواہد ہیں۔

در اصل اس بیان میں، اور فلسفہ جذبات کے باب ۳ کے بیانات میں کوئی تناقض نہیں، جیسا کہ پہلی نظر میں معلوم ہوتا ہے۔ یہ سچ ہے، کہ وہاں ہمارے الفاظ یہ تھے، کہ "ثبات عقل و صحت نفس کی حالت میں علیٰ عموم انفرادی منافع و مصلحت اجتماعی و نسلی منافع و مضار کے تابع و مغلوب رہتے ہیں"، اور یہاں جو کچھ کہا گیا ہے، اس کا اصل یہ معلوم ہوتا ہے، کہ اسکے بالکل برعکس شخصی جذبات، نسلی و اجتماعی جذبات سے قوی تر ہوتے ہیں، لیکن واقعہ یہ ہے، کہ یہ دونوں کلیہ اپنی اپنی جگہ پر صحیح ہیں، اور دونوں میں کوئی تناقض نہیں۔ انسان کا بالکل ابتدائی و فطری اقتضائے طبیعت تو یہی ہے کہ شخصی جذبات کو دیگر اصناف جذبات پر غالب رکھے مگر طبیعت اجتماعی سے بڑھ کر ہی اس پر ایسی ایسی قیود و پابندیاں بڑھ گئیں، جنہوں نے اس کے شخصی جذبات کو اگر سرے سے ناکر دینے کی کوشش نہیں کی، تو کم از کم ان کی بہت سخت جبرائندہ قیود کر دی ہیں، اور اس کا یہ نتیجہ ہے کہ عام معمولی حالات میں اجتماعی و نسلی جذبات کا بل شخصی جذبات سے بھاری رہتا ہے (بقیہ بر صفحہ ۹۲)

اس قانون کو اپنے گرو و پیش کے کسی ایسے واقعہ پر منطبق کر کے دکھایا
جسے اپنے نزدیک اہم سمجھتے ہو، تب اسکی صحت کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ یہ طور پر
کی تحریر کے وقت پریس بیورو کی طرف سے یہ اعلان شایع ہوتا ہے، کہ جرمن لوہن
کے مشہور دارالعلوم و کتب خانہ کو چشم زون میں خفا کستر کر دیتے ہیں۔ ہم اسے

(بقیہ از صفحہ ۹۱) فلسفہ جذبات کی عبارت میں، "ثبات عقل و صحت نفس" کی شرط کے اضافہ سے اپنے مقصد
کو واضح کر دیا ہے، لیکن جب کبھی غیر معمولی حالات کا اجتماع ہوتا ہے (تو روک تھام کے یہ مصنوعی وسائل و تدابیر
دفعہ بیکار ثابت ہونے لگتے ہیں، اور جذبات شخصی پھر ایک مرتبہ جذبات نسلی و اجتماعی پر غالب آ جاتے ہیں
اسکی ایک مثال، مشاہدہ میں یہی ہے، کہ عام حالات میں والدین اپنے اوپر طرح کی تکلیف و جبر برداشت
کے اپنی اولاد کو کام و راحت پہنچاتے ہیں، گو باہر شخصی کو جذبات نسلی کے ماتحت رکھتے ہیں، لیکن وہی
والدین، جب قحط فدیہ کے زمانہ میں گوشگی سے جان دیتے ہوئے ہیں، تو اسوقت اسکے بالکل برعکس کیفیت
نظر آتی ہے۔ یہاں تک کہ بار بار دیکھا گیا ہے، کہ والدین اپنے بچوں کو شل غذا کے کھا جاتے ہیں۔ ہم نے
غور اپنے مضمون مولدات میں اس اہام کو صحت کو دیا تھا۔ وہاں اس کلیہ کے پیش کرنے کے بعد کہ فطرۃ
جذبات شخصی سب سے زیادہ قوی و زبردست ہوتے ہیں، ہم نے یہ بھی لکھا تھا کہ

لیکن فطرت کا مقصد و محض افراد کی مستی اور ان کی صحت سے پورا نہیں ہوتا۔ نظام کائنات کا سلسلہ
قائم رکھنے کے لیے جو شے بہ ضرورت بنیاد کار کے ہے، وہ افراد کا نہیں، بلکہ نسلوں کا وجود ہے، اور اس
حیثیت سے فرائض متعلق بہ تولد و نسل کو اسقدر اہمیت ہو جاتی ہے، کہ اگر کبھی حیات نسلی اور حیات
انفرادی میں تضاد واقع ہو، تو منافع شخصی کو منافع نسلی کے مقابلہ میں ہٹ جانا چاہیے۔۔۔ غرض نظام
نظام عالم کے لیے ضروری ہے کہ افراد میں ذاتی منفعت، ذاتی آسائش وغیرہ تمام جذبات شخصی، فرائض
نسلی کے سامنے مغلوب ہوں۔ مگر تمدن جس شے کا نام ہے اسکی کوہن کے لیے اس قدر رکائی نہیں
کہ صرف جذبات نسلی کا بلکہ جذبات شخصی سے زیادہ وزن رکھے، بلکہ یہ بھی ضرور ہے کہ جن جذبات پر
حیات عمرانی مشروط ہے، انہیں بھی جذبات شخصی پر تعلیم رکھے۔۔۔ خلاصہ یہ نکلا (بقیہ پر صفحہ ۹۳)

پڑھتے ہیں، لیکن یقین نہیں آتا، کہ ایسی علم دوست قوم نے جس سے کینٹ
 اٹھ چکا ہو، اس طرح کی وحشیانہ بربریت کا ارتکاب کیا ہو، اخبارات میں یہ خبر
 گشت کرتی ہے، کہ امریکی ہارورڈ یونیورسٹی کا مشہور جرمن عالم نفسیات
 پروفیسر سنٹر برگ ایک طویل رخصت لیکر اپنی تمام قوت و وقت کو جو عمر عسکرت
 کی تائید میں صرف کر رہا ہے۔ نیز یہ کہ جرمنی میں نفسیات کے استاد الاساتذہ پروفیسر
 ونٹ نے اپنے زور و تحریر و تقریر کا مرکز جرمنی کے خون آشام مشن کی تبلیغ بنالیا
 ہے۔ یہ خبریں ہماری نظر سے گذرتی ہیں، مگر سنٹر برگ و ونٹ کی شخصیت سے
 جو حسن ظن ہے، وہ ہمیں یہ باور نہیں ہونے دیتا کہ یہ خبریں روایت کہاں تک
 صحیح ہیں؟ اس سے بیان سروکار نہیں، لیکن استقدر قطعی ہے، کہ کم از کم درائے
 ان میں کوئی استبعاد نہیں، سنٹر برگ و ونٹ، علم کے فرشتہ سہی، لیکن سوال
 یہ ہے، کہ انسانی جذبات کی صفت میں کون جذبہ زیادہ قدیم ہے، جذبہ حب وطن

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۹۲) اگرچہ... فطرۃً و طبعاً حیث شخصی کے جذبات قدیم ترین و قوی ترین ہیں، لیکن قیام نظام
 کائنات کی ضرورت اس امر کی داعی ہے کہ حیات انسانی کے جذبات کو ان کے مقابلہ میں قوی کیا جائے
 اور ترقی تمدن اس کی تقاضی ہے، کہ حیات عمرانی کے جذبات کو بھی جذبات شخصی کے مقابلہ میں
 تقویت پہنچائی جائے، پس ان حالات کے ساتھ اگر تمدن کی ترقی اور نظام کائنات کا قیام مقصود
 تو اس کے سوا چارہ نہیں ہے کہ مصنوعی ذرائع و تدابیر سے افراد کی خود غرضی کی تمام صورتوں کو
 دبا یا جائے... اور اس مقصد کے حصول کے لیے جو طریقہ اس وقت تک سب سے زیادہ
 موثر و کارگر ثابت ہوا ہے وہ مذہب ہے۔

ان تصریحات سے ناظرین کو محرم ہو گیا ہوگا کہ فلسفہ جذبات، اور سائنس و ہنر جو وہ ظاہر و باطن کا
 درج ہیں، وہ دونوں اپنے اپنے مقہوم کے لحاظ سے یکساں خواہج ہیں۔

و پاسداری قوم پہا جذبہ تحقیق فن و تفتیش علوم ہے اس کے جواب میں یقیناً ہر شخص
 اول الذکر کا نام لینگا۔ پس اگر یہ جواب صحیح ہے، تو اس میں کون سی حیرت انگیز
 بات ہے، کہ سنٹر برگ و وٹ کی عقل ان کے خالص و غیر مخلوط علمی جذبہ کو ایسے
 عظیم الشان پہچان کے موقع پر وطنی و قومی جذبہ پر غالب نہ لاسکی؟ رہا یہ خیال کہ
 یہ ہستی ان اس قدر بزرگ و جلیل القدر ہیں، کہ ان کی جانب اس طرح کا انتساب
 سودا و ادب ہے، تو جو شخص اپنے ذہن میں اس قسم کے خیال کو جگہ دے رہا ہے
 وہ یقیناً ہماری ہمدردی کا مستحق ہے۔ اُس نے انسانی عظمت کا شدت سے
 غلط اندازہ کیا ہے۔ اُس غیب کو ابھی یہ جانتا باقی ہے، کہ قوانین فطرت، خواہ
 و طبیعیات و ریاضیات کے متعلق ہوں اور خواہ نفسیات کے اٹل ہوتے ہیں
 جن کے مقابلہ میں بڑی سی بڑی انسانی ہستی ایک ذرہ کے برابر بھی قوت نہیں
 رکھتی۔ و حقیقت ایک وٹ و سنٹر برگ کیا، اگر اُن کے سے لاکھوں کروڑوں
 اکابر، عسکر، این سہہ فضل و کمال، علم و دانش مجموعی متفقہ طور پر بھی کوشش کریں
 تو بھی فطرت بشری کے حدود و مقررہ سے ایک قدم باہر نہیں نکال سکتے۔

باب (۴)

تلون مزاجی

منجملہ اُن چند خصوصیات کے جو ایک عاقل و بالغ کو ایک نابالغ سے ممتاز کرتی ہیں، ایک خصوصیت یہ ہے، کہ اول الذکر میں استقلال جس درجہ تک ہوتا ہے، اُس سے آخر الذکر بالکل محروم ہوتا ہے۔ بچہ سے کوئی گفتگو خواہ کو کتنی ہی اُسکے مذاق و دلچسپی کی ہو، کرو، مگر وہ چند منٹ کے بعد اُکتا جائے گا۔ کوئی کھیل خواہ اُسے کتنا ہی مرغوب ہو، مگر وہ اس میں زیادہ عرصہ تک مشغول نہیں رہ سکتا۔ ذہن کو کسی بجانب عرصہ تک متوجہ رکھنے کے لیے یہ لازمی ہے، کہ وہ ایک خاص حد تک نشو و نما حاصل کر چکا ہو، اور چونکہ ذہن چونکہ اس حد تک نمو یافتہ نہیں ہوتا، اسی لیے اُن کی طبیعت کسی شے پر دیر تک جم ہی نہیں سکتی یہی حال اُن تمام افراد کا ہوتا ہے، جنہیں ہم مجنون فائر لیفل یا احمق کہتے ہیں۔ یہ لوگ کسی شے پر دیر تک متوجہ نہیں رہ سکتے، اور نہ ان سے یہ ممکن ہے کہ کسی کام کو لگاتار کرتے رہیں۔ ان کا ذہن ہر وقت ایک طرف سے دوسری

طرف کو بھاگتا رہتا ہے،

یہ خصوصیت جماعت میں بھی بدرجہ اتم موجود ہوتی ہے، جماعت میں کہ وہ نفسی حیثیت سے بچوں اور کم عقلوں کی ہم سطح ہوتی ہے، استقلال نام کو بھی نہیں ہوتا۔ اسکے لیے یہ ہر وقت ممکن رہتا ہے، کہ دفعۃً اپنے خیالات و معتقدات کو، بغیر کسی معقول وجہ کے، تبدیل کرے۔ عدم استقلال و تلون لہجی اسکا طبعی خاصہ ہوتا ہے، اسکو قوت سے فعل میں لانے کے لیے کسی خاص سبب کی ضرورت نہیں ہوتی، بلکہ عموماً نہایت معمولی و خفیف خارجی واقعہ کافی ہوتا ہے۔ یہ جماعت کے اسی خاصہ کا اثر ہے کہ افراد خواہ کتنے ہی متلون المزاج ہوں، شاذ و نادر ہی اسقدر دفعۃً اپنے مشاعر و معتقدات کا رنگ بدلتے ہیں، جسقدر کہ جماعت بدلتی ہیں۔ جو لوگ کسی زمانہ میں لیڈر کہلاتے ہیں، ذرا ان کی سرگذشت پر نظر کرو۔ ان کی لیڈری کی عمر کس قدر مختصر ہوتی ہے! کل تک جو شخص گناہ و بے نشان تھا، آج کسی معمولی سے معمولی واقعہ کی بنا پر اسے لیڈری کی مستند پر جگہ دی جا رہی ہے، اسکی گاڑی، گھوڑوں کی جگہ آدمیوں سے کھینچی جا رہی ہے، اُس پر ہر طرف سے پھولوں کی بارش ہو رہی ہے، اور اُسے سرگرم و احرار کے لقب سے یاد کیا جا رہا ہے۔ اسی کے مقابل، کل جو شخص اثر و اقتدار کا مجسم خیال کیا جاتا تھا، آج وہ ملت فروشی کے الزامات سے ہر طرف ذلیل کیا جا رہا ہے اور اسکی وقعت، معمولی فرو قوم کے برابر بھی نہیں رہ گئی ہے۔ ان نیزنگیوں کا ظہور، جماعت کی عین فطرت نفسی کے مطابق ہے۔

شیکسپیر کی روایت کے مطابق، جب جولیوس سیزر قتل ہو چکا، تو بروٹس
 مع دیگر قاتلوں کے پلیٹ فارم پر آیا۔ اور سیزر کے قتل کے وجوہ پر ایک تقریر
 کی۔ اسکا یہ اثر ہوا کہ تمام حاضرین اسکے ہم آہنگ ہو گئے، سیزر کے قتل کو
 نہ صرف جائز بلکہ واجب و ضروری قرار دینے لگے، اور بروٹس اور اسکے رفقاء کو
 محنین ملک کے لقب سے پکارنے لگے۔ بروٹس کے الفاظ ابھی ہوا میں
 گونج ہی رہے تھے کہ سیزر کا دوست انٹونی، جسے غلطی سے بروٹس اپنا
 دوست سمجھ رہا تھا، نمودار ہوا اور بروٹس پلیٹ فارم اسکے حوالہ کر کے خود
 چلا گیا۔ انٹونی نے اپنی تقریر شروع کی، جو جسطرح مبلغ تھی، اسی قدر بروٹس
 کے حق میں مضر تھی، اسکی تقریر ابھی ختم بھی نہ ہونے پائی تھی کہ مجمع حاضرین
 میں سیزر کی موافقت اور بروٹس کی مخالفت کے جذبات نہایت شدید پڑنے
 صورت میں نمایاں ہونے لگے، اور اسکے ختم ہوتے ہوتے قویہ نوبت پہنچ
 گئی تھی، کہ سارا مجمع ایک مجنونانہ جوش کے ساتھ قاتلین سیزر سے انتقام
 لینے کے لیے بیخود ہو رہا تھا، اور وہی اہل شہر جو چند ہی منٹ پیشتر بروٹس
 کو ملک کا سب سے بڑا محسن، قوم کی قیادت و سیادت کا سب سے زیادہ
 مستحق، اور اپنی عزت و احترام کا سب سے بہتر تاجدار سمجھتے تھے، اب دفعۃً
 اسی بروٹس اور اسکے رفیقوں کے خون کے پیاسے ہو گئے، اور ان میں
 سے جتنے انھیں مل سکے، انھیں واقعہً بکمال سیدر و سیفا کی ہلاک کر ڈالا۔
 یہ روایت تاریخی حیثیت سے صحیح ہو یا نہ ہو، لیکن نفسیاتی حیثیت سے بالکل
 قرین قیاس ہے۔

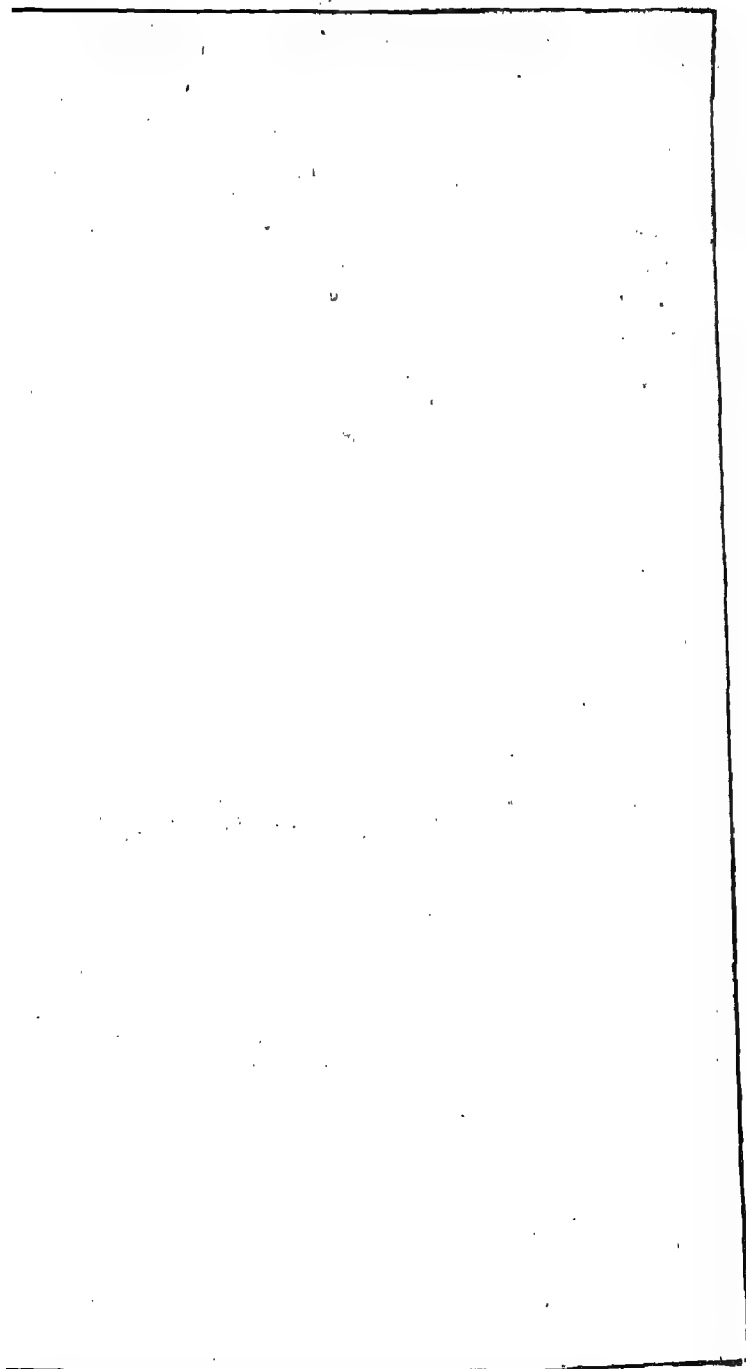
اگر اس سے قریب تر مثال مطلوب ہو تو مسلم یونیورسٹی (موجودہ) کی تاریخ کا مطالعہ کرنا چاہیے۔ اس واقعیت سے کون انکار کر سکتا ہے، کہ سال ۱۹۰۷ء کی ابتدا میں جب یہ اسکیم اول بار ایک عملی شکل میں ظہور پذیر ہوئی ہے، تو تمام اسلامی ہند نے جس جوش و خروش سے اس کا خیر مقدم کیا ہے، اس کی کوئی نظیر کسی دوسری تحریک کے متعلق اس کی کم از کم پچھلی ایک صدی کی تاریخ کے اندر نہیں پیش کی جاسکتی۔ تعلیم یافتہ و غیر تعلیم یافتہ، بوڑھے اور بچے، جدید یونیورسٹیوں کے گریجویٹ اور قدیم مدارس کے علماء، ان سب کی زبان پر مسلم یونیورسٹی کا غلغلہ تھا۔ اخبارات کے کالم اسی کی خبروں اور رویدادوں کی خبروں سے پُر ہوتے تھے، مقررین اسی عنوان کو لیکر اپنے جوہر فصاحت دکھاتے تھے، مصنفین اسی موضوع پر تصانیف تیار کرتے تھے، شعرا اسی مضمون کو اپنی نظموں میں باندھتے تھے، یہاں تک کہ جو اشخاص، تحریک علیگنڈہ کے سب سے بڑے دشمن خیال کیے جاتے تھے، اب وہ خود بھی اس تحریک کی اعانت میں نہایت سرگرمی کے ساتھ حصہ لینے لگے۔ اس کا اثر یہ ہوا کہ جو لوگ، مسلم یونیورسٹی کی سربراہی میں پیش پیش تھے، وہ ساری قوم کے تعلیمی، سیاسی اور عام اجتماعی حقوق کے سب سے بڑے محافظ اور ہر تسلیم کر لیے گئے ان کا استقبال جس گرجو شکی کے ساتھ ہوتا تھا، وہ بڑے سے بڑے حکام سرکاری کے لیے باعث رشک تھا، ان کی تعظیم، پیش قدمی، بقدرت کا بوجھ لگائی اور انھیں علامہ اہل کشتی اسلام کا ناخدا، اور بہتعارفہ کا پردہ رکھ کر قوم کا خدا تسلیم کیا جانے لگا۔

لے تک کے ایک نہایت مشہور و مقتدر صاحب تصنیف بزرگ نے جن کے شتعلق (بقیہ بر صفحہ ۹۹)

لیکن اس سہمہ اور بالاخوانی سنے پوری ایک سال کی بھی زندگی نہیں پائی کسلے کے ختم ہونے میں ابھی کچھ روز شاید باقی ہی تھے، کہ چند خارجی واقعات و اسباب کے پیش آجانے سے جنھیں دراصل مسلم یونیورسٹی سے مطلق واسطہ نہ تھا، دفعہ رد عمل کا آغاز ہوا، اور جس زور و قوت کا مد تھا، اسی زور و قوت کے ساتھ جزیر بھی شروع ہو گیا۔ پہلے جس طرح مدح و قبول کو رائے و ناشناس نہ تھا، اسی طرح اب رد و مذمت بھی جاہلانہ و سفیانہ تھی، اخبارات کے کالم حسب معمول نہایت فیاضی کے سب و شتم کے لیے وقف کر دیے گئے۔ بد زبانی اور سخت کلامی کے ترکش کے تیر ایک ایک کر کے خالی کیے گئے، اور جو ہستی کل تک کشتی اسلام کی ناخدا تسلیم کی جاتی تھی، اس کے متعلق تو یہ اجماع ہو گیا کہ اس کی حیثیت ایک سرکاری جاسوس کی ہے، اور بس، بلکہ جاسوس تو پھر بھی ایک حد تک اپنی شخصیت رکھتا ہے، حالانکہ اس کی حیثیت تو اس سے زائد کچھ نہیں کہ وہ "سرکاری گریو فون کا ایک نمبر" ہے، حقیقت یہ ہے کہ اس طرح کے فوری و کلی انقلابات اپنی نوعیت میں صحت جماعت کے ساتھ مخصوص ہیں، جن کی نظیر بڑے سے بڑے متلون المزاج افراد کی زندگی میں بھی شاید شاذ و نادر ہی ملے۔

(بقیہ صفحہ ۹۸) غلط یا صحیح یہ عام خیال شائع تھا کہ وہ تحریک علیگڑھ کے شدید مخالفت ہیں، اس زمانہ میں ایک نظم کہی، جس کے دو ایک شعر میں اس وقت اتفاقاً یاد آ گئے۔

پکیش شیعوں سے سر آغا خان خدا بود	ولیکن کشتیِ اسلامیان را ناخدا باشد
سر آغا خان کہ خود تعبیرت این خوشن	چه خوش باشد کہ خواب را و تعبیر خدا باشد



باب (۵)

بدحلتی

نفسیات جمیعہ کا آخری عنوان، جماعات کا اخلاق ہے، لیکن اگر الواب گزشتہ کے مطالب، بخوبی ذہن نشین ہو گئے ہیں، تو اس عنوان کا حل ایک بڑی حد تک از خود ہو جاتا ہے، اور دو اصول خود بخود ہمارے پیش نظر ہو جاتے ہیں۔

(۱) اولاً، یہ کہ جماعات سے اعلیٰ اخلاق کی کبھی توقع نہ رکھنی چاہیے۔
 اخلاق اعلیٰ نام ہے ایک خاص نہج پر ضبط نفس و تربیت قومی کا۔ اور اسکے لیے ضرورت ہے اس امر کی کہ شعور کا نشوونما کامل ہو چکا ہو۔ لیکن جماعت کے متعلق ہمیں معلوم ہو چکا ہے، کہ اسکا شعور ارتقائی حیثیت سے نہایت پست ہوتا ہے، پس یہ ایک کھلا ہوا نتیجہ ہے، کہ جماعت کبھی اُس اعلیٰ اخلاق کو نہیں برت سکتی، جسکے لیے شعور کا نمونے کامل لازمی ہے۔ شعور غفی کی حالت میں، ہم میں سے کون متقی و پاکباز شخص، سرشتہ اخلاق کے جریات کو ملحوظ

رکھ سکتا ہے، پس اسی پر نفس اجتماعی کو قیاس کرنا چاہیے۔
 (۲) ثانیاً، یہ کہ خالص اخلاقی نقطہ خیال سے، جماعات کے افعال، عیب و صواب، مدح و ذم، دونوں کے قیود سے یکساں آزاد ہوتے ہیں۔
 یہ تو معلوم ہے کہ جماعت کے خصائص نفسی میں غور و فکر کا کوئی درجہ نہیں ہوتا، نیز یہ کہ اُس سے جتنے اعمال صادر ہوتے رہتے ہیں، وہ محض فوری و ہنگامی ہیچانات کے نتائج کے طور پر، نیم اضطراراً صادر ہوتے ہیں۔ اس سے یہ ظاہر ہے کہ اصولاً، جماعت کے افعال، اخلاقی حسن و قبح دونوں کے دائرہ سے باہر ہوتے ہیں، کیونکہ کسی فعل کو معیار اخلاق پر جانچنے کے لیے ضرور ہے، کہ وہ نیت ارادہ کی ماتحتی میں صادر ہوا ہو، ورنہ اعمال تحت شعور یا اضطراری، تو ہمیشہ اخلاقی قوانین کی دسترس سے باہر ہوتے ہیں۔ بچوں اور دیوانوں کے افعال، جو احتساب اخلاقی سے مستثنیٰ سمجھے جاتے ہیں، اسکی وجہ صرف یہی ہے کہ وہ کسی خاص اصول کے تحت میں بالارادہ نہیں صادر ہوتے، بلکہ ہر ہنگامی تحریک سے متاثر ہو کر ذلتاً صادر ہو جایا کرتے ہیں۔ اور چونکہ جماعت کا بھی بالکل یہی حال ہوتا ہے، اس لیے اُسکے افعال بھی درحقیقت بے اصول ہوتے ہیں، جو اخلاقی حیثیت سے تجسین کئے جاسکتے ہیں، نہ معیوب۔

یہ مسئلہ کا اصولی و نظری پہلو تھا، لیکن اس سے اہم تر یہ مسئلہ ہے، کہ اب تک عملاً کیا ہوا ہے، یعنی جماعت سے اسوقت تک جتنے افعال صادر ہوئے ہیں، گو اُس پر ان کی اخلاقی ذمہ داری اس حیثیت سے عاید نہیں ہوتی کہ وہ نیم اضطراری تھے، جن میں اسکے ارادہ و نیت کو دخل نہ تھا، تاہم ان سے

جو علی نتائج پیدا ہوئے، وہ تو یقیناً یا مفید ہوئے ہوں گے یا مضر۔ پس سوال یہ ہے کہ وہ کیسے ہوئے ہیں؟ ایک دیوانہ اگر کسی کو قتل کر ڈالے، تو انکا اسکی دیوانگی پر بجا ظکر کے اسے سزا سے موت نہ دیا جائے گی تاہم اس سے تو انکار نہیں ہو سکتا کہ اُسکا یہ ارتکاب فعل سوسائٹی کے حق میں بہر حال مضر یا مفید ہوگا۔ اسی معیار پر ہمیں جماعت کے افعال کو جانچنا ہے، اور یہ دریافت کرنا ہے کہ جماعت، جن افعال کی غیر ارادی فاعل ہوتی ہے، وہ اخلاق کے علی نقطہ خیال سے کیا وزن رکھتے ہیں؟

مشاہدہ و تاریخ سے اسکا صرف ایک جواب ملتا ہے، تعمیری و اصلاح کے جتنے کام ہوتے ہیں، ان کی نوعیت ہی اسکی تنقاضی ہے، کہ ان کے کرنے والے ثبات و استقلال سے ایک کافی حد تک بہرہ اندوز ہوں، ان کے شعور کی سطح بلند ہو، اور ایک خاص کے ڈسپلن (یعنی انتظامی ریاضت کشی) کے حاوی ہوں۔ جماعت چونکہ ان صفات سے علی العموم معز ہوتی ہے، اسلئے تاوقتیکہ کوئی حقیقی لیڈر ان سے بہتر کام نہ لے، جسکی تصریح رسالہ ہذا کی کسی آخری باب میں ملے گی، جماعت کا عمل وحید، تخریب ہے، یہی وجہ ہے کہ گشت و خون، فساد و غارت، بد امنی و بغاوت، ہر ملک اور ہر زمانہ میں جماعت کے کارناموں کے عنوانات چلی قرار دیے جاسکتے ہیں، اور یہی باعث ہے کہ قانون شکنی، انسانیت فراموشی، و اخلاق کشی، جس جسارت، جس بیباکی، اور جس قطعیت کے ساتھ جماعت کر سکتی ہے، وہ افراد کے لیے اگر ناہمکن نہیں تو دشوار ضرور ہے، جماعت کے ان اطلاقی خصوصیات کے ظہور کا بہترین وقت، بدامنت وہ

ہونا چاہیے، جبکہ جماعت افراد پر غالب و متصرف ہو جاتی ہیں، تاریخ میں اس تسلط جماعت کے جو بہ کثرت مواقع پیش آئے ہیں، ان سب میں انقلابی فرائض ایک خاص شہرت رکھتا ہے، اور اسکے حالات بھی نسبتاً زیادہ صحت کے ساتھ معلوم ہیں۔ ایسے ہم بطور نمونہ اس کے چند واقعات نقل میں نقل کرتے ہیں۔

یہ لحاظ رکھنا چاہیے، کہ ہم نے جس جماعت کے کارناموں کو یہاں مثال کے لیے منتخب کیا ہے، وہ کوئی جاہلون، بد معاشوں، یا عادی مجرموں کا جتھہ نہ تھا، بلکہ اُس میں اچھے خاصے پڑھے لکھے لوگ شامل تھے، بلکہ اسکے بعض افراد تو سیاسی و معاشرتی حیثیت سے نہایت ذی وجاہت اور اپنے زمانہ میں اعلیٰ درجہ کے تعلیم یافتہ سمجھے جاتے تھے۔ یہ لوگ ڈاکو یا قزاق نہ تھے جنکی غرض لوٹ مار ہوتی ہے، بلکہ اپنے تئیں اصلاح کے طالب، حریت کے فداکار اور مساوات کے علمبردار کہتے تھے۔ ملکی و تمدنی ترقی کا سطح نظر تھا، مطالبہ اصلاح کے نعرہ ان کی زبانوں پر تھے، عدل و انسانیت کے جذبات سے قدم قدم پر استمداد کی جاتی تھی، اور "حریت، مساوات و اخوت" کے کلمات لٹنے ان کے فوجی نشانوں پر آویزان رہتے تھے۔ پس اگر اس مہم و شایستہ جماعت سے اعمال تو خوش و بربریت صادر ہوں، تو

”جسکی بہاریہ ہو پھر اسکی خزانہ پوچھ“

کے اصول کے مطابق یہ بجائے خود قیاس کیا جاسکتا ہے، کہ جو جماعتیں پیشتر ہی سے جاہل یا وحشی افراد سے مرکب ہوں گی، ان کے اعمال کس قدر

وحشیانہ و قصبانہ بلکہ ہیجانہ ہوں گے!۔

انقلاب فرانس کا ایک مشہور رکن کیل ڈی مولنس Camille Desmoulins
 Moslems تھا۔ اسکا اصل پیشہ بیرٹری کا تھا، مگر اسکی بیرٹری چلتی
 بالکل نہ تھی، یہاں تک کہ یہ ہمیشہ نہایت مقروض رہتا تھا۔ مگر جب ملک میں
 شورش پھیلی، تو یہ اپنی طلاقت لسانی کے زور سے ایک ذی اثر شخص ہو گیا
 اور تخیز پٹیل کے وقت قصر شاہی کے سامنے حریت و مساوات پر پرچوش
 تقویٰ میں کرنے لگا، لیکن عین اسی زمانے میں اس نے اپنے ایک دوست کو
 اپنی پراپوٹ حالت سے مطلع کیا تھا، اسکا ایک اقتباس یہ ہے:-

”مجھے مسرت مستزاد یہ ہے کہ اب میں نے اپنے اصلی مرتبہ کو
 پایا ہے۔ یعنی اب ایسی حالت میں ہوں، کہ اپنی قوت کا اُن
 لوگوں پر اعلان کرتا ہوں، جو اس وقت تک مجھے حقیر سمجھتے تھے
 اور کل تک جو لوگ مجھ سے اعلیٰ و برتر تھے، اب ان کو میں اپنا
 ہم سطح کیئے دیتا ہوں۔ میرا اصل مقولہ یہ ہے، کہ اپنے سے
 برتر کوئی نہیں ہے۔“

”مجھ سے برتر کوئی نہیں“، یہ نہ صرف کیل ڈی مولنس، بلکہ انقلاب کے
 تمام زعمیوں کے دلی جذبات کا صحیح ترجمان تھا۔ درحقیقت جیسا ڈی ماکیویل
 کہتا ہے، زعمیان انقلاب کی اصطلاح میں لفظ ”جبریت“ ہمیشہ اُن کے اس
 اعتقاد کے مرادف ہوتا تھا، کہ وہ میں اپنے سے بہتر حالت میں کسی کو نہیں

دیکھ سکتا۔ یہ ریڈیل جذبہ جماعت کے رگ وریشہ میں سرایت کر گیا تھا جس سے شاید ہی کوئی فرد مستثنیٰ رہا ہو۔ اور پھر بالکل یہی حال ادعاے مساوات کا تھا، جو لوگ ہر وقت زبان سے عدل و مساوات کا کلمہ پڑھتے رہتے تھے ان سے بڑھ کر عملی زندگی میں عدل و مساوات کی توہین کرنے والا اور کوئی نہ تھا۔ یہ لوگ اپنی رسل سے خفیف سے خفیف اختلاف کو بھی جائز نہیں رکھتے تھے، اور "رواداری" اب ایک اسم رہ گیا تھا، جس کا کوئی مستعمل نہ تھا۔ اسی لیے بعض مورخین اس عہد کو عدم مسالمت کے دور سے تعبیر کرتے ہیں ایک مستند مورخ لکھتا ہے،

"دور موجودہ میں جو حریت فکری عام طور پر شایع ہے، یہ ان فلاسفہ کی کوششوں کا نتیجہ ہے، جو (فرانس کی) قدیم ہمت شاہی کے پیداوار تھے، کیونکہ اس وقت یہ اپنے خیالات کی نشر و اشاعت کے لیے روک ٹوک کر سکتے تھے۔ لیکن وہی روسو، الیٹر و ڈائیڈرو جو اصلی بانیان انقلاب تھے، اگر کہیں اس زمانہ تک زندہ نہ ہوتے، تو باوجود ان کی کیرسنی کے ان کا یہی وہی حشر ہوتا، جو لویرا اور مال زورب کا ہوا، (یعنی یہ بھی قتل کر دیے جاتے)۔ بہ شرطیکہ کوئی درست کی طرح یہ خودکشی نہ کر چکے ہوتے۔"

اس انقلاب کی خوشچکان یا دوکار میں جو صفحات تاریخ میں محفوظ ہیں،
 خرداد ۱۰۔ اگست ۲۰۔ ستمبر کی مشہور و معروف خونریزیاں، اس دعویٰ کے

شواہد قوی ہیں کہ جماعتوں کے قواسم بھی دقتبانی کا عمل غیر محدود ہوتا ہے
 بغیر ثبوت جرم، بغیر تحقیقات، بغیر عدو جنس کا کھانا کیے، انسانی خون پانی کی طرح
 اہکال بیدردی بہانا، اور یگانا ہون کو عقوبت کی ممکن سے ممکن سخت ترین
 انگمال سے ہلاک کرنا، یہ انقلاب فرانس کی مہذب، شالیستہ، حریت خواہ،
 مشورت دوست، جمہوریت پسند، مساوات پرست، جماعت کا خاص کارنامہ
 تھا۔ مسیوٹین *Touin* جو ایک مستند مورخ ہونے کے ساتھ ہی
 ایک ذہین حکیم بھی ہوا ہے، کہتا ہے کہ

”مختلف اقطاع ملک میں ایک سٹوٹنسی مجسٹریٹ، جن میں
 سے چالیس دورہ پرہا کرتے تھے، احکام قتل صادر کرنے کے
 مجاز تھے، جن کی تعمیل فوراً کی جاتی تھی چنانچہ ۱۶۔ اپریل ۱۹۳۲ء
 سے لیکر ۹۔ ترمیڈرسٹ تک ۲۶۲۵ جانین صرف پیرس کی
 عدالت کے حکم سے لی گئیں، اور پرو نجات کے مجسٹریٹ بھی
 مساوی سرگرمی کے ساتھ فرشتہ قضا کے فرائض انجام دے
 رہے تھے، آریچ ایک چھوٹا سا قصبہ تھا، صرف یہیں ۳۳۱
 سے زائد آدمی ہلاک کیے گئے۔ شہر آراین ۲۹۹ مردوں اور
 ۹۳ عورتوں کو جام مرگ پلایا گیا... غرض اس طرح ان گشتوں
 کا شمار... اتک پہونچا، جن میں ۱۲۰۰ عورتیں تھیں، اور
 وہ بھی بکثرت ایسی تھیں، جو اسی اسی سال کی عمر تک
 پہونچ چکی تھیں۔“

پیرس کی عدالت نے شروع شروع قانونی ضوابط کی نمائش باقی رکھی تھی، لیکن تھوڑی ہی مدت کے بعد وہ جاتی رہی، تحقیقات ثبوت، شہادت، صفائی، بالآخر ان میں سے کوئی شے نہیں باقی رہی، اور صرف اخلاقی ثبوت یعنی محض شبہ، فتوے قتل کے لیے کافی بنیاد ہو گیا، اور پھر یہ خیال کرنا چاہیے کہ یہ جہاد صرف امر کے خلاف تھا، کیونکہ ادنیٰ طبقہ کے مقتولین میں بھی کاروباری و مزدوری پیشہ افراد کی تعداد ۳۰۰۰-۱ اور کسانوں کی تعداد ۴۰۰۰ تھی۔“

غور کرو کہ یہ خون آشامیاں فوج کی نہ تھیں، بلکہ بچوں اور مجسٹریٹوں کی تھیں، یعنی ان لوگوں کی جن کا سب سے پہلا فرض عدل اور انصاف کے مطابق کارروائی کرنا تھا، اور جن کے فرائض منصبی کی سب سے پہلی دفعہ یہ تھی، کہ مقدمات کی کامل تحقیقات کریں، تمام شہادتوں پر غور کریں، اور ملزم کو اپنی بریت و صفائی کا پورا موقع دیں۔ اس سے یہ ناموس فطری ہتھارے سامنے از سر نو جلوہ گر ہو گیا ہوگا، کہ افراد جس وقت جزو جماعت ہو جاتے ہیں وہ ایسی ایسی خلاف انسانیت حرکات کے مرکب ہونے لگتے ہیں جن کے ارتکاب کا ان کی ذات سے شان و گمان بھی نہ ہو سکتا تھا۔ ان حالات سے تھیں اسکا بھی اندازہ ہو گیا ہوگا، کہ جب تعلیم یافتہ قانون پیشہ، علمبرداران عدل، اس سطح پر پہنچ جاتے ہیں، تو فوج کے مظالم جو بیشتر نا تربیت یا نئے افراد پر مشتمل ہوتی ہے، کس درجہ پر ہون گے۔ لی بان نے اپنی مختصانہ تالیف

”تفصیلات انقلاب“ میں انقلاب خواہ سپاہ کے کارنامہ مختلف مآخذ سے تفصیل کے ساتھ جمع کیے ہیں۔ ہم ان میں سے یہاں صرف دو ایک اقتباسات بطور نمونہ کے درج کرتے ہیں:-

”بدین ایک چھوٹی سی بستی تھی، جسکے باشندوں کا شمار ۲۰۰ تھا۔ یہاں ۲۳۳ مکانات سمار کر دیے گئے، ۴۷۰ اشخاص گولی سے اور ۱۶ اُس خاص مشین سے جو اہلک کے لیے تھی (۲۰۰۰) اہلک کیے گئے، اور باقی تمام باشندوں کو جلاوطن کر کے اس پر مجبور کیا گیا، کیا تو کوہ سارون میں خانہ بدوشانہ زندگی بسر کریں، اور یا زمین کے اندر خالوں اور غاروں میں روپوشی اختیار کریں۔ پھر جو نصیب، فوج کے ہاتھ سے بچکر عدالت تک پہنچتے تھے، ان کا حشر اور بھی بدتر ہوتا تھا، قانونی ضوابط کا پروہ بھی عدالتوں نے چنم ہی رو دے کے بعد اٹھا دیا تھا۔ مقام ٹائٹین حج کیر یا رنے اپنے اندازہ کے مطابق ۵۰۰ ہستیوں کو جن میں مرد، عورت، بچے، سب شامل تھے گولی مار کر یا دریا میں غرق کر کے فنا کر دیا۔“

ایک معتبر راوی کی عینی شہادت کے الفاظ یہ ہیں:-
”مقام کویر موٹیر کی تسخیر کے بعد میں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا کہ عورتیں اور مرد، خواہ بوڑھے ہوں خواہ جوان، زندہ آگ میں جلا دیئے گئے۔ چودہ چودہ پندرہ پندرہ سال کی لڑکیوں کی

پہلے تو عصمت درہی کی جاتی تھی، اور بعد کو انھیں قتل کر ڈالا جاتا تھا۔ نازک نازک شیر خوار بچہ جو اپنی ماؤں کی چھاتی سے پلٹے ہوئے تھے، اُن سے زبردستی چھین لیے جاتے تھے، اور پھر انھیں گیند کی طرح سنگین سنگین اُچھالا جاتا تھا۔
 ذیل کی تفصیلات، فرانس کے ہفتہ وار اخبار "پرائیٹ" (Pamit) سے ماخوذ ہیں۔

”جو لکین بیان کرتا ہے، کنج کیرا پر اپنے اسیروں کو مجبور کرتا تھا کہ خود اپنے ہاتھ سے اپنی قبر کھودیں، اور اپنے تئیں اُس میں زندہ دفن ہو جانے دیں۔“ بھی پرچہ اپنی ۱۵۔ اکتوبر ۱۹۴۷ء کی اشاعت میں مرٹن ڈی تھیون ول کی ایک رپورٹ شائع کرتا ہے، جس سے یہ بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ کشتی سمی، ہالڈین کے کپتان کو یہ حکم ملا تھا کہ ۴۱۔ اشخاص کو دریائے غرق کر دے، جن میں ایک پیر مرد ۷۸ سال کی عمر کا تھا، ۱۲ عورتیں تھیں، ۱۲ کمسن لڑکیاں تھیں، ۱۴ لڑکے تھے جن میں سے ۳ کی عمر ۶ سال سے لیکر ۱۵ سال تک تھی، اور ۵ شیر خوار تھے، یہ تفصیلات اگرچہ نائٹز سے متعلق تھیں، تاہم یہ یاد رکھنا چاہیے کہ ”نائٹز کی خورہ یون کا اعادہ ملک کے اکثر حصوں میں کیا گیا۔ چنانچہ کمانڈر فوشا نے صرف مقام لیانس میں ۲۰۰۰ سے زائد اشخاص کو قتل کیا، اور ٹوٹن میں تو کشت و خون کی اتنی گرم رازاری

رہی کہ وہاں کی آبادی چند ماہ کے اندر ۲۹۰۰۰ سے گھٹ کر
 ... رہ گئی، ورس علی ہذا۔

کیا دنیا کے کسی بڑے سے بڑے جٹا راجدار کے دامن پر اس سے
 زیادہ سفاکی اور معصوم کشی کے دہتے نظر آ سکتے ہیں؟

ہندوستان میں غدر کے زمانے میں ہندوستانی سپاہ نے انگریز
 لیڈیوں اور بچوں کے ساتھ جو شقاوت برتی، سلطنت روس نے مختلف جنگوں
 کے مواقع پر جس طرح اپنے قسبے ہیئت کا اظہار کیا، اطرابلس کے میدان میں
 اہل اٹلی نے اپنے مفتوحوں کے ساتھ جس درندگی و سبیت کا برتاؤ رکھا، اور
 ان سطور کی تحریر کے وقت جرمن سپاہ کی جس سفاکی و بربریت کی پیہم خبریں آ رہی
 ہیں، ان سب روایات سے ہمارے ناظرین واقف ہوں گے۔ لیکن ہم ان واقعات
 سے استشہاد کرنا کیسا ان کی طرف اشارہ بھی نہیں کرتے، اور یہ اس بنا پر کہ ان
 سب صورتوں میں فریقین کے جذبات انتقام و غضب کو غیر معمولی طور پر برسرِ خیز
 کرنے کے بہت سے خارجی اسباب جمع ہو گئے تھے، مثلاً مخالف مذہب، مخالفت
 قومیت، ہوس ملک گیری، مظالم سابقہ کا انتقام وغیرہ۔ البتہ انقلابِ فرانس کی
 جماعت، جس کے حالات ہم نے استشہاداً پیش کیے ہیں، وہ ان سب سے ایک
 جداگانہ حیثیت رکھتی تھی۔ اس کے لیے کوئی اشتغال انگیز خارجی سبب نہ تھا جس
 فریق کو وہ اپنے مظالم کا ہوت بنا رہی تھی، اسکا اور اسکا دین و مذہب ایک
 تھا، قومیت ایک تھی، وطن ایک تھا، زبان ایک تھی، غرض دونوں میں
 کوئی اصولی و عمیق فارق نہ تھا۔ اختلاف جو کچھ تھا، وہ صرف دونوں کے

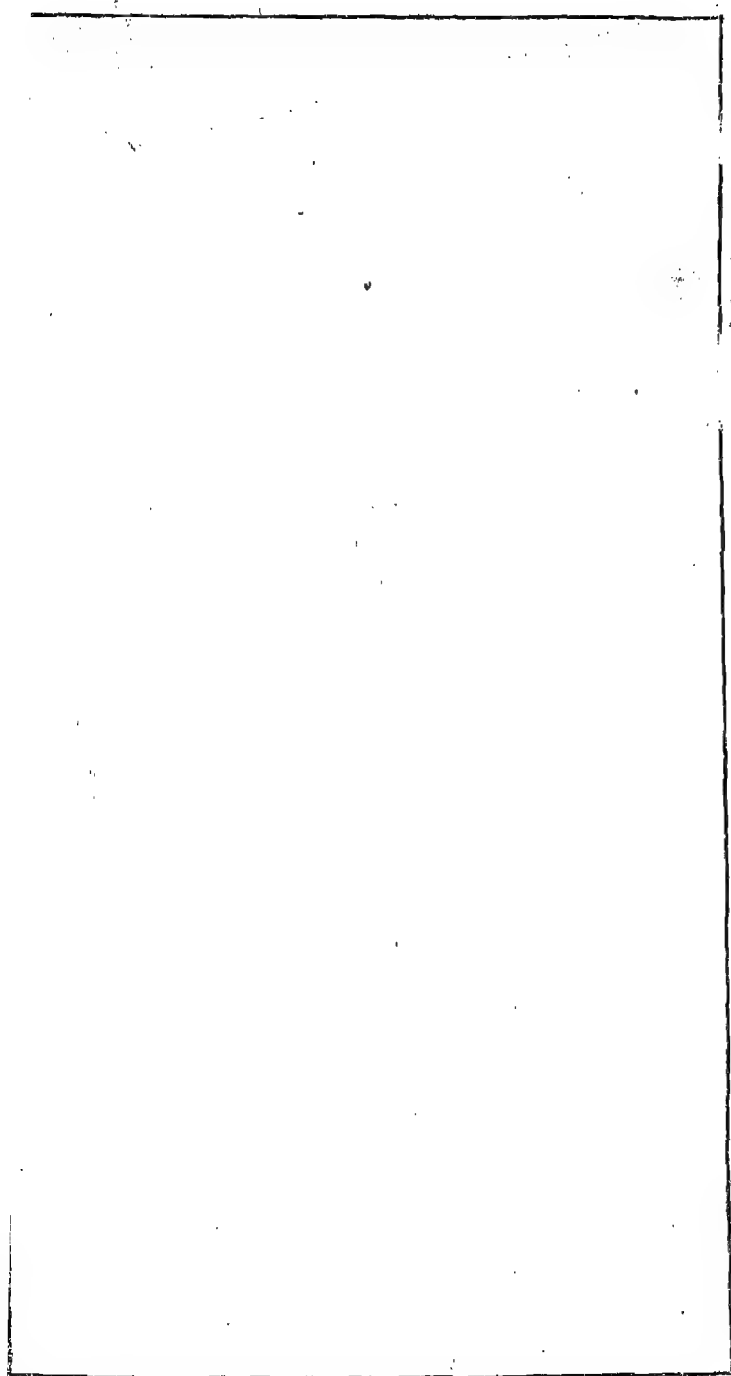
اعتقاد سیاسی میں تھا۔ یعنی ایک فریق جمہوریت کا طالب تھا، اور دوسرا شخصیت کا طرفدار تھا۔ محض اتنا اختلاف تھا، جسکی بنا پر اول الذکر فریق نے غلبہ پا کر اپنے فریق مقابل پر وہ بیدردانہ رستم رانیان جاری رکھیں جنھیں سنگر آج بڑے سے بڑے شقی انقلاب کو عبرت حاصل ہوتی ہے۔ اور یہ اس امر کی واضح شہادت ہے، کہ ان افراد کے قوسے بہیمی کو ہیجان میں لانے کا کوئی خارجی سبب نہ تھا، بلکہ صرف یہ امر تھا، کہ اُس وقت اُن پر نفس اجتماعی حکمرانی کر رہا تھا۔

اسی جماعت انقلاب فرانس اور اسکے کارناموں کے سلسلہ بیان میں یہ واقعہ بھی سن رکھنے کے قابل ہے، کہ اُس مشہور سائنس دان و کیمیا دان لویز برادہ (Lavoisier) کا خون کسی جبار و خود مختار جباریہ استبداد نے اہل حل و عقد کے سر نہیں، بلکہ نامہ اُس جمہوریت پرست مجمع نمائندگان قوم کے سر ہے، جسکی شریعت سیاسی کا کلمہ طیبہ، حریت، اخوت، و مساوات تھا۔ قانون عدم قنار ماوہ کا یہ مَدُون اول، جسے بالکل بجا طور پر طبیعات و کیمیائیات جدید کا آدم کنا چاہیے، جب بیگنہ و بے قصور جمہوریت کی مجلس شوری (Council of Democrats) کے سامنے پیش ہوا، تو اس نے یہ درخواست کی کہ، میرا قتل اس وقت تک ملتوی رکھا جائے، جب تک میں اپنا بچھلا اختیار ختم کر لوں۔ اس کے جواب میں وکیل سرکار نے بہ کمال جبارت و بیدردی کہا، کہ

جمہوریت کو حکما و فلاسفہ کی کوئی حاجت نہیں۔

(La Republique en a pes de Sananto)

حقیقت یہ ہے کہ جماعت، حریت پسند و مشورت دوست جماعت
عدالت شعار و مساوات پرست جماعت کے مظالم کے سامنے نیرو و
نہجت نصر کے نام مانڈ پڑ جاتے ہیں، اور اسکی خون آشامیوں کے
آگے چنگیز و ہلاکو کی روہین بھی لرز اٹھتی ہیں۔



باب (۶)

قائدین جماعت (یعنی لیڈروں) کے اجمالی نصاب

یاد ہوگا کہ باب اول کے دوسرے ٹکڑے میں ہم نے سیرانِ عمرانی پر کسی قدر تفصیل سے بحث کی تھی، لیکن یہ بھی یاد ہوگا کہ وہ ساری گفتگو اسکے صرف ایک پہلو، یعنی تقلید و محاکات سے متعلق تھی، حالانکہ یہ صحیحاً ظاہر ہے کہ تقلید یا محاکات ایسی شے نہیں، جو عالمگیر ہو سکے، بلکہ یہ لازمی ہے کہ اسکا ایک مقابل پہلو بھی ہو۔ یہ مانا کہ سب لوگ تقلید کے لیے اکرستہ ہیں، مگر آخر کس کی تقلید کریں گے؟ یہ فرض کر لیا کہ ہر شخص نقل اتارنے کے لیے مستعد ہے، مگر آخر اس نقل کی کوئی ”اصل“ بھی تو ہوگی؟ یہ بھی سچ ہے کہ کل دنیا مقصدی بننے کے لیے آمادہ ہے، مگر کسی نہ کسی کو تو اپنا مقصد بھی ہر حال اس نے تسلیم کیا ہوگا۔ غرض، ادنیٰ غور کے بعد بھی اتنا بخوبی سمجھ میں آجاتا ہے کہ جس طرح ہر حاکم کے مقابل میں ایک محکوم۔ ہر خالق کے مقابل میں ایک مخلوق اور ہر علت کے مقابل میں ایک معلول ہونا ضروری ہے۔

اُسی طرح یہ بھی لازمی ہے، کہ ہر تقلید کے مقابل اجتہاد، ہر اقتدار کے مقابل قیادت، اور ہر تالبع کے مقابل ایک پیشوا کا وجود ہو۔

پس اگر جماعت کی سرشت میں یہ داخل ہے (جیسا کہ گذشتہ صفحات میں واضح طور پر ثابت ہو چکا) کہ وہ ہمہ تن تقلید ہوتی ہے، وہ متاثر بہت جلد ہوتی ہے، اس میں قوت فاعلی کی جگہ قوت انفعالی بہت بڑھی ہوئی ہے، تو یہ لامحالہ ماننا پڑیگا، کہ کچھ ہستیاں ایسی بھی ہوتی ہیں، جو اسکی رہنمائی کرتی ہیں، اُس پر موثر ہوتی ہیں، اور اسکی قوت انفعالی پر تصرف ہو کر اُس سے کام لیتی ہیں۔ یہی افراد لیدر یا قایم کہلاتے ہیں۔ حقیقۃً ہی ہستیاں یا رُخ عالم کی مصنف ہیں، اور انھیں کی قوت تخلیق کی یہ کرشمہ ساز زبان ہیں جنھوں نے دنیا کو دنیا بنا رکھا ہے۔ کیا خوب کہا ہے کار لائل نے، کہ دنیا اور اہل دنیا نے اب تک جو ترقی یا کامیابی حاصل کی ہے، دراصل اس سب کی تین انھیں، "اعظم رجال" کی قوت کام کرتی نظر آتی ہے۔

قطع نظر منطقی لزوم کے، نفس اجتماعی کے جو خصائص اوپر گزر چکے وہ خود اس ضرورت کے سب سے بڑے داعی ہیں، کہ نظام انسانیت کی فلاح و بہبود کے لیے جماعت کو ہمیشہ کسی نہ کسی آقا کی ماتحتی و غلامی میں رہنا چاہیے۔ صفحات بالا میں ہم بتا آئے ہیں، کہ عقلی حیثیت سے جماعت کبھی سن بلوغ کو نہیں پہنچتیں، ہم دیکھ چکے ہیں، کہ جو خصائص نفسیات طفولیت کا مایہ خمیر ہوتے ہیں، مثلاً تقلید، اثر پذیری، زود اعتقاد، جلد بازی، تلون مزاجی، کم عقلی، اشتداد جذبات، مبالغہ پسندی، تحسین آرائی، شہنائی پری

وغیرہ، وہی تمام تر نفس اجتماعی کے بھی عناصر ترکیبی ہوتے ہیں، ہمیں معلوم ہو چکا ہے کہ جماعت اپنی عقلی نابالغی اور طفل شعوری کے باعث کبھی خود اپنی خبر گیری کے لالچ نہیں ہوتیں؛ پھر ان سب مقدمات کی مدد سے ہم اس نتیجہ پر پہنچ چکے ہیں کہ خود ان کی بہبود و فلاح اسی میں ہے کہ وہ ہمیشہ اپنے تئیں کسی تومی آقا کی غلامی میں رکھیں، اور سچ یہ ہے کہ اسکے خلاف تو وہ ہی نہیں نہیں سکتا، یعنی کسی آقا کے زیر قیادت تو لامحالہ رہیں گی ہی، البتہ یہ ضرور ہے کہ ان آقاؤں کو اپنے منصب کا اہل ہونا چاہیے۔ بعض زمانہ، جن میں جماعت بہ ظاہر بالکل مطلق العنان معلوم ہوتی ہیں (مثلاً انقلاب فرانس کے زمانہ میں) ان میں بھی حقیقتہً وہ مطلق العنان نہیں ہوتیں، بلکہ صرف یہ ہوتا ہے کہ ان کی قیادت ایسے اشخاص کے ہاتھ میں آجاتی ہے، جو اس منصب کی کسی طرح اہلیت و صلاحیت نہیں رکھتے۔

غرض، جماعت کے لیے قاید کی ضرورت ہر پہلو سے ظاہر رہتی ہے اب دیکھنے کی بات یہ ہے کہ قیادت کے لوازم کیا ہیں؟ یا بہ دیگر الفاظ قاید کے امتیازی خصائص نفسی کیا ہوتے ہیں؟ اسکا تفصیلی جواب تو صفحات ذیل میں آتا ہے، لیکن اس قدر سرسری طور پر بھی شہرخص سمجھ سکتا ہے کہ حسب طرح قاید کی ہستی جماعت کی مقابل ہے، اسی طرح اصولاً اس کے خصائص نفسی بھی جماعت کے خصائص نفسی کے مقابل و متمم ہوں گے۔ یعنی جو چیزیں جماعت طلب کرتی، انھیں قاید ہیا کرے گا، اور جن چیزوں کی جماعت اپنی ترکیب نفسی کے لحاظ سے محتاج ہوگی، وہ قاید کی طرف سے

پوری ہون گی۔ مثلاً اگر یہ معلوم ہو چکا ہے کہ جماعت کے جذبات نہایت قوی ہوتے ہیں، تو ضروری ہے کہ ان کا قاید ہی شخص ہو، جو کامیابی کے ساتھ ان کے جذبات کو متاثر کر سکتا ہے۔ اسی طرح ان کے دیگر خصائص پر قابو کرنا چاہیے۔ پس زمین چاہیے کہ نفسیات قیادت کی تحقیقات کرتے وقت نفسیات جماعت کے سرشتہ کو کبھی ہاتھ سے نہ جانے دیں۔ اور اگر ہم جماعت کی فطرت و سرشت کو صحیح طور پر سمجھ چکے ہیں، تو یقیناً قایدین کی فطرت و سرشت کے سمجھنے میں سہولت ہوگی۔

یونان قدیم میں ڈیماستھینز ایک مشہور بجا و بیان خطیب ہوا ہے، جو فن خطابت کے اسرار و دقائق کا ماہر تھا۔ ایک بار لوگوں نے اُس سے سوال کیا، کہ خطابت میں کامیابی کا اصلی اصول کیا ہے؟ اُس نے جواب دیا، ”عمل“ انھوں نے پوچھا، ”اس کے بعد“؟ اُس نے کہا، ”عمل“ تیسری بار انھوں نے پھر دریافت کیا کہ ”اس کے بعد“؟ اُس نے اب کی مرتبہ بھی وہی جواب دیا کہ ”عمل“ بالکل اسی طرح، اگر یہ دریافت کیا جائے کہ قیادت کی اصلی شرط کیا ہے؟ تو جواب ہوگا کہ ”قوت ارادی“ اگر دوبارہ یہ سوال کیا جائے تو بھی یہی جواب ہوگا، اگر سہ بارہ اسے سوال کا اعادہ کیا جائے، تو پھر بھی یہی جواب قائم رہے گا۔ مشاہدہ سے معلوم ہوتا ہے، کہ دنیا میں کامیابی جس شے کا نام ہے، اُس میں انسان کے نہ قوائے استدلال کو چندان دخل ہوتا ہے اور نہ اس کے ذوق و وجدان کو، بلکہ وہ تقریباً تا مرتبہ نتیجہ ہوتی ہوتی ہے اُس کے ارادہ کا۔ تاہم مین صد ہا افراد ایسے گزرتے ہیں، جو عقل

وقوت استدلال میں کیاتے تھے، مگر ان کی زندگی شروع سے آخر تک ناکامیوں
 کا ایک تسلسل رہی ہے۔ سیکڑوں ایسے اشخاص پیدا ہوتے رہے ہیں، جو
 لطیف الذاتی و سلامتی وجدان میں اپنا جواب نہ رکھتے تھے، مگر کارزار حیات
 میں ان کا ہر وار خالی گیا ہے۔ اور ہمیشہ ایسی ہستیاں ہوتی ہیں، جو سیکڑوں
 فضل، اور مجسم ذہن و ذکاوت جاسکتی تھیں، لیکن ان کی زندگی کی محرومیاں
 اور نارسائیاں آج دوسروں کے لیے موقع عبرت کا کام دیتی ہیں تاہیچ شالہ
 سے قطع نظر کر کے خود اپنے گرد و پیش نظر کرو۔ بیسیوں خوش مذاق و صاحب علم
 افراد ملین گے، مگر ان کا اپنے ملنے والوں پر نہ کسی طرح کا اثر ہو گا نہ دباؤ نہ بھلا
 اس کے بعض اشخاص ایسے بھی ملین گے، جو نہ تو کچھ ایسے زیادہ ذوق سلیم کے
 حصہ دار ہوں گے، اور نہ علم و فضل کے، مگر پھر بھی ان میں یہ وصف ہو گا، کہ
 اپنے حلقہ احباب و اعزہ میں ایک خاص وقعت و وقار رکھتے ہیں، اور جو شخص
 ان سے ملتا ہے، وہ ان سے متاثر بھی ضرور ہوتا ہے۔ ان تمام شواہد سے
 ظاہر ہوتا ہے کہ اثر و نفوذ جس شے کا نام ہے، وہ نہ عقل پر موقوف ہے نہ جذبات
 پر، بلکہ تابع ہے قوت ارادی کے۔ اور یہی قوت ارادی جس شخص میں جتنی
 زیادہ ہوگی، اسی نسبت سے اس میں اپنے اپناے جنس کو متاثر کرنے کی
 یا یہ دیگر الفاظ، ان کی رہبری و قیادت کی صلاحیت استعداد بھی زیادہ ہوگی
 تمہیں اپنی زندگی میں بار بار اس کا تجربہ ہوا ہو گا، کہ تم ایک شے کو دل سے
 بڑا جان رہے ہو اس کے کرنے کے لیے اپنے تئیں بالکل آمادہ نہیں پاتے ہو
 اس کے خلاف تمہارے پاس دلائل موجود ہیں، لیکن اتفاق سے تمہارا کوئی

شناسا دیا ممکن ہے کہ اجنبی ہو، وہاں موجود ہے، اور وہ تم سے اس کے
 کرنے کے لیے کہ رہا ہے۔ احباب و اعزہ کے اصرار کو تم بار بار دکر چکے ہو۔
 اُن کی خاطر شکنی میں بھی تم نے پیشتر تامل نہیں کیا ہے، مگر اس وقت تمہاری
 وہ حالت نہیں۔ وہ شخص تم سے کہ رہا ہے، اور تم سے انکار کرتے نہیں
 بنتا۔ تم جانتے ہو، اور خوب جانتے ہو، کہ وہ فعل بُرا ہے، یا کم از کم یہ کہ تمہیں
 اسکی جانب رغبت نہیں، لیکن اسکے اصرار کے سامنے تم پہلے مذہب اور
 پھر بالکل مغلوب ہو رہے ہو۔ یہاں تک کہ بالآخر اُس نے وہ کام تمہاری
 خواہش، مرضی، و ارادہ کے علی الرغم تم سے لے ہی کر چھوڑا۔ ایسے مواقع
 کے گزر جانے کے بعد تم اکثر اُن پر پچھتاتے ہو۔ اپنے تئیں ملامت کرتے
 ہو، اور ملامت کے ساتھ اپنے اوپر حیرت بھی کرتے جاتے ہو، لیکن حقیقت
 تمہارا اس میں واسطہ کوئی قصور نہ تھا۔ سرشت بشری کا یہ لازمی اقتضا ہے
 کہ ضعیف قوت ارادی، زبردست قوت ارادی سے مغلوب لے لے لیں حسب طرح
 جسمانی حیثیت سے کسی قوی تر حریت کے مقابل میں تمہارا شکست کھانا
 یقینی تھا، اور یہ ایک بالکل طبعی واقعہ ہوتا، اسی طرح تم سے زیادہ قوی الارادہ
 شخص کے مقابل میں بھی تمہارا مغلوب ہو جانا ایک بالکل طبعی واقعہ ہے، جو
 قوانین نفسیات کا ایک صاف و صریح نتیجہ ہے، اور مطلق حیرت انگیز نہیں
 ایسے تمام افراد، جنکی قوت ارادی ضعیف ہوتی ہے، فطرۃً غلام طبع ہوتے
 ہوتے ہیں۔ فطرت نے انہیں غلامی کے لیے پیدا کیا ہے، اور وہ باوجود
 اپنی جد و جہد کے مدۃ العمر غلام ہی رہیں گے۔ ممکن ہے کہ وہ علم و فضل میں

لکھتا ہے عصر ہوں، ممکن ہے کہ دولت و ثروت بہت بڑے حصہ دار ہوں
 ممکن ہے کہ اتفاقات زمانہ نے انھیں کسی بلند ایوان حکومت کا کرسی نشین کر دیا
 ہو، لیکن ان میں سے کوئی شے ان کی سرشت کو نہیں بدل سکتی۔ اس مقام
 ظاہری سامان کے باوجود بھی وہ دوسروں کے اشارہ پر چلیں گے، قدم قدم
 پر دوسروں کا سہارا ڈھونڈھیں گے، اور ایک غیر شعوری طور پر ان کی
 غلامی کرتے رہیں گے۔ وہ معدودے چند افراد جن کے ارادہ قوی ہیں
 ان پر حقیقت حکمرانی کریں گے، اور گو وہ وجاہت ظاہری کے واسطے سے آہستہ
 نہ ہوں، تاہم ہر معرکہ میں فتح انھیں کے ہاتھ رہیگی، وہ ان ضعیف الارادہ ہتھیان
 فطری سے جو کام چاہیں گے، اور جس طرح چاہیں گے، انھیں چلائیں گے
 قوت ارادی کی ایک اہم خصوصیت یہ ہے کہ یہ ایک بہت بڑی
 حد تک فطری و وہی ہوتی ہے، اکتساب سے نہیں پیدا ہوتی۔ جہاں کہیں
 چند بچے کجا ہو کر کھیل رہے ہوں، ان کی حالت کا مشاہدہ کرو۔ اکثر وہ بچے
 کہ کوئی ایک بچہ، جسکے لیے زیادہ لازمی ہے، کہ سن میں زیادہ ہو، اور نہ یہ کہ طاقت
 میں زیادہ، بطور ان بچے کے سردار یا سرغنہ کے ہوگا، جس کی حکومت و ماتحتی
 دوسرے بچے بخوشی سہہ رہے ہوں گے۔ یہی وہ شے ہے جو لیڈری
 یا قیادت کا تخم ہے، اور جسے اگر نشوونما کا پورا موقع مل گیا، تو آئندہ وہی تخم
 ایک پُر شوکت شجر ہوگا، جس کے برگ و بار ایک عالم پر محیط ہوں گے۔
 نیپولین کی بابت کہا جاتا ہے، کہ وہ اپنے بچپن کے کھیل میں ہمیشہ بادشاہ
 یا سردار بنتا تھا۔ اسی طرح نادر شاہ وغیرہ متعدد قائدین عظام کے متعلق روایات

مشہور ہیں۔ ظاہر ہے کہ اس قدر صغیر سی بین کوئی بچہ اپنے قصد و شعور سے کام لے کر، اور مصنوعی وسائل کی مدد سے ارادہ کی یہ طاقت حاصل نہیں کر سکتا بلکہ یہ جوہر فطری ہی، جو جلیقہ آغوش مادر ہی سے مختلف صورتوں میں ظاہر ہونے لگتا ہے۔

اس بنا پر جو لوگ منصب قیادت کا حوصلہ رکھتے ہیں، انھیں سب سے پیشتر سچاے خود اپنی قوت ارادی کے ضعف و قوت کا امتحان لینا چاہیے۔ اگر اُن کا ارادہ ضعیف ہے، تو انھیں اُسی وقت سے اس کا یقین کر لینا چاہیے کہ اُن میں اس منصب کی اہلیت نہیں، انھیں فطرت نے امامت کے لیے تہین، بلکہ اقتدار کے لیے، اور فرمانروائی کے لیے نہیں بلکہ فرمان برداری کے لیے پیدا کیا ہے، اور فطرت کے قائم کردہ حدود پر غالب آنا طاقت بشری سے باہر ہے۔ تعلیم و تربیت، شوق و ریاضت، سعی و کوشش اور مصنوعی وسائل زیادہ سے زیادہ یہ کر سکتے ہیں کہ جوہر ہر بیان ہے اسے آشکارا کر دیں، جو خفی ہے اسے جلی کر دیں، اور جو جلی ہے اسے جلی تر کر دیں۔ لیکن کسی جوہر کو عدم سے وجود میں لانا انسانی تدابیر کے بس کی شے نہیں۔ اس منصب کی امید والی کا حق صرف اُن لوگوں کو حاصل ہے جو فطرت سے ایک ارادہ قوی اپنے ہمراہ لائے ہیں۔

جب وہ دوسروں کے ساتھ چلتے تھے، تو سب میں بڑے وہی معلوم ہوتے تھے، وغیرہ۔ خوش اعتقاد یوں کے حصہ کو حذف کرنے کے بعد اس طرح کی تمام روایات کا اصل منبع قائدین کی اُسی سطوت کا وجود ٹھہرتا ہے۔ یہ سچ ہے، کہ سطوت ذاتی کو متعدد مصنوعی وسائل سے تقویت پہنچائی جاسکتی ہے۔ چنانچہ مفتیانِ شرع اپنے عباد و عمامہ کے ساتھ کلا و حکام عدالت اپنے گون (جُتے) کے ساتھ، پولیس و فوج کے سپاہی اپنی دردیوں کے ساتھ، یونیورسٹی کے سنیافتہ اپنی مخصوص پوشش کے ساتھ، پلست اپنے معمولی و سادہ لباس کے یقیناً زیادہ رعب و سطوت کہتے ہیں، جیسا کہ ہر شخص اپنے مشاہدہ سے تصدیق کرے گا۔ تاج و کلمی، تمغہ و نشان، یونیورسٹیوں کے اسناد و ڈگریاں، خطابات و دیگر اعزازات، دولتِ حکومت، جسمانی قوت، عمدہ صحت، قیمتی لباس، شہرت، علم و فضل، کمالِ فن و غرض ہر ایسی شے جو عام شاہراہ سے بالاتر اور ایک امتیازی حیثیت رکھتی ہے، کم و بیش، افزائشِ سطوت کا ایک آلہ بن سکتی ہے، پھر ہر سید کی ایسی سطوت ذاتی کا ایک ذریعہ ہے۔ نسبتاً ہر نوعِ شخص کی بات بے وقعتی سے سنی جاتی ہے، اور زیادہ بن میں از خود وقار بڑھ جاتا ہے۔ لیکن یہ نام چیزیں صرف مویّداتِ سطوت ہیں۔ یہ سطوت افزائی میں بعض تو بے شبہ ہوتی ہیں، لیکن یہ سطوت آفرینی نہیں کر سکتیں یعنی جو شخص فطرۃً صاحبِ سطوت و نفوذ ہوتا ہے، وہ ان وسائل سے کام لیکر اور زیادہ صاحبِ سطوت ہو جاتا ہے، لیکن جسے فطرت ہی نے سطوت ذاتی کا حصہ دار نہیں بنایا

اس کا ان خارجی وسائل سے تخلیق سطوت کی توقع رکھنا ایک سودے دارانہ کام ہے، خصائص و مزہبی کی نیابت کبھی خصائص الکتسابی نہیں کر سکتے۔

سطوت کا غایانہ اثر اتنا قوی نہیں ہوتا، جتنا بالموافقہ ہوتا ہے چنانچہ تقریر بہ مقابلہ تحریر کے، اور براہ راست گفتگو بہ مقابلہ بالواسطہ پیام رسانی کے، جو زیادہ موثر ہوتی ہے، اس کا راز یہی ہے، اس بنا پر قایدین کا فرض ہے، کہ ایک حد مناسب تک ہمیشہ اُن لوگوں سے، جنہیں متاثر کرنا مقصود ہے، براہ راست ذاتی سائقہ رکھیں، عموماً اگر باب سطوت خود بھی اس راز سے نا آشنا نہیں ہوتے، اور اکثر القصد اس کی کوشش کرتے ہیں، کہ جس کو اپنا لشکار بنایا ہے، اُس سے ملاقات کر کے براہ راست اُس پر اپنی شخصیت کا مقناطیسی اثر ڈالیں۔ جو لیس سیزر کی زندگی میں اس کلیہ کی ایک دلچسپ مثال ملتی ہے۔ روم کے تاجدار بننے سے بہت قبل جب اس سے اور ایک دوسرے مشہور جنرل پاپیس سے جنگ شروع ہوئی، تو کثرت تعداد قواعد دانی، وغیرہ مختلف حیثیات سے سیزر کی سپاہ پر ہر طرح پاپیس کی فوج فوق رکھتی تھی، اور بہ اسباب ظاہر اُس کی فتح یقینی معلوم ہوتی تھی۔ لیکن اسی سطوت ذاتی کا جو ہر ایسا تھا، جس کا سیزر جتنا زیادہ حصہ دار تھا، اسی نسبت سے اس سے اس کا حریف معرقتھا۔ بہر حال جنگ شروع ہوئی۔ ہوتے ہوئے ۹۔ مارچ کو سیزر مقام برنڈیریم میں پہونچا، یہاں پہونچکر اُس نے سب سے پہلے اسکا سامان کیا، کہ بندرگاہ کا راستہ روک دے، اور اسکے بعد اُس نے یکوش کی، کہ اپنے حریف سے ملاقات کر کے، مصالحت پر ایک بار اور بالمشافہ

گفتگو کر لے۔ لیکن، مورخ کے الفاظ یہ ہیں، کہ

”دیا پیس نے شد و مد سے ملاقات سے انکار کر دیا، اور عذریہ پیش کیا، کہ تو نصلوں کی عدم موجودگی میں اسے مصالحت کا کوئی اختیار نہیں ہے، اسکا یہ عذر حالات کے لحاظ سے نہایت مہل تھا تاہم اسکا اصلی باعث دریافت کرنا چنداں دشوار نہیں۔ (در اصل) جس قدر سیزر کو بالمشافہ گفتگو اور اپنے ذاتی اثر پر اعتماد تھا، اسی قدر دیا پیس خالیف تھا۔“

اس اقتباس میں جو عبارت جان سخن تھی، اُسے ہم نے زیر خط کر دیا ہے۔
 پنولین کی سوانح عمری میں سطوت کی اس سے بھی زیادہ دلچسپ مثالیں ملتی ہیں۔ اسکے نام سوانح نویس متفق اللفظ ہو کر کہتے ہیں، کہ اس کی شخصیت اس درجہ موثر و مرعوب کن تھی، کہ بڑے بڑے متکبر و خود میں جنرل اسکے آگے بیاختہ سر تسلیم خم کرتے، بلکہ اسکی غلامانہ اطاعت پر اپنے تئیں مجبور پاتے تھے۔ مسٹر مارکس جنھوں نے پنولین کے واقعات حیات مستند مآخذ سے فراہم کیے ہیں، کہتے ہیں، کہ

پنولین کے جنرلوں اور سرداروں کی اُسکے سامنے وہی حیثیت تھی، جو آفتاب کے گرد سیاروں کی ہوتی ہے۔ بحر میناء و دیور و مولک کے، اسکے افسران فوج میں ایک متغش بھی اس قابل نہ تھا، کہ بذات خود کسی فوج کی کمان کر سکتا، وہ ہمنشاہ کی

فرمانبرداری کے اس قدر خو گرفتہ ہو گئے تھے، کہ خود اعتمادی اور
قیادت کی صلاحیت اُن سے سلب ہو گئی تھی، وہ سپاہی
بیشک اعلیٰ درجہ کے تھے، مگر لیڈر نہ تھے،
یہی مصنف پھر لکھتا ہے:-

پنولین، درحقیقت، خود ہی اپنا وزیر خارجہ بھی تھا، خود ہی اپنے
مالیہ کانگریس تھا، اور خود ہی فرانس کی عدالتوں کا بھی ہنرمند تھا،
اکثر تو وہ ٹالیڈائی کے ساتھ اس طرح کا سلوک کرتا تھا، جیسے کوئی
ایک معزز ظکر سے کرتا ہے، اور شیمپنی و موٹو اس کے
ہاتھ میں آلات بچان تھے۔

یہ نہ خیال کرنا کہ یہ رعب افگنی، پنولین کی جنگی عظمت یا شجاعانہ شہرت کا
نتیجہ تھی، بلاشبہ یہ چیزیں ایک حد تک معین سطوت ہوتی ہیں، لیکن اُن کی
اعانت کے حدود بہت ہی مختصر ہوتے ہیں، اور جو شخص حقیقتہً قیادت کا
منصب رکھتا ہے، وہ ان خارجی مویذات کی منت کشی سے تقریباً بالکل آزاد
رہتا ہے۔ اسکی سطوت، ذاتی ہوتی ہے، وہی ہوتی ہے، فطری ہوتی ہے،
الکتابی نہیں ہوتی۔ اسی پنولین کے حالات میں ہم پڑھتے ہیں کہ جس وقت
وہ نہ شہنشاہ پنولین تھا، نہ کوئی فاتح عظیم، بلکہ محض ایک معمولی مرتبہ کا نو عمر

مارس، "پنولین" صفحہ ۲۱۵۔

یہ تینوں شخص پنولین کے نہایت متاثر کارکن سلطنت تھے۔

مارس، "پنولین" صفحہ ۲۱۵۔

نوجی افسر تھا، اُسی وقت سے اسکی دھاک ایسی بیٹھی ہوئی تھی کہ بڑے بڑے
 خیرہ سرحدیت اسکے سامنے آکر اضطراب اُسکے حلقہ بگوش بن جاتے تھے،
 نمونہ کے طور پر ہم یہاں ایک واقعہ کا ذکر کرتے ہیں۔ یہ ایک خاص جنگ
 کے موقع پر پیش آیا تھا، جبکہ پولین محض لفٹنٹ کے عہدہ پر تھا۔ اسے مشہور
 فلسفی مورخ مسیوین نے تفصیل سے اپنی کتاب میں درج کیا ہے جسے
 مسیولی بان نے بھی لیا ہے، اور ہم یہاں اُسے کی بان ہی کے صفحات
 سے نقل کرتے ہیں:-

جب پیرس سے اس لپٹ قامت نوجیز افسر (یعنی پولین) کا
 فوج کی کمان کے لیے تقرر ہوا، تو دیگر سرداران فوج کو یہ سخت
 شاق گزارا، خصوصاً ان میں سے اور جو نہایت شجاع گر
 بزمزاج، اور اپنی قوت و شجاعت پر نازان تھا، اُسے یہ تقریب
 ہی ناگوار ہوا، پولین کے قد و قامت وغیرہ کا حال اس نے
 دوسروں سے سنکر یہ تہیہ کر لیا، کہ وہ ہرگز پولین کی ماتحتی نہ
 قبول کریگا، بلکہ اس سے بغاوت و ترو کے ساتھ پیش آئے گا
 یہ خیال رکھنا چاہیے کہ یہ جنرل، اور زوردار اکا خاص شاگرد تھا
 اور بیٹھنے کے لیے مشہور تھا، اپنے موجودہ رتبہ پر شجاعانہ
 جنگ آزمائیوں ہی سے پہونچا تھا، اور اپنے رفقا سے
 اس نے "خبرس" کا لقب حاصل کیا تھا، کیونکہ یہ ہمیشہ تہائی
 میں سوچا کرتا تھا۔۔۔۔۔ بہر حال پولین آیا، اور یہ سب جنرل

اُس سے ملاقات کے لیے گئے۔ اُس نے کچھ دیر تو اپنا انتظار کرایا۔ اس کے بعد آخر کار باہر آیا، کمرے سے تلوار نکلی ہوئی تھی، باہر آکر اُس نے اپنے سر پر ٹوپی رکھی، جنگ کے متعلق اپنی اسکیم کے ضروری حصہ بیان کیے، ان کو احکام دیے، اور پھر انھیں رخصت کر دیا، اور زور اس تمام عرصہ میں دم بخود رہا، البتہ جب وہ پنولین سے رخصت ہو کر چلا ہے، تب اس کے حواس مجتمع ہوئے ہیں۔ اب وہ حسب عادت قسین کھا کھا کر اپنے جوش کا اظہار کرتا ہے، اور اب وہ سینا سے یہ اعتراف کرتا ہے کہ وہ اس ذلیل نے جنرل نے مجھے مرعوب کر لیا۔ میری سمجھ میں نہیں آتا، کہ اس میں کیا ایسی قوت ہے، جس سے میں نے دیکھتے ہی مغلوب ہو گیا۔

ان شالون سے ناظرین کو اس کا اندازہ ہو گیا ہو گا کہ سطوت ذاتی کا کیا مفہوم ہے، اور وہ کس حد تک تحصیل و اکتساب کی منت کشی سے آزاد ہوتی ہے۔ لیکن اس سے یہ نتیجہ نکالنا سخت غلطی ہوگی، کہ سطوت ذاتی۔ فنا و زوال کے قوانین سے مستثنیٰ ہے۔ سطوت خواہ فطرۃً کتنی ہی قوی و زبردست ہو، لیکن یہ بالکل ممکن ہے، کہ کچھ خارجی واقعات و حالات ایسے پیش آجائیں جو اس کی بنیادیں متزلزل کر دیں۔ اُن مصنوعی، بلکہ نقلی لیڈروں سے قطع نظر کر کے، جو ہر ملک و ہر زمانہ میں حشرات الارض کی طرح آج پیدا ہوتے ہیں،

۳۰۔ اقتباس، ٹین کی عبارت کا لفظی ترجمہ نہیں، بلکہ ہم نے اُس کے مفہوم کو اپنے الفاظ میں لیا ہے۔

اور کل فنا ہو جاتے ہیں تاریخ میں بعض ایسے اشخاص کی مثالیں بھی موجود ہیں جو قظرہ لیڈری کی پوری صلاحیت رکھتے تھے اور ایک عرصہ تک انھوں نے اپنی سطوت کو برقرار رکھا، لیکن انھیں سطوت شکن اسباب میں سے دفعہ کوئی ایسا سبب پیش آگیا جس نے یکا یک ان کو مسد قیادت سے گرا دیا، اور یہ ایسا گریسے کہ پھر کسی طرح نہ سنبھل سکے۔

آئر لینڈ کی تاریخ میں پارنل کا نام ایک اہم خصوصیت رکھتا ہے۔ آئر لینڈ میں حکومت خود اختیاری کے لئے رت سے تحریک جاری تھی، مگر نئے ماس سے جب سے اس حکومت طلب جماعت کی امانت چارلس پارنل کے ہاتھ میں آئی۔ خواہش بھیجی، اور بھیجی سرکشی کے درجہ تک پہنچ گئی۔ پارنل ایک تند مزاج جوان تھا، جس نے سیاسی اکھاڑہ میں قدم رکھتے ہی پڑانے لیڈرون کو دفعہ بہ دخل کر دیا، اور ان کے بجائے اپنا اثر و اقتدار ایسا گہرا قائم کیا جسکی نظیر کم از کم آئر لینڈ کی تاریخ نے پہلے دیکھی تھی، اور اس کے بعد کبھی اس کے متبعین اس درجہ اس کے مطیع و نقاد تھے، کہ جو کام چاہتا ان سے لیتا بلکہ جب چاہتا تو ان سے قانون شکنی تک کر سکتا۔ اس بے پایاں اثر و اقتدار کو دیکھ کر مخالفین و موافقین دونوں نے اسے آئر لینڈ کے ”شاہ بے تاج“ کا لقب دیا۔ یہ فرمان روایہ مطلقہ دس گیارہ سال تک قائم رہا، جس کے دبانے میں انگلستان کی حکومت و حکمت عملی دونوں ناکام رہیں۔ لیکن ۱۸۸۰ء کے آخر میں ایک شخص نے عدالت میں یہ دعویٰ دائر کیا، کہ پارنل میری بیوی سے تعلق ناجائز رکھتا ہے، میری بیوی کو مجھ سے طلاق دلا دیکھائے، پارنل اس کا کچھ

جواب نہ دے سکا، جرم ثابت ہو گیا، اور پارلرمل کے دامن اخلاق پر زنا کاری کا دل غنبت ہو گیا۔ اس واقعہ کے افشا ہوتے ہی دفعتاً پارلرمل کی عظمت و سطوت کا بھی خاتمہ ہو گیا۔ اب اُس نے اپنی عظمت گم شدہ کی واپسی کی انتہائی کوشش کی، اور اسکے اجاب ہر چند لوگوں کو یہ سمجھاتے رہے، کہ اگر کسی کی خانگی زندگی بیدار نہیں تو اس سے اسکی بیک زندگی پر کیا اثر پڑتا ہے، یہاں تک کہ ایک شخص نہ لگا رہے مگر محض اس ناپائیدار سیاسی قیادت کو نہ دست برداری کی جاسکتی ہے، لیکن یہ سب کوششیں بیکار گئیں۔ وہی پارلرمل جو کل تک اثر و اقتدار کا عجمہ تھا، ایک بیک ایک معمولی آدمی سے بھی ذلیل تر ہو گیا، تا آنکہ اس صدمہ سے جانیر نہ ہو سکا، اور چند روز کے بعد مر گیا۔ ہو ا جب ایک مرتبہ اُکھڑ گئی، تو دوبارہ شکل ہی سے بندھتی ہے، اور اقتدار ایک بار جا کر شاذ و نادر ہی واپس آتا ہے۔

اس موقع پر یہ سوال پیدا ہونا فطرتی ہے کہ سطوت شکنی کے اسباب کیا ہوتے ہیں؟ اسکا اجمالی جواب تو یہ ہے کہ ہر ایسی شے جو قاید و مقتدی کے امتیازات کم کرنے والی ہوتی ہے، لازماً قائد کے لیے اقتدار شکن بھی ہوتی ہے۔ ہر ایسی شے جو قاید و مقتدی میں ہم سطحی پیدا کرتی ہے، لازماً دبدبہ شکنی و سطوت فرمائی کی قوت اپنے اندر رکھتی ہے، نسلی، کم علمی، بد اخلاقی، وغیرہ وہ تمام چیزیں، جن کو لوگ عموماً اپنی بدنامی کا باعث خیال کرتے ہیں، ان میں سے کسی کا انتساب کسی لیڈر کے ساتھ کرنا اُس کے عظمت و سطوت کو سخت نقصان پہونچاتا ہے۔ ان موثرات کا پوری طرح پر استقصا کرنا حد امکان سے باہر ہے تاہم اس فہرست کے دو ایک عنوانات جلی بیان درج کیے جاسکتے ہیں۔

اس طرح کے قاطعات سطوت میں نمبر اول، ناکامی کا ہے۔ کامیابی،
 سطوت کی سب سے بڑی حنا من، اور ناکامی، سطوت کی سب سے بڑی
 قاطع ہوتی ہے، معمولی سا معمولی شخص بھی، اگر اسے مسلسل کامیابیاں ہوتی
 رہیں، اپنا ایک خاص اثر و سطوت پیدا کر لیتا ہے، اور لوگ اُسے وقعت و عظمت
 کی نظروں سے دیکھنے لگتے ہیں، برخلاف اسکے بڑے سے بڑے صاحب
 سطوت شخص کو اسکے مقاصد میں اگر ناکامیاں ہونے لگتی ہیں، تو فوراً اسکی ہوا
 اُٹھ جاتی ہے، لوگ اُسکی عظمت و سطوت کو مشتبہ نگاہوں سے دیکھنے لگتے
 ہیں، اور انہیں یہ خیال بالکل قدرتی طور پر پیدا ہو جاتا ہے، کہ یہ بھی ہماری ہی
 طرح کا ایک معمولی انسان ہے، جو ہماری ہی ایسی کمزوریاں رکھتا ہے، ہماری
 ہی ایسی ناکامیاں اور شکستیں اٹھاتا ہے، اور ہم پر اسے کوئی امتیاز و تفوق نہیں
 حاصل۔ اس بنا پر دانشمند صاحبان سطوت عموماً ایسے کاموں میں سرے سے
 ہاتھ ہی نہیں ڈالتے جن میں ناکامی یقینی ہوتی ہے، اور اگر کبھی اتفاق سے
 ایسا کر بیٹھتے ہیں، تو اسکی پوری امکانی کوشش کرتے ہیں، کہ اس میں ناکامی
 نہ ہونے پائے، ورنہ وہ علی العموم جس قسم کے کام کرتے ہیں، وہ ایسے ہی ہوتے
 ہیں، کہ جن میں کامیابی، کو غیر الحصول ہو، لیکن محال نہیں ہوتی۔ پھر جب کبھی
 ناکامی ہو جاتی ہے، تو اُسے وہ حتی الامکان، اپنے مقتدیوں کی نظر سے پوشیدہ
 رکھتے ہیں، اور اگر یہ سعی اخفا بھی لا حاصل رہتی ہے، تو ان کی دوسری کوشش
 یہ ہوتی ہے، کہ کسی عاجل کامیابی سے سابق ناکامی کی تلافی کر کے زائل شدہ
 سطوت کی تجدید کریں۔

ناکامی کے بعد، دوسرے نمبر پر جو شے سب سے زیادہ سطوت شکن ہے
 وہ نکتہ چینی و تنقید ہے۔ اصل یہ ہے، کہ سطوت جس کیفیت نفسی سے عبارت
 ہے، اسکا لازمی عنصر یہ ہے، کہ مقتدیوں کی جماعت، صاحب سطوت قاید کی
 شخصیت سے اس درجہ معوہ ہو کہ وہ اسے اپنے فہم سے مافوق، اور اپنے
 قوائے اور اک و عقل سے اور اخیال کرے۔ جو وقت تک یہ کیفیت قائم
 رہتی ہے، کسی کو اعتراض یا نکتہ چینی کا خیال ہی نہیں آسکتا، لیکن چونکہ
 اعتراض کے معنی ہی یہ ہیں، کہ جس شے پر اعتراض کیا جا رہا ہے، معترض
 اپنے لیے مافوق الفہم نہیں سمجھتا، بلکہ ایسا ضرور خیال کرتا ہے، کہ اسکا ذہن اسکی
 گرفت کر سکتا ہے، اسلئے جہاں کسی مقتدی کے ذہن میں اپنے قائد کے کسی فعل
 پر شک و شبہ یا اعتراض پیدا ہوا، اس وقت سے اسکی سطوت کا ظلم
 ٹوٹ جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے، کہ تمام مقتدایان مذہب، تمام علمبرداران انقلابات
 سیاسی، اور تمام مدعیان اصلاح معاشری، گو دیگر حیثیات سے کتنا ہی رواداری
 و مسالمت کا دم بھرتے ہوں، لیکن اپنے اوپر کسی خفیف سی خفیف نکتہ چینی
 کو بھی جائز نہیں رکھ سکتے۔ مصنف ہذا کے ذاتی علم میں اسوقت ایسے ایک سے
 زائد اشخاص ہیں، جنہیں فطرت نے سطوت شخصی کا ایک کافی حصہ دیا ہے
 جسکی بنا پر وہ ملک و قوم میں نہایت نمایاں مرتبہ حاصل کیے ہوئے ہیں، اور
 جو اپنی تحریر و تقریر میں حریت و مساوات کے پتلے نظر آتے ہیں، لیکن ان کے
 پرايوٹ حالات زندگی سے واقفیت رکھنے والا جانتا ہے، کہ وہ اپنے حاشیہ نشینان
 سند قیادت کے حق میں استبداد و عدم رواداری کی ایک زندہ تصویر

ہوتے ہیں، جو اپنے ماتحتوں و متوسلین کی حریت رائے کو زندہ دیکھ سکتے ہیں، اور نہ حریت عمل کو۔

اس سے ترقی یافتہ طبقہ اُن افراد پر مشتمل ہے، جو سطوت ذاتی کے نہایت عظیم الشان حصہ دار ہوئے ہیں، جنھوں نے اپنے پیدا کردہ انقلابات سے گویا تاریخ عالم کا نچ پھیر دیا ہے، اور جن کے ہاتھ میں جماعت کی یا گ محض مقامی حیثیت سے اور عارضی طور پر نہیں رہی ہے، بلکہ جن کی حکومت دنیا کے دل و دماغ پر ہزار ہا سال سے قائم ہے، ان لوگوں کی زندگی کا مطالعہ کرو تو صاف نظر آئے گا، کہ انھوں نے اپنی سطوت کو برقرار رکھنے کے لیے کیا کیا وسائل اختیار کیے ہیں، اپنے تحفظ سطوت کے لیے اپنے اتباع کی حریت عمل کو کس درجہ متعبد بلکہ پامال کیا ہے، اور اپنے اوپر کتنے چینی و تنقید سے کس کس طرح خود اپنے تقلیدین کی زبانیں بند کی ہیں اور اس کے لیے ہم اس شخص کو منتخب کرتے ہیں، جس سے زیادہ صاحب سطوت ہستی کی نظیر غالباً تاریخ کے صفحات میں نہیں مل سکتی۔ ہماری مراد شارع اسلام حضرت محمد سے ہے خوب غور کر کے دیکھو کہ ان کا سامہم تن مذہب شخص، اپنے سطوت کے بقا و تحفظ کے لیے ناگزیرانہ کیا کیا وسائل اختیار کرتا ہے !

! بعثت پیغمبر اسلام، یا رسول قرآن کا مقصد کیا تھا؟ اس کا جواب خود اسلام کی زبان سے یہ ملتا ہے، کہ اس کا مقصد وحید، حق و باطل میں امتیاز دیا دوسرے الفاظ میں شرک کو مٹا کر توحید کو قائم کرنا تھا، اسی کے ساتھ جہل و معاشرت وغیرہ بھی صمنی مقاصد بتائے جاتے ہیں۔ لیکن ان مقاصد کی فہم

کتنی ہی طویل بنائی جائے، ظاہر ہے کہ عقلاً رسول کا ادب و احترام اور خصوصاً
 ایسا ادب و احترام جسکے ڈانڈے پر تنقش سے ملے ہوں اسکی کسی دفعہ کی تحت میں
 نہیں آسکتا۔ اگر ایک شخص کا عقیدہ توحید کامل ہے، اور ساتھ وہ اپنے امور و معاشیت
 میں بھی اصول، اعتدال، و پاکبازی کو ملحوظ رکھتا ہے، تو کیا ضرور ہے، کہ وہ ان سب
 کے ایک نائب الہی کی رسالت کا بھی اقرار کرے؟ اور اس بنا پر یہ بالکل بجا طور پر
 قیاس ہوتا ہوگا، کہ نبی کی عظمت و احترام کا قرآن میں ذکر تک نہ ہوگا۔ لیکن اقصیٰ ہے
 کہ بعد عقیدہ توحید کے (یا تقریباً اسی کے مساوی) قرآن میں جس شے پر سب سے
 زیادہ زور دیا گیا ہے، وہ یہی تعلیم ہے کہ رسول کی انتہائی تعظیم و تکریم کرو قرآن کو
 اول سے لیکر آخر تک پڑھنے کے بعد شاذ و نادر ہی کوئی ایسی آیت ملیگی جس میں عطا
 باری کا ذکر کیا گیا ہو۔ اور سنا اطاعت رسول کی شرط کا بھی اضافہ نہ کروایا گیا ہو۔ پھر اس
 عقیدہ کی تعلیم خواہ محض تذکرہ بطور بیان واقعہ کی گئی ہو، اور خواہ اسکا حکم صیغہ امر
 میں دیا گیا ہو، ہر جگہ یہی سمان نظر آئے گا، کہ اللہ کی اطاعت کے ساتھ ہی ساتھ رسول
 کی اطاعت بھی فرائض میں داخل ہے، اس کثرت تکرار کا نفسی اثر پڑھنے والے پر
 یہ پڑتا ہے کہ اسکے ذہن میں طاعت خدا و طاعت رسول کے درمیان ایک ایسا ارتباط
 پیدا ہو جاتا ہے جو ناقابل انفصال ہوتا ہے اور جسکی بنا پر وہ مجبور ہو جاتا ہے کہ جب جب
 خدا کی طاعت کا تصور کرے، تو لازمی طور پر اسکے ذہن میں رسول کی طاعت کا بھی
 تصور پیدا ہو جائے، یہ طریقہ اگرچہ بچاے خود نہایت مؤثر ہے، لیکن مضمون کی اہمیت
 نظر کر کے شاید اسقدر تکرار و اہتمام بھی کافی نہ سمجھا گیا، اسلیئے اور زیادہ تصریح کے ساتھ مختلف
 پرالوں میں، مومنوں کو یہ بتایا گیا کہ وہ ہر طرح پر رسول کے اقوال و اعمال کی تقلید کریں

مثلاً کہیں کہیں اس مفہوم کو یوں ادا کیا ہے کہ
تمہارے لیے رسول کی زندگی ایک اعلیٰ نمونہ ہے، جسکی
تقلید کرو۔

اور کہیں کہیں اسی کو ان الفاظ میں بیان کیا ہے کہ
اے مومنو! اگر تم خدا کی محبت کے مدعی ہو، تو میرا اتباع کرو۔ اس
سے خداوند بخود تم سے محبت کرنے لگے گا۔

مومنین کے ذہن میں رسول کی انتہائی عظمت و توقیر پیدا کرنے کے لیے
یہ احکام اگرچہ بالکل کافی تھے، تاہم مزید احتیاط کی نظر سے کچھ اور قیود اور پابندیوں
کا بھی اضافہ کر دیا گیا۔ یہ تو معلوم ہے کہ زیادہ سوالات یا کلبک کرنا، آدابِ سطوت
کے منافی ہے، اس بنا پر خاص اسکے لیے علیحدہ احکام نافذ نہ ہوئے، جن کا
ماحصل یہ ہے کہ

تم لوگ اپنے فضول سوالات سے رسول کو پریشان نہ کیا کرو۔
پھر اس حقیقت سے بھی فطرت بشری کا ہر دانشناس آشنا ہے، کہ اپنے کسی بزرگ
یا واجب التعمیم شخص کے سامنے، بہ آواز بلند گفتگو کرنا، اسکے حفظِ ادب کے منافی
ہے۔ اس لیے قرآن میں اس چیز کی نکتہ کو بھی نظر انداز نہیں کیا گیا، بلکہ اسکا

۱۔ لقد کان لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ

۲۔ قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی یحبکم اللہ۔

۳۔ ام تریدون ان نسلوا رسولکم کما سئل موسیٰ من قبل (البقرہ - آیت)

یا ایہا الذین امنوا لا تستلوا عن اشیاء ان تبدل لکم تسو کو (مائدہ - رکوع ۱۴ - آیت - ۲)

خاص طور پر اہتمام کیا گیا ہے، اور مومنوں کو یہ علانیہ بتا دیا گیا ہے، کہ پیغمبر کے سامنے یہ آواز بلند نہ کرنا، نہ صرف نامناسب یا کوئی جرم خفیف ہے، بلکہ ایسا شدید گناہ ہے، کہ اسکی پاداش میں ممکن ہے، کہ ان کے تمام اعمال حسنہ کا دفتر دفعۂ سیاہ ہو جائے۔ قرآن کے اصل الفاظ یہ ہیں:-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ
صَوْتِ النَّبِيِّ لَا تَجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ كَجَهْرِ بَعْضِكُمْ
لِبَعْضٍ أَنْ تَحْبَطَ أَعْمَالُكُمْ وَأَنْتُمْ لَا تَشْعُرُونَ - ایک سے دوسرے زور سے باتیں کرتے ہو کہ میں ایسا نہ
اِنَّ الَّذِينَ يَغْضَوْنَ أَصْوَاتَهُمْ عِنْدَ
رَسُولِ اللَّهِ أُولَئِكَ الَّذِينَ امْتَحَنَ اللَّهُ
وَهُمْ لَشَقِيقُونَ - وہ لوگ ہیں جن کے دلوں کو خدا نے پرہیزگاری کے لیے
وَاجِدٌ عَظِيمٌ (محرات، رکوع ۱۲۰۲) خوب جانچ لیا ہے۔ ان کے لیے گناہوں کی سخت وار عظیم
تحتل سطوت کا مرقع اب یہ ظاہر بالکل کل معلوم ہوتا ہے، لیکن اس میں رنگ و
روغن دینے کے لیے ضرور تھا، کہ اس طرح کے احکام شدید کا دائرہ پیغمبر کی بالکل
خانگی زندگی اور ان کے ازدواج و اہل خاندان تک وسیع کیا جائے، اس بنا پر
حسب ذیل ارشاد ہوتا ہے:-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَدْخُلُوا بُيُوتَ
النَّبِيِّ إِلَّا أَنْ يُؤْذَنَ لَكُمْ إِلَى
طَعَامٍ غَيْرٍ نَظِيرِ
اِنَّهُ وَلَكُمْ آخِذُ عِمَقٍ
مسلمانو! پیغمبر کے گھروں کے اندر نہ جایا کرو، بجز اس صورت
کے کہ تمہیں کھانے کے لیے اندر آنے کی اجازت دی، مگر
اس صورت میں بھی ایسے وقت جاؤ کہ تمہیں کھانے کا
انتظار نہ کرنا پڑے۔ ہاں جب تم کو بلا جائے، تو اسی وقت

فادخلوا فاذا اطعمتم قانت تشرروا ولا جاؤ۔ اور جب کھانے سے فراغت کرو تو اسی وقت پکڑ
مستافسین حدیث۔ ان ذلک مکان یؤذی کھڑے ہو، اور باتوں سے لطف اٹھانے لگو، اس سے پہلے کہ
النہی فی حق منکم واللہ لا یستجی من الحق ایذا ہو قی ہے۔ پہلے تمہارا لطف اٹا کر تے ہیں، لیکن خدا تو امر حق
واذا سالتموہن متاعا فاستلوہن میں کھانا کڑا نہیں۔ اور جب ازواج بنی سے تمہیں
من ورائہ حجاب ذلک طہر لہم ولہم قلوبہن کوئی چیز مانگتی ہو تو پروردگار کے پاس سے مانگو، اس سے تمہارے
وماکان لکم ان توذوا رسول اللہ اور ان کے دونوں کے دل پاک رہیں گے۔ اور نہ تم کسی
ولا ان تنکحوا ازواجہ من بعدہ طہر رسول خدا کو ازیت پہنچاؤ، اور نہ تمہارے لیے یہ
ابدا۔ ان ذلک مکان عند اللہ کسی طرح جا کر تے کہ تم ان کے بعد کبھی بھی ان کی بیویوں سے
عظیمًا (احزاب، رکوع ۷۔ آیت ۱) نکاح کرو کہ خدا کے نزدیک یہ ایک گنا عظیم ہے۔

خانیقین اسلام، قرآن کو خالص اہمیات و اخلاق کی کتاب قرار دیکر، یہ اعتراض کرتے
ہیں کہ نبی کی ذاتی وجاہت اور ان کے نظام خانگی کے متعلق ہدایات کو ارشاد
رہ بانی سے کیا تعلق ہے؟ اسکی تو خبر نہیں کہ تکمیل میں اسلام اسکا کیا جواب دیتے
ہیں۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ نفسیاتی حیثیت سے یہ اعتراض کچھ بھی موقع نہیں،
اگرچہ یہ کہ دنیا کی تاریخ میں ایسا انقلاب پیدا کرنا تھا جسکی نظیر آسان نہیں تو ان
کے لیے یہ ناگزیر تھا کہ ہر ممکن ذریعہ سے اپنے نفوذ و سطوت کو برقرار رکھیں،
بلکہ ترقی دیتے رہیں، اور یہی انہوں نے کیا۔

ذیل میں ہم متفرق مقامات سے دو چار اور آیات قرآنی بھی نقل کرتے ہیں
جن سے اس کا مزید اندازہ ہوگا کہ پیغمبر نے اپنے ذاتی نفوذ کے تحفظ کے لیے
کس قدر شدید اہتمام و سعی بلیغ سے کام لیا ہے۔ یہ چند آیات صرف بطور نمونہ

ہیں، ورنہ اس طرح کی صد ہا آیات اور نل سکتے ہیں:-

(۱) یا ایہا الذین امنوا لا تغفلوا بنی علیکم (۱) مسلمانو! اس کے رسول کے آگے بڑھ کر

رسولہ و اتقوا اللہ ان اللہ یشیع علیکم (حجرات، آیت ۱) باتیں نہ بنایا کرو۔

(۲) ان الذین ینادونک عن و سراء اسے پیغمبر جو گول ٹکڑے کے باہر سے آواز دے

الجہرات اکثرہم ولا یعقلون۔ ولوا انہم (۲) ہیں، ان میں سے اکثر بالکل بے عقل ہیں۔ اگر لوگ

صبر و احق تخریج الیہم لکان انما صبر کرین کہ تم خود باہر نکل کر ان کے پاس آؤ، تو

حذر الہم (حجرات، آیت ۵۴) ان کے حق میں بہتر ہے۔

(۳) ان اللہ و ملائکتہ یصلون علی النبی یا ایہا الذین (۳) خدا اور اس کے فرشتے، پیغمبر صلوٰۃ (یعنی درود) بھیجتے ہیں

امنوا صلوا علیہ و اسلموا (حجرات، آیت ۵۷) ہیں، پس مسلمانو! تم بھی پیغمبر پر درود سلام بھیجتے رہو۔

(۴) النبی اولیٰ بالمؤمنین من انفسہم و ازواجہ (۴) پیغمبر کے حقوق مسلمانوں پر خود انکی جان سے بھی زیادہ ہیں

امہاتہم۔ (احزاب، رکوع ۱، آیت ۶) اور ان کی بیویاں مسلمانوں کی مائیں ہیں،

(۵) انما المؤمنون الذین امنوا باللہ حقیقی مومن تو ہیں وہی ہیں، جو خدا اور رسول خدا پر

و رسولہ و اذا کا نوا معہ علی امر جامع ایمان لائے ہیں، اور جنگی شان پر ہے کج کی ایسی بات

لو یدلہوا حتی یستأذنوہ۔ کے لیے جن میں ان کے پیغمبر کے پاس جمع ہونے کی ضرورت

ان الذین یستأذنونک اولئک (۵) ہوتی ہے، وہ انکے پاس ہوتے ہیں، تو جب تک ان سے

الذین یؤمنون باللہ و اجازت نہ لیں، وہ ان سے اٹھ نہیں جاتے، بلکہ پیغمبر

رسولہ۔ ایسے موقع پر جو لوگ تم سے اجازت طلب کرتے ہیں، تو

(نور، رکوع ۵، آیت ۱۰) حقیقتہً خدا اور اس کے رسول پر ایمان لائے ہیں۔

(۶) لا تتجملوا دعاء الرسول بیدنکم اسے مسلمانو! پیغمبر کے بلانے کو تم معمولی بلانا نہ سمجھو،

کدعاء بعضکم بعضاً قد یعلم اللہ الذین
 یسلمون منکم لو اذافیل یخذ الذین
 یخالفون عن امرہ ان تصیبہم
 فتنۃ او یمیتہم عذاب الیم
 (نور - رکوع ۱۵ - آیت ۲)

جیسا تم آپس میں ایک دوسرے کو بلا کر تہمیداً
 لوگوں سے خوف اٹھ رہے ہو تم سے چھپ کر پیہری
 مجلس سے کھسک جاتے ہیں جو لوگ رسول کے خلاف
 امر کرتے ہیں انھیں ڈرنا چاہیے کہ کہیں کوئی آفت
 یا عذاب درناک ان پر نازل ہو۔

وَمَا أَشْكُوا لَمَوْا فَاغْزَوْا وَمَا غَلَبُوهُ
 فَانْتَبَهُوا (انفال - رکوع ۳)

دوہی چار صفحہ اوپر ہم کہ آئے ہیں کہ قائدین کی سطوت ایک فطری لبت
 ہوتی ہے، جسے تحصیل و کتاب سے بہت خفیف مدد ملتی ہے۔ یہ حقیقت اگرچہ
 ایک صاحب نظر عالم نفسیات کے لیے بالکل واضح و قطعی ہے، لیکن عملی زندگی
 میں لوگ اسے جس کثرت سے نظر انداز کرتے ہیں، اسکا اقتضایہ ہے کہ انھیں
 خصوصیت کے ساتھ اسکی طرف متوجہ کیا جائے۔ یہ اسی حقیقت کو نظر انداز
 کر دینے کا نتیجہ ہے کہ ہر ملک اور ہر زمانہ میں صد ہا کی تعداد میں مدعیان قیادت
 پیدا ہوتے ہیں، حالانکہ اس معیار پر پورے اترنے والے کمین قریباً قرن میں
 دو ایک نکلتے ہیں۔ دنیا میں ایسے لوگوں کی طرف سے جنھیں فطرت نے سطوت
 ذاتی سے تقریباً بالکل محروم رکھا ہے، بار بار اسکی کوشش ہوتی رہتی ہے کہ
 وہ مسند قیادت پر قابض ہو جائیں، اور بار بار ان کوششوں کا خاتمہ ناکامی
 پر ہوا ہے۔ یہ لوگ حقیقی قائدین کے محض بعض سطحی اوصاف یا ان کے خارجی

اعمال کی تقاضی کر کے چاہتے ہیں، کہ ان کا سادہ پرمستقل نفوذ و اثر پیدا کر لیں، حالانکہ یہ

نہ ہر کہ آئینہ دار و سکندری داند

کے اصول سے ناواقف، اور اس تکتہ سے بیگانہ ہیں کہ کوئی تبلیغ اپنا طلسم عرصہ دراز تک نہیں قائم رکھ سکتی۔ "دانا الحق" کی صدا تو ہر دریدہ و دہن لگا سکتا ہے، لیکن منصور کا مرتبہ حاصل کرنے کے لیے محض دریدہ و دہنی کافی نہیں، بلکہ کچھ اور چیزیں بھی لازمی ہیں، اور یہی وہ چیزیں ہیں، جن سے مصنوعی قائدین کا دامن خالی ہو جاتا ہے۔ ممکن ہے، کہ کسی مجلس میں عارضی طور پر سطوت ذاتی سے بے بہرہ اشخاص بھی صاحب نفوذ و اثر معلوم ہونے لگیں، لیکن جب کبھی ہلکی سی ہلکی آزمائش کا بھی وقت آئے گا، تو سطوت ذاتی و سطوت اکتسابی میں صاف اصل و نقل کا فرق نظر آنے لگے گا۔

ذیل میں ہم تشبیہ و تاریخی واقعات درج کرتے ہیں، جن سے سطوت کے حقیقی موثر، اور نقلی و غیر موثر ہونے کے مفہوم پر کافی روشنی پڑے گی۔

نیپولین، جب پہلی بار گرفتار ہو کر جریرہ الیامین نظر بند کیا گیا، اور کچھ عرصہ کے بعد موقع پا کر وہاں سے مفرد ہوا، تو اس وقت اسکے پاس اسکے قدیم سپاہیوں کی ایک مختصر جماعت تھی، جو کثرت تعداد، آلات جنگ، سامان رسد وغیرہ کسی ظاہری حیثیت سے اس قابل نہ تھی، کہ نہ صرف مملکت فرانس، بلکہ سارے یورپ کے متحدہ افواج کا مقابلہ کر سکتی۔ پہلے ہی سرکاریں بیس ہزار تازہ دم جوانوں کا سامنا کرنا پڑا! یہ موقع ایسا نازک تھا، کہ ذاتی شجاعت و تہور سے بھی کچھ کام

نہیں چل سکتا تھا، کوئی دوسرا جزل ہوتا، تو بدجو اس ہو جاتا، لیکن طوطی حقیقی
کی کرشمہ سازی دیکھو، کہ جسوقت دونوں فریق صفت آرا ہوئے، پتولین تنہا
بغیر کوئی سلاح جنگ لیے اپنی جماعت سے باہر نکلا، بہ کمال لطیفان و بیخونی
فریق مخالف کی صفوف کے سامنے آکھڑا ہوا، اپنے کوٹ کے پتہ نام کھول کر
اپنے سینہ کو برہنہ کر دیا، اور ایک ناقابل تقلید موثر لہجہ میں اپنے مخالف سپاہیوں
سے، جن میں سے اکثر ایک زمانہ میں اس کے ماتحت رہ چکے تھے، مخاطب
ہو کر لکھا، را کہ

”وتم من کون سپاہی ایسا ہے، جو اپنے والد کے عریان سینہ
پر فیر کرنے کو تیار ہے؟“

اس آواز کا اثر معجزانہ تھا۔ ”کوئی نہیں“ ”کوئی نہیں“ کی متفقہ صدا بلند ہوئی
اور اقرار لسانی کی شہادت زبان عمل نے یہ دہی کہہ کر تمام سپاہی اپنی جماعت
کو چھوڑ کر پتولین کے زیر علم آگئے۔

دوسرا واقعہ روس پیر کا ہے۔ یہ ایک زبان آؤ خطیب تھا، جسے انقلاب
فرانس کے دور اولین میں ایک خاص زعمیہ اقتدار حاصل ہو گیا تھا۔ مگر اسکی
تقدیر نے حسب توقع بہت جلد پلٹا کھایا۔ انقلاب کا جدید دور اس کے زوال کا
پیش خیمہ ثابت ہوا، مدت کی دہی ہوئی مخالف قوتوں کو ظہور کا موقع ملا، اور بالآخر
ایک عدالت نمائے اس غرض سے منعقد ہوا، کہ جو الزامات اس پر لگائے گئے
تھے ان کی تحقیق کرے۔ روس پیر پریلیٹ فارم پر آیا، اور ایک عیسائی لہجہ میں

یہ واقعہ ہم نے خفیف لفظی اختلافات کے ساتھ اپنی فلسفہ جذبات میں نقل کیا ہے۔

حاضرین کو مخاطب کر کے پکارا کہ

”تم میں سے کسی ہمت پرٹسکتی ہے، کہ میرے منہ پر میرے
اوپر الزامات قائم کر سکے“ ۹

مگر ابھی یہ الفاظ ہوا میں گونج ہی رہے تھے، کہ حاضرین میں سے ایک شخص
نے کھڑے ہو کر مساوی زور و قوت کے ساتھ کہا کہ

”ہاں، ہاں، رو بس پیر میں تجھے تیرے جرائم بتا سکتا ہوں“

یہ کہہ کر اُس نے اسکی طویل فہرست جرائم سناتا شروع کی، جسکے ہر عنوان پر وہ
اس کی تکرار کرتا جاتا تھا کہ

ہاں، رو بس پیر میں تجھے تیرے جرائم سناتا ہوں ۱۰

غیب غور کر کے دیکھو کہ دونوں واقعات میں کس قدر مماثلت ہے! دونوں
مواقع انتہائی نزاکت رکھتے ہیں، دونوں جگہ ایک شخص واحد کو دشمنوں کے
ایک مجمع کشیر نے محصور کر لیا ہے، زور و طاقت دونوں جگہ ناقابل استعمال
ہیں، دلائل و براہین، اقسام و تفہیم، دونوں جگہ بے اثر ہیں۔ سب سے بڑھ کر یہ
کہ دردی دوا بھی دونوں جگہ ایک ہی ہے۔ لیکن با این ہمہ ایک جگہ جو
تدبیر بالکل کامیاب ہو جاتی ہے، وہی دوسری جگہ سرے سے ناکام رہتی
ہے، اسکا باعث یہ ہے، اور صرف یہ ہے، کہ نیولین کے ہاں سطوت خالص
سوجھ بوجھ، اور رو بس پیر کے ہاں صرف اسکی ملع سازی تھی۔

لیکن کسی قاید کی کامیابی کے لیے صرف سطوت ذاتی کا وجود کافی نہیں

بلکہ یہ بھی ضرور ہے کہ وہ اسکے محل و طرز استعمال سے بھی واقف ہو، اور اسکے
 لیے جس واحد شے سے اُسے واقفیت کی ضرورت ہے، وہ برشت انسانی
 ہے۔ ضخیم کتابوں کے ذخیرہ بڑے بڑے کتب خانہ قلمی مسودات کے انبار
 ان میں سے کوئی شے فطرت انسانی کا سبق نہیں دے سکتی۔ ان کی مدد سے
 اور فٹ نوٹ میں ان کے بہ کثرت حوالہ دیکر انسان اپنی تالیف کو مرغوب کن
 تو بلاشبہ بنا سکتا ہے، لیکن برشت انسانی میں بصیرت حاصل کرنے کے لیے
 ان کی اعانت پر اُسے نام سے زیادہ مفید نہیں ہوتی۔ درحقیقت فطرت شناسی
 بھی اسطوت ذاتی کی طرح، ایک بلکہ وہی ہوتی ہے جو خارجی تعلیم و تعلم سے
 ایک بڑی حد تک بالکل بے نیاز ہوتی ہے، چنانچہ اس وقت تک دنیا میں
 جتنے قایدین گزرے ہیں، ان میں سے ایک بھی ایسا نہیں ہوا ہے، جو
 اپنے رائج الوقت معیار کے لحاظ سے اعلیٰ تو کیا، متوسط درجہ کا بھی تعلیم یافتہ
 کہا جاسکے، پیغمبر اسلام کے متعلق استقدر تو متحقق ہے کہ وہ زیادہ سے زیادہ پر اُسے نام
 نوازدہ تھے۔ حضرت مسیح کی ابتدائی تاریخ، افسانہ کے پردہ میں گم ہے، تاہم
 جہاں تک پتہ چلتا ہے، اُس سے یہ معلوم ہوتا ہے، کہ ان کی رسمی تعلیم
 بہت ہی معمولی تھی، گو تم بدھ کے حالات بھی، جس حد تک تاریخ کا ساتھ دیتے
 ہیں یہی بتلاتے ہیں کہ ان کی کتابی استعداد اعلیٰ درجہ سے بے مراحل کم تھی۔
 اصل یہ ہے کہ یہ لوگ کاغذ پر کچھ نہ ہوئے سیاہ نقوش سے مستفید
 نہیں ہوتے، بلکہ کتاب علم کرتے ہیں خود حقیقہ کائنات، اور ادراک لیل و
 نہار سے۔ ان کی قوت مشاہدہ غصیب کی ہوتی ہے، انکی پیش بینی و موقع شناسی

و موقع شناسی کی قوتیں، عام سطح سے بدرجہا بالاتر ہوتی ہیں، یہ لوگ جبلۃً اس
 راز اہم سے آشنا ہوتے ہیں، کہ دنیا کا کاروبار، اور سطویا مل کے وضع کردہ
 نظام منطق کے مطابق نہیں، بلکہ خود نفس بشری کے طبعی احساسات جذبات
 کی مطابقت میں چل رہا ہے، اور کسی بڑے سے بڑے انسان کی عظمت
 کے لیے اتنا ہی پس کرتا ہے، کہ وہ انسانی مشینری کے طریق رفتار کو بخوبی
 سمجھ کر انھیں کے مطابقت میں خود کام کرنا، اور دوسروں سے کام لینا سکے
 بجائے اسکے کہ وہ اپنے بنائے ہوئے اصول و قوانین پر حیات انسانی کو تھک
 رکھنے کی لا حاصل کوشش میں اپنا وقت صرف کرے، یہی سبب ہے کہ یہ لوگ
 اپنی زیر اثر جماعتوں کے ساتھ اکثر ایسا طرز عمل اختیار کرتے ہیں، جو کتابی منطق
 کے بالکل مخالف اور اسکے معیار سے سخت مغالطہ آمیز، بلکہ مضحکہ انگیز ہوتا ہے،
 لیکن بالآخر کامیابی اسی کو حاصل ہوتی ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے، کہ یہ
 فطرت انسانی کے کتنے صحیح بعض شناس ہوتے ہیں، اور گواہوں نے نفسیت
 پر کوئی تحریر نہ چھوڑی ہو، لیکن اس میں شبہ نہیں کیا جاسکتا، کہ عملی زندگی میں ہی
 لوگ قوانین نفس بشری کے بہترین معلم ہو سکتے ہیں، ذیل میں ہم مثلاً ایک اور
 تاریخی واقعہ درج کرتے ہیں۔

نادر شاہ جس عظمت و طمطنے کا فرمان روا ہوا ہے، اس کا حال زمانہ کو
 معلوم ہے۔ لیکن اگر اسکی اس عظمت کی راز جوئی کرنا چاہتے ہو، تو محض اس کی
 سپہ مگری و شجاعت پر زبواں بلکہ یہ بھی خیال رکھو، کہ وہ اپنے غضب و جبروت سے
 کام کس دانائی و ہوشیاری سے لیتا تھا۔ ایک مرتبہ کا ذکر ہے، کہ ایک مسافر پر

اکابل کے راستہ میں ڈاکو دن نے حملہ کر کے اسکا مال و متاع لوٹ لیا۔ وہ فریاد
 لیکر نادر کے دربار میں پہنچا، نادر نے شہادت طلب کی۔ اُس نے کہا کہ وہاں
 کوئی اور شخص موجود نہ تھا۔ نادر نے کہا، تو کیا کوئی درخت، کوئی پتھر، کوئی نباتات
 ان میں سے بھی کوئی شے موجود نہ تھی؟ اس کے جواب میں اُس نے عرض کیا
 کہ وہاں، جہاں پناہ، ایک بڑا درخت تو ضرور تھا، جس کے سایہ میں میں سو رہا تھا
 جب قزاق حملہ آور ہوئے ہیں، نادر نے کہا بس اس قدر کافی ہے، اس کے بعد
 اسے نہایت برا فروخت ہو کر دو جلاوٹوں کو حکم دیا کہ فوراً جا کر اُس درخت کے
 کوڑے لگانا شروع کریں، اور روز اس سزا کو جاری رکھیں، تاکہ وہ درخت یا
 تو مال مسروقہ واپس آئے، اور یا قزاقوں کا پتہ بتائے، کس کی مجال تھی کہ
 نادری حکم مال سکتا، جلا دے، اور حسب فرمان شاہی اُس درخت کو تازیانہ
 لگانا شروع کیے۔ ابھی اس سزا کو جاری ہوئے ایک ہفتہ ہوا تھا کہ ایک
 روز وہ جلا دیکھتے کیا ہیں، کہ سارا مال، درخت کی جڑ کے پاس رکھا ہوا
 اصل یہ ہے، کہ قزاقوں نے جب یہ سنا کہ ایک بیجان درخت پر یہ سخت
 تعزیر جاری کی گئی ہے، تو یہ خیال کر کے لرز گئے، کہ اگر کہیں ہمارا حال کھل گیا
 تو معلوم نہیں ہمارا کیا حشر ہو گا، اور اس خوف سے جا کر مال وہاں کھڑے
 نادر کو جب اسکی اطلاع ہوئی، تو مسکرا کر کہا، کہ میں جانتا تھا کہ درخت پر تعزیر
 جاری کرنے کا کیا نتیجہ ہو گا، ہاں، بیشک نادر جانتا تھا، اور اسکی اسی بنیادی

نہ یہ حالات زیادہ تر بیور کی (الفائن مجہ، سے ماخوذ ہیں) (تقریباً ۱۶۰۹ء تا ۱۶۲۳ء) میں خطی طے کیے
 آئندہ اسکی یعنی کتب حدیث سے بھی رجوع کر کے اعلیٰ صحت کا اطمینان کر لیا گیا ہے۔ مختلف کتب حدیث میں روایت
 مختلف القیون سے منقول ہے، تاہم کسی میں کوئی اہم اختلاف نہیں۔

فطرت کا یہ نتیجہ تھا کہ اسکی قیادت اس قدر کامیاب رہی۔ لیکن کیا اگر وہ اسوقت اس ڈاکہ کی باضابطہ تحقیقات شروع کرتا تو اس قدر انکشاف حقیقت و واپسی مال کی توقع کی جاسکتی تھی؟

حاضر دماغی و فطرت شناسی کی اس سے بھی زیادہ واضح و موثر مثال پیغمبر اسلام کی زندگی میں ملتی ہے، غزوہ حنین کی فتح کے بعد جب نہایت افراد سے مال غنیمت ہاتھ لگا، تو اعراب کو قدرتِ طمع و امنگی ہوئی کہ اسکی تقسیم جلد سے جلد ہو جائے۔ یہ خواہش بتیابی کی حد تک پہنچ گئی یہاں تک کہ پیغمبر جو اونٹ پر سوار ہو کر اپنے خیمہ کی جانب جا رہے تھے، لوگوں نے دفعۃً اس زور سے یورش کی کہ انھیں ایک درخت کی آڑ میں پناہ لینا پڑی، اور اس کشمکش میں انکی رُو اچٹ گئی۔ اس پر انھوں نے اپنے حملہ آوروں کو مخاطب کر کے کہا کہ مجھے میری چادر واپس کر دو، مجھے اپنے رب کی قسم ہے کہ اگر بھڑا اور اونٹ شمار میں اتنے ہی ہوں، جتنے کہ جنگل میں درخت ہوتے ہیں، تو بھی میں انھیں تم ہی کو تقسیم کروں گا۔ تم نے اب تک، مجھے کبھی بخیل یا کاذب نہیں پایا ہے۔ پھر اپنے شتر کے کوہان سے ایک بال اکھاڑ کر کہا کہ ”میں بجز اپنے خمس کے ایک بال برابر بھی مال غنیمت سے نہ لون گا، اور پھر وہ اپنا خمس بھی تم ہی لوگوں میں تقسیم کروں گا، اس سے لوگوں کو تسکین ہو گئی، اور مطمئن ہو کر اپنی اپنی حلقہ چلے گئے اسکے بعد انھوں نے اسباب غنیمت کی تقسیم کی، اور اس طرح ہر کئی گھنٹہ میں تو سب کے حصہ رسدی حسب دستور لگائے، مگر اپنے ذاتی خمس کی تقسیم اس طرح ہر کئی کہ بدوی سرداروں (مثلاً اقرع و عینہ) کو سوسواؤنٹ دیدیے، اور بٹکے

مقابلہ میں انصار مدینہ کو گویا کچھ بھی نہیں دیا۔ اس پر گروہ انصار میں سخت برہمی پھیلی، اور انھوں نے آپس میں کہنا شروع کیا کہ ”دیکھو، محمدؐ نے آخر اپنے ہی عزیزوں و ہم وطنوں کا ساتھ دیا، اور ہمیں بھلا دیا، رفتہ رفتہ یہ برہمی تقریباً بغاوت کے درجہ تک پہنچ گئی، اسوقت اس قایمہ عظم نے بجائے باغیوں کو سزا دینے یا ان سے کسی ذلت آمیز طریقہ پر معذرت خواہی کے، انھیں ایک جگہ مجتمع کیا اور ان کے سامنے حسب ذیل تقریر کی:-

”اے گروہ انصار! مجھے معلوم ہوا ہے کہ تم مجھ سے اس بات پر برہم ہو کہ میں نے ان سردارانِ مکہ کو زیادہ عطا یا دیے ہیں، اور تمہیں اس کے مقابلہ میں کچھ نہیں دیا، لیکن ذرا مجھے ان سوالات کا جواب دو۔ کیا میں تمہارے درمیان ایسے وقت نہیں آیا، جبکہ تم گرم کردہ راہ تھے، اور خدا نے تمہیں راہِ ہدایت دکھائی؟ جبکہ تم محتاج تھے، اور میرے پروردگار نے تمہیں مستغنی کر دیا؟ جبکہ تم باہم عداوت و بغض میں مبتلا تھے، اور میرے رب نے تمہارے دلوں میں اتحاد و محبت پیدا کر دی؟ میں ان سوالات کا جواب سننے کے لیے توقف کرتا ہوں“

حامد حاضریں نے یک زبان ہو کر کہا کہ

”جو کچھ ارشاد ہوا، حرف بحرف صحیح ہے، بیشک رحمتِ فیاضی خدا اور اس کے رسول کے ساتھ مخصوص ہے“

اس پر محمدؐ نے پھر اپنی تقریر کا سلسلہ ان الفاظ میں جاری رکھا:-

”نہین، نہین، واسد اگر تم میرے سوالات کا جواب ان الفاظ میں دیتے، کہ ”تو جب مدینہ میں آیا، تو کوئی تیرا رفیق نہ تھا، ہم تجھ پر ایمان لائے۔ تو پناہ جو تھا، ہم نے تجھے پناہ دی۔ تو بے خانمان تھا، ہم نے تجھ سے رشتہء موافقہ قائم کیا۔ تو مفلس تھا، ہم تیرے کفیل ہوئے“ تو یہ جواب بالکل صحیح ہوتا اور میں ذاتی طور پر اسکی تصدیق کرتا۔ لیکن ذرا سوچو تو سہی، کہ کیا تم کو یہ ناگوار ہونا چاہیے کہ میں نے بعض لوگوں کی تالیف قلوب کے لیے انھیں اس دنیا سے فانی کی، دولت میں زیادہ حصہ دیدیا حالانکہ تم صراحتاً تقسیم پر ثابت قدم ہو؟ کیا تمھارے فخر کے لیے یہ امر پس نہیں کرتا، کہ جبوقت دوسرے لوگ بھیڑوں کے گلہ اور اوتھوں کی قطار اپنے ساتھ لیے جاتے ہوں، تو تم اپنے درمیان رسول خدا کو لیے ہو؟ میں سچ کہتا ہوں، کہ میں تمھیں کسی حالت میں اپنے سے جدا نہیں کر سکتا۔ اگر تمام دنیا ایک راستہ پر جا رہی ہو، اور مدینہ کی خلقت دوسرے راستہ پر ہو، تو میں واسد اہل مدینہ ہی کی راہ اختیار کروں گا۔ اسد کا فضل و کرم، اہل مدینہ اور انکی اولاد اور انکی اولاد کی اولاد پر ہمیشہ شامل حال ہے۔“

راویوں کا بیان ہے، کہ اس پر اہل مدینہ اس قدر متاثر ہوئے، کہ ذرا وقطار ہو کر رونا شروع کیا، یہاں تک کہ ان کی داڑھیاں، آنسوؤں سے تر ہو گئیں، اور سب نے متفق ہو کر پکارا، کہ

”اے پیغمبر ہم بالکل مطمئن ہیں“

رسی تعلیم کے لحاظ سے پیغمبرؐ اُمّی تھے، لیکن اس موقع پر بھاؤ کے طوفان کو انھوں نے جس خوشی اسلوبی سے فرو کیا، اسکی نظیر آسانی کے ساتھ مصنفین کبار کی تاریخ پیش کر سکتی ہے، اور نہ مشاہیر مدبرین کی۔ یہی فطرت شناسی و حاضر دماغی کی وہ خصوصیت تھی، جس نے صحراے عرب کے ایک ان پڑھ کو، دنیا سے اسکی رسالت تسلیم کرنے اور فائدین عظام کی صفت میں اسے اس قدر ممتاز جگہ دینے میں اسکی تمام خصوصیات سے زیادہ مدد دی۔

نفیسات قیادت کے بعض عنوانات اہم کا ذکر اوپر کر چکا، اور یہ کسی قدر تفصیل سے بتایا جا چکا، کہ سطوت ذاتی اور فطرت شناسی، تشکیل قیادت میں کس قدر دخل عظیم رکھتے ہیں، لیکن درحقیقت ایک قاید جن خصوصیات کا جامع ہوتا ہے، وہ اتنی مختصر نہیں ہوتیں، کہ صرف دو باتیں عنوانات کے تحت میں سما جائیں۔ اور نہ پھر اس قدر ناقابل تفسیر ہوتی ہیں کہ ریاضی کے قواعد کی طرح انھیں قطعیت کے ساتھ کسی ایک کلمہ کی صورت میں بیان کر دیا جائے۔ پس اس وقت پر غالب آئے گا واحد علاج یہ ہے کہ متعدد قایین کی سیرت کے نمایان خط و خال ناظرین کے سامنے کر دیے جائیں، جن سے مجموعی طور پر ان کے ذہن میں ایک مکمل لیڈر کا خاکہ قائم ہو جائے۔ اسی بنا پر ہم نے صفحات بالا میں اپنے ہر بیان کے شواہد مختلف قایدین کی عالمی زندگی سے پیش کیے۔ مزید توضیح کے لیے ہم ذیل میں قایدین عظام میں سے

ایک آدھ اور شخص کی سیرت کی تفصیلات درج کرتے ہیں جس سے، ایک مکمل لیڈر کے جزئی خصوصیات نفسی بھی نظر آجائیں گے، سب سے پہلے ہم نیولین کو لیتے ہیں، مورخ کہتا ہے، کہ اس کی سیرت کے عناصر ترکیبی حسب ذیل تھے:-

(۱) خصائص عقلی:- محیر العقول قوت تخیل، اندازہ دانی کی بھید وسیع اور اسی کے ساتھ اتنی ہی دقیق قوت (یعنی کلیات و جزئیات پر حاوی)، معاملہ فہمی، کسی شے کے اصولی و اساسی اور اس کے ضمنی و جمعی پہلوؤں میں امتیاز کرنے کا بیشل ملکہ، ہر واقعہ کو اپنے منشا کے موافق ڈھال لینے کی قابلیت، اجرت ذہن و تیزی فکر

(۲) خصائص اخلاقی:- عمدہ سے بڑھی ہوئی بلند نظری، وجوہ صمدیت

کبھی نہ متزلزل ہونے والی خود اعتمادی، ناقابل تسخیر قوت، خلعت حاصل کرنے، نام پیدا کرنے، اور عظیم الشان کام انجام دینے کی حرص، قوت فیصلہ کی مضبوطی، کیرکٹر کا ثبات و استحکام، دشواریوں اور مشکلات پر غالب آنے میں تیزی و چابک دستی، غیر معمولی چالاکی، اپنے مقاصد اور ارادوں کے اخفا، کی خاص قابلیت عوام کی قابلیت کے بارہ میں سخت تحقیق و کمین خیالات، اس امر کا یقین کامل، کہ دنیا پر صرف قوت حکمران ہے، اور بڑا شخص جو چاہے کر سکتا ہے، بیجا ظلم و تشدد سے طبعا احتراز کرنا، لیکن اپنے ارادوں اور پیش نظر مقاصد کے سامنے کسی قہر

و ظلم کی پروا نہ کرتا^{۱۵}

خوش قسمتی سے جو لیس سینئر کے جسمانی، عقلی و اخلاقی خصائص کو تاریخ نے اس سے بھی زیادہ تفصیل کے ساتھ محفوظ رکھا ہے۔

جسمانی حیثیت سے سینئر ظویل اقامت، اور دبلا پتلا تھا۔ اس کے خط و خال بہ نسبت عام اہل روہان کے زیادہ نازک تھے۔ پیشانی بلند و وسیع تھی، ناک بڑی اور پتلی تھی، آنکھیں مثل عقاب کے تھیں۔ گردن بہت موٹی تھی۔ رنگ زرد تھا، داڑھی مونچھ ہمیشہ بالکل صاف رکھتا تھا۔ بال چھوٹے اور بہت تھوڑی تعداد میں تھے۔ صحت ہمیشہ اچھی رہی، البتہ زندگی کے اخیر سال میں صرع کے دورہ آنے لگے تھے، آواز جب کبھی سلیک تقریر کرتا تھا، تو بہت بلند و چغنی ہوتی تھی۔ غسل کا بہت شائق تھا۔ صفائی ہر شے میں ملحوظ رکھتا تھا۔ غذا کے بارہ میں بہت محتاط تھا۔ شراب کو کبھی ہاتھ نہ لگاتا۔ جسم ہر طرح کی ورزش خصوصاً گھوڑے کی سواری کا عادی تھا۔

اس کے عادات و اطوار بہت ہی شریفانہ و متین تھے، جن سے اعلیٰ درجہ کی ابتدائی تربیت کا ثبوت ملتا تھا۔ لڑپن ہی سے وہ ایک مخلص ترین دوست تھا، لڑائی جھگڑے سے حتیٰ الامکان گریز کرتا تھا، اور جب ناخوش ہوتا، تو آسانی سے مٹا لیا جاتا،

ایک مرتبہ کسی نے اسکی ضیافت کی، اتفاق سے کھانے میں جو روغن بڑا اچھا، اُس میں حد سے زیادہ پسما ہند تھی، جو تمام مہمانوں کو ناگوار ہوئی، لیکن سیرز محض اپنے میزبان کی خاطر فی کے خیال سے اسے بلا ایک حرف کہے کھاتا رہا۔ اسی طرح وہ ایک مرتبہ جنگل میں اپنے ایک دوست کے ساتھ سفر کرتے ایسی جگہ پہنچا، جہاں صرف ایک ہی بستر تھا۔ اس بستر پر اس نے اپنے دوست کو لٹایا، اور خود زمین پر سویا۔

پبلک زندگی میں اسکے مقاصد ہمیشہ عملی ہوتے تھے۔ اور نہ مختصر مقاصد، بلکہ اسکا طریق عمل بھی ہمیشہ عملی ہوتا تھا۔ اُسے جب کوئی کام کرنا ہوتا تھا، تو اسکے لیے ہمیشہ اُسی شخص کا انتخاب کرتا، جو خاص اس کام کی اہلیت رکھتا، قطع نظر اس سے کہ وہ دوسری حیثیات سے کیسا ہے۔ اسے نظم و نسق میں جو کچھ اپنی جھل ہوئی، اُس کا بہت بڑا سبب اسکی ہی قوت انتخاب ہوتا تھا۔ وہ زود عمل ضرور تھا، لیکن اسکی زود عملی ہمیشہ سوچی سمجھی ہوتی تھی اور نتائج خود بتا دیتے تھے، کہ اسکی زود عملی کہاں تک حق نچا ہے۔ اسکے فتوحات عظیم اسکی اسی زود عملی کا ثمرہ ہیں، جس کے باعث وہ دشمن کے سر پر قبل اسکے کہ اسے اطلاع ہو پہنچ جاتا تھا۔ بعض مرتبہ اُس نے ایک ایک دن میں ستلو سنوا میل کا سفر کیا ہے، اس حالت میں کہ بغیر ٹیل کے دریاؤں کو

عجور کرنا ہوتا تھا، جس زمین پر سفر کرتا تھا، وہاں شکرین تک نہ تھیں، اور وہ برابر اسی حالت میں اپنی گاڑی کے اندر بیٹھا ہوا مطالعہ یا تحریر میں مصروف رہتا تھا۔ جب وہ کوئی مقصد اپنے پیش نظر رکھ لیتا تھا، تو دنیا کے سخت سے سخت موانع بھی اسکے سعی حصول سے اُسے باز نہیں رکھ سکتے تھے۔

سکندر عظیم کی سیرت کی خط و خال بھی تاریخ کے مرقع میں محفوظ ہیں۔۔ ایک اعلیٰ ترین فوجی قائدین جتنے اوصاف پائے جانا چاہئیں، وہ سب کے سب سکندر کی ذات میں جمع تھے۔ غیر معمولی جرات و بیخوفی (جو کبھی کبھی اپنے حدود سے متجاوز ہو جاتی تھی) ہر کاروائی کے لیے پیشتر سے تیاری و اہتمام، ہر ممکن حادثہ کے توڑ کی تدابیر اور بالکل نئے حالات و مقتضیات کے مطابق اپنے تئیں ڈھال لینے کی صلاحیت، ان خصوصیات کی جھلک اُسکے ہر زمانہ میں نظر آتی ہے۔ اور بڑی سی بڑی کامیابی کے وقت بھی وہ ان تدابیر کی طرف سے غافل نہیں ہوتا تھا،

وہ جو سطوت و نفوذ، ایک لیڈر کے لیے لوازم اصلی میں داخل ہے، اور جسکا ذکر اوپر گزر چکا ہے، سکندر اُسکا بہت بڑا حصہ دار تھا، پلوٹارک نے ایسے متعدد واقعات لکھے ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے، کہ اس قوت کا ظہور

۱۔ فروڈ "جولین سیزر" صفحہ ۵۴ تا ۵۵۔ میسل ترجمہ نہیں، بلکہ جا جاسے اقتباس ہے۔

۲۔ گروت "تاریخ یونان"، جلد ۱۲۔ باب ۹۴۔

سکندر میں بچپن ہی سے ہونے لگا تھا، وہ ابھی بچہ تھا، لیکن بڑی ہی بڑی شہرت
 مجلس اُسے مرحوب نہ کر سکتی، بلکہ وہی اپنے سے سب کو متاثر کرتا۔ بلند نظری
 کا یہ عالم تھا، کہ بچپن میں لوگوں نے اس سے پوچھا، کہ دیکھو ڈوڑھین گھوڑا
 گھوڑا کیے گا، اس نے جواب میں کہا کہ وہاں، بشرطیکہ میرے حریف
 سلاطین وقت ہوں، حوصلہ مندی کی یہ کیفیت تھی، کہ جب اس کا باپ کوئی
 نیا شہر یا صوبہ فتح کرتا، تو بجائے مسرت کے، یہ کمسن شاہزادہ بے حد حسرت
 و افسوس کہتا کہ، ابا جان یوں ہی فتوحات کو وسیع کرتے رہے، تو پھر مجھے
 تیغ آزمائی کا کہاں موقع رہ جائے گا، ہوشمندی و بیخونی کا اندازہ اس سے
 ہو سکتا ہے کہ ایک مرتبہ اسکے والد کے پاس لوگ ایک قیمتی گھوڑا فروخت
 کی غرض سے لائے، ارکان دربار نے اس کی چال دیکھنا چاہی، لیکن اس نے
 اس قدر شرارت شروع کی، کہ کسی کو اس پر سوار ہونے کی ہمت نہیں اُٹتی تھی
 بڑے بڑے شہسوار عاجز آ گئے، خود شاہ فلپ حیران و غضبناک تھا،
 مگر کوئی تدبیر نہیں چلتی تھی، کہ یہ کھیلتا ہو، شاہزادہ جرات کر کے آگے بڑھا، اور
 کہا میں ابھی اسے درست کیے دیتا ہوں۔ لوگوں کو اس بچپن کی سمجھی ہنسی
 آگئی، لیکن دنیا کا ہونے والا فتح ہنسی سے دبنے والا نہ تھا، اس کی
 ہرٹ کو دیکھ کر فلپ کو غصہ آ گیا، اور اُس نے چنچھلا کر کہا، کہ تم اپنے دعوے کو
 اگر ثابت نہ کر سکتے تو اس بدتمیزی کے دخل و معقولات کی کیا سزا، اس نے
 جواب دیا، کہ میں گھوڑے کی قیمت (یعنی تقریباً ۶۰۰ روپیہ) جرمانہ تین
 دینے کو حاضر ہوں۔ جانور دراصل اپنے سایہ سے بھرک رہا تھا، اس

ہلکتے کو اس سائے مجمع میں سکندر تاڑ گیا، اُس نے فوراً گھوڑے کا منہ آفتاب
طرف پھیر دیا، جس سے اُسکی بھڑک جاتی رہی، اور فوراً اُس پر سوار ہو کر
اُسے سرپٹ دوڑایا۔ بادشاہ اور تمام حاضرین اس واقعہ پر دنگ ہو گئے۔

اس کا سن ابھی سولہ سال کا تھا، کہ شاہ فلپ کو ایک مہم پر جانے
کی ضرورت ہوئی۔ سلطنت اس شانزدہ سالہ لڑکے کے سپرد کی، اور خود
عازم جنگ ہوا۔ سلطنت کا بار گران، بجائے خود ایک لڑکے کے لیے کیا
کم ہوتا ہے، کہ ملک میں بغاوت شمع ہو گئی۔ لوگ سمجھتے تھے، بچہ
ہستیارون کی چمک سے کانپ اٹھے گا، لیکن اس بچہ کو دنیا کا ایک
قائد عظیم بنا تھا، اس نے باغیوں کی پوری طرح سرکوبی کی، اور صرف یہی نہیں
کہ معرکہ جنگ میں انھیں شکست دی، بلکہ اُن کے صوبہ کو بالکل تسخیر کر کے
اُسے اپنی سلطنت میں الحاق کر لیا۔ ان حالات کو دیکھ کر خود بادشاہ پر
اسکی دھماک بیٹھ گئی تھی۔ ولیعہد ہی کے زمانے میں اس وراثت تاج نے
ایک سے زائد بار مالک تاج کو علانیہ ٹوک دیا۔ بادشاہ دل میں تو بہت
جھلایا، لیکن اتنی ہمت نہ پڑی، کہ ولیعہد کے خلاف کوئی سخت کارروائی
کر سکتا۔ مقصود ان بیانات سے یہاں یہ دکھانا ہے، کہ قیادت کا تحفہ
آغوش مادر ہی سے نشوونما پانے لگتا ہے، اور قایدانہ خصائص ایسے
نہیں ہوتے جنھیں انسان کسی ذریعہ سے کسب کر سکے۔

ایک پہلو سطوت قایدانہ کا یہ تھا۔ دوسرا یہ تھا، کہ جب سکندر نے وفات
پائی، تو لوگوں کو اُسکی موت کا یقین نہیں آتا تھا۔ جس شخص کے متعلق نفس کی

اندرونی و دقیق تہوں میں یہ عقیدہ جما ہوا، کہ وہ کوئی فوق الانسان قوت رکھتا ہے،
اُسکے قافی ہونے کی خبر ہو کیونکہ جلد یقین آسکتا ہے، لوگ اس خبر کو سنتے
تھے اور برابر انکار کرتے تھے، یہاں تک کہ دار الحکومت یونان اٹھینز کے مشہور
خطیب ڈیمیڈس نے علانیہ کہہ دیا کہ درایسا ہونا ناممکن ہے، اگر بالفرض ایسا
ہوا ہوتا تو ساری دنیا میں اسکی نفش کی خوشبو پھیل جاتی ہے، پیغمبر اسلام کی
خبر وفات کو یاد رکھنے سے، سب سے زیادہ جلیل القدر صحابی نے جس
جوش و خروش سے انکار کیا، وہ بھی اسی قبیل کا واقعہ ہے۔ ان واقعات
سے اندازہ ہو سکتا ہے، کہ قاید اپنے مقتدیوں کو کس درجہ مسحور کر لیتا ہے۔
وہ اپنی آنکھوں سے ایک شے دیکھتے ہیں، لیکن اپنے حواس اپنے شاہد
کا غلطی پر ہونا آسان سمجھتے ہیں، بہ مقابلہ اسکے کہ اپنے جذبہ فطرت عقیدت کو کوئی
ٹھیس لگنے دین، یا دوسرے کہ سطوت رحم مادر سے ساتھ آتی ہے لیکن اسکا
خاتمہ آغوشِ لحمین چلے جانے سے نہیں ہو جاتا۔ محمد و مسیح، گو تم بدھ و زرتشت
سقراط و فلاطون، ارسطو و کنیث کے ذرات مادی آج کہاں مل سکتے ہیں؟
لیکن کتنے سر ہیں، جو آج بھی انکی پرستش میں سرگرم نیا رہیں! اور کتنی پیشانی
ہیں، جو ان کے آستانہ پر سجدہ کرنے کو آج بھی اپنے لیے سب سے بڑا
طغراسے امتیاز سمجھ رہی ہیں! بت پرستی درحقیقت بتوں کی نہیں ہوتی بلکہ
اربابِ سطوت و نفوذ کی ہوتی ہے، اُن کی زندگی میں، اور ان کی موت
کے بعد بھی۔

باب (۸)

ادعا و حکم

پچھلے باب میں یہ معلوم ہو چکا ہے کہ ایک قاید کو کن کن خصائص نفسی کا جامع ہونا چاہیے، لیکن یہ تصریح کے ساتھ کہیں نہیں بتایا گیا، کہ اپنے اثر سے کام لینے میں وہ کیا ذرائع و وسائل عمل اختیار کرتا ہے۔ یہ ماننا، کہ سطوتِ اتی اور فطرت شناسی مع اپنے فروع کے، حیات قایدانہ کا اصل مواد ہیں، لیکن یہ ظاہر ہے، کہ کوئی شخص محض ان خصوصیات کی جامعیت سے لید نہیں کر سکتا تا وقتیکہ وہ انھیں برتے نہیں۔ اور انھیں سچے سچ برتنے پر اسکے اثر و نفوذ کی اشاعت کا دار مدار ہے۔ پھر یہ بھی ظاہر ہے، کہ اظہارِ مدعا کے دو ہی ذریعہ ہیں۔ تحریر و تقریر۔ پس اب دیکھنا یہ ہے، کہ قاید کی تحریر و تقریر میں کیا خصوصیات ہوتے ہیں، جن کی بنا پر اُس کا اثر و نفوذ اس قدر پھیلتا ہے، اور اسکی باتیں اس قدر موثر ہوتی ہیں؟

مشاہدہ سے ثابت ہوتا ہے، کہ قایدین کی تحریروں اور تقریروں کی

سب سے بڑی خصوصیت ان کے لہجہ کا ادا و تحکم ہے۔ نفس انسانی بہ لحاظ
 اپنی ساخت کے، اس طور کا واقع ہوا ہے، کہ اپنی سادہ و بسیط حالت میں
 وہ استدلال و ترتیب مقدمات کے بار کا تحمل نہیں ہو سکتا، بلکہ صرف ہوا پر یا آواز
 کو، بہر صورت اطلاعات ہون، قبول کرنے کے لیے آمادہ رہتا ہے۔ بچوں اور
 اور وحشیوں کے سامنے کوئی استدلال دعویٰ، کوئی قیاسی یا استقرائی نتیجہ
 پیش کرو۔ اکثر تو وہ ان کی سمجھ ہی میں نہ آئے گا، اور اگر سمجھ میں آ بھی گیا، تو
 عموماً انھیں اس کا پختہ یقین ہرگز نہ ہوگا۔ بہ خلاف اسکے اگر ان کے سامنے
 کوئی ایسا دعویٰ پیش کرو جو بہ طور کسی نتیجہ بحث کے نہ ہو، بلکہ ایک واقعہ مسلم
 و متعارف کی حیثیت رکھتا ہو، تو اسے وہ بلا تامل باور کر لیں گے۔ تقلید،
 محاکات، و اثر پذیری انسان کے خمیر میں ہے۔ ہم انگریزی لیتے ہیں، اسے
 دیکھ کر ہمارے سامنے بیٹھا ہوا شخص بھی انگریزی لینے لگتا ہے۔ ہم ہنسنے لگتے
 لگتے ہیں، ہماری ہنسنی دیکھ کر بلا کسی اور وجہ کے، ہمارے ہنشینوں کا بھی
 ہنسنے کا جی چاہتا ہے۔ ہم دوتے ہیں، اور ہمیں روتا دیکھ کر خود بخود دہاتے
 ہم صحبت احباب کے کہ انس و کل آتے ہیں یہ اثر پذیری و محاکات جس طرح
 ہماری زندگی کے جسمانی و عضو یا تشعبوں پر محیط ہے، اُسی طرح ہماری حیات
 نفسی پر بھی حاوی ہے۔ ہم اگر کسی امر کا دوسروں کو یقین دلانا چاہتے ہیں،
 تو ضرور ہے کہ ہمیں خود بھی اس کا یقین ہو، یا کم از کم ہمارا مخاطب بھی سمجھتا ہو
 اور اپنے کسی یقین کے اظہار کا طریقہ، لہجہ کا ادا و تحکم ہے۔ قایل کا اعتقاد
 اگر راسخ ہے، تو سامع کا اعتقاد بھی راسخ ہوگا، اور قایل اگر مذہب ہے، تو

سامع بھی مذذب رہے گا۔

نفس انسانی کی فطری و ابتدائی حالت، جیسا ابھی کہا جا چکا ہے، یقیناً، انقیاد و اعتماد کی ہوتی ہے، شک و شبہ، انکار و تکذیبی، اگر کسی پر ترین دماغ میں نہیں ہوتا، ان چیزوں کی پیداوار صرف ان دماغوں میں ہوتی ہے، جنکی سطح نسبتاً بلند ہوتی ہے، اور جو ایک کافی حد تک غور و استدلال کے عادی ہوتے ہیں۔ اب جماعت بھی چونکہ ذہنی حیثیت سے نہایت پست سطح ہوتی ہے، اسلئے اسکے آگے دعاوی کو متدل و منطقی اشکال میں پیش کرنا قطعاً بے سود ہوتا ہے۔ اسکے ذہن میں اگر کسی عقیدہ کو راسخ کرنا ہے، تو اسکی بہترین صورت یہ ہے، کہ تم اُسے اس پر یوں ظاہر کرو، کہ گویا خود تمہیں اسکا حد درجہ وثوق ہے، اور اس اظہار کا طریقہ وہی لب و لہجہ کا دعویٰ نہ ہو، بلکہ حکیمانہ ہوتا ہے، اس سے تمہارے مخاطبین خواہ مخواہ متاثر ہوں گے اور جو تمہارا خیال ہے، وہ از خود تمہارے مخاطبین میں بھی سرایت کر جائیگا۔ درحقیقت، سربان خیال، حکم ہی کا دوسرا نام ہے۔

لیکن خود، ادعایا حکم کا کیا مفہوم ہے؟ اسکا جواب یہ ہے، کہ یہ ایک وجدانی شے ہے جسکی مثل دیگر ذوقی اشیاء کے، کوئی منطقی تعریف یا تحدید نہیں کی جاسکتی، تاہم زیادہ کاوش سے، اسکی تحلیل عناصر و مل میں کی جاسکتی ہے۔

(۱) لہجہ میں شک و تذذب کا شائبہ تک نہ ہو، بلکہ مکمل کا اعتقاد و کامل ظاہر ہوتا ہو۔

”شاید“ ”غالباً“ ”ممکن ہے“ اور اس طرح کے تمام دوسرے الفاظ

جن سے متکلم کا شک و تذبذب ظاہر ہوتا ہے، دعویٰ کی قوت کو ضعیف کرتے ہیں، اور مخاطبین کو خیال دلا دیتے ہیں، کہ اس میں ضرور شک و شبہ کی گنجائش یہی سبب ہے، کہ جن ارباب قلم کی تحریریں جماعت میں سب سے زیادہ مقبول ہوتی ہیں، وہ وہی ہیں، جن کے بیانات میں انتہائی قطعیت ہوتی ہے۔

(۲) دعویٰ استدلال کی آمیزش سے پاک، اور بالکل واقعات مسلمہ کی شکل میں ہوں۔

کسی دعویٰ کو ایک مستدل صورت میں پیش کرنے کے معنی یہ ہوتے ہیں، کہ وہ دعویٰ اپنے ثبوت کے لئے دلیل و برہان کا محتاج ہے، اور یہ جماعات کی منطق میں ہر سچا اسکی قوت کو ضعیف کر دیتا ہے، ان کے لئے وہی بیانات موثر ہوتے ہیں، جو بطور نتائج مقدمات و ثمرہ بحث کے نہیں، بلکہ ایسی صورت میں ہوں، کہ گویا وہ بالکل مسلم واقعات ہیں، جن میں تنقید و تنقیح کی گنجائش ہی نہیں۔ اپنے بیانات کو دلائل و برہان کے ساتھ پیش کرنا، مخاطبین کو اسکی دعوت دینا ہے، کہ وہ محل نقد و نظر بن سکتے ہیں، اور ظاہر ہے کہ نظریات خواہ کتنے ہی قوی ہوں، بدیہیات کا مقابلہ نہیں کر سکتے،

(۳) حتی الامکان مفہوم جامع و مختصر الفاظ میں ادا ہو۔

ایجاز و اختصار جان بلاغت ہے، اور طوالت فی نفس کلام کے اثر کو گھٹا دینے والی ہے۔ مثلیں، کہاوتیں، اور مقولہ جو زبان زد عوام ہوتے ہیں، ان کی خصوصیت مشترک یہ ہوتی ہے، کہ گویا ان کا مفہوم بہت وسیع و حاوی ہوتا ہے، لیکن ان کے الفاظ کا شمار بہت ہی محدود ہوتا ہے جس سے کہ

ہمارے علماء ادب ”آمد“ سے تعبیر کرتے ہیں، اسکا ایک اہم جزو اختصار ہے۔ طوالت بیانی میں ہمیشہ آورد و تصنع کی جھلک نظر آ جاتی ہے۔ ایجاز میں جو سحر یا مقناطیسیت ہوتی ہے، وہ تطویل میں قائم ہی نہیں رہ سکتی۔

(۴) عمدہ تشبیہات کی تین بھی ایک مخفی قوت محکم ہوتی ہے۔ جن چیزوں کی قایدیں عموماً نشان لاتے ہیں، وہ وہی ہوتی ہیں جن کے متعلق جماعت میں ایک خاص خیال یا عقیدہ پختہ طور پر موجود ہوتا ہے، پس جب کسی شے کی اُن سے مثال دی جاتی ہے، تو جو پختہ عقیدہ مثلاً، کے متعلق شایع تھا، وہی اب شے مائل کی جانب منتقل ہو جاتا ہے۔

جن اصحاب نے فرانس کے مشہور زعمیم روشو کی کتاب ”معاہدہ عمرانی“ (معاهدة عمرانی) کا مطالعہ کیا ہے، وہ خوب سمجھ سکتے ہیں کہ کسی تحریر میں ادعا و محکم کے کیا معنی ہوتے ہیں۔ اس کتاب میں شروع سے آخر تک ادعا و محکم کے جملہ اصناف کی بہتر سے بہتر مثالیں مل سکتی ہیں۔ آج ہندوستان میں بھی زعماء انداز کے جن مصنفوں کی تحریریں جماعات میں سب سے زیادہ مقبول ہیں، وہ وہی ہیں، جو بجائے خود ایک پیکر ادعا ایک مجسمہ محکم ہیں۔ اس طبقہ کے سب سے زیادہ مشہور شخص کی انداز تحریر کے دو ایک نمونہ ملاحظہ طلب ہیں:-

(۱) موضوع تحریر۔ یورپین مال کے بانکاٹ پر مسلمانوں کو آمادہ کرنا۔ شروع میں چند آیات قرآنی مع ترجمہ، جن کا ماحصل یہ ہے کہ یہودیوں و عیسائیوں سے دوستی اور میل ملاپ رکھنے والے لوگ، خود بھی دشمنانِ دین و حق، اور

مستی عذاب الیم ہیں۔ اس موثر تہید کے بعد اصل مضمون یوں شروع ہوتا ہے،

”وَالصَّافَاتِ صَفًا فَأَلْزَجْنَ أَجْرَاتٍ فَرَجْنَ أَفْئِدًا فَالْثَّالِثَاتِ ذِكْرًا“ (قسم ہے مجاہدین کے اُن گھوڑوں کی، جو دشمنوں سے لڑنے کے لئے صف بستہ ہوتے ہیں) (خ) کہ مہلتوں کا خاتمہ، فرصتوں کا وقت آخر ہفتوں کا امتحان، اور سعی و جہد کے انتہائی لمحہ درپیش ہیں.....

میں وہ صور کہان سے لاؤں، جسکی آواز چالیس کروڑوں کو خواب غفلت سے بیدار کرے؟ میں اپنے ہاتھوں میں وہ قوت کیسے پیدا کروں، جسکی سینہ کو بی کے شور سے ہر گشتگان خواب موت اور ہوشیار ہو جائیں؟ آہ! کہان ہیں وہ آنکھیں، جن کو دروالت میں خونباری کا دعویٰ ہے؟ کہان ہیں وہ دل، جنکو زوال ملت کے زخموں پر تازہ ہے؟ کہان ہیں وہ جگر، جو آتش غیرت و حمیت کی سوزش کے لذت آشنا ہیں؟ اور پھر آہ! کہان ہیں اس برہم شدہ انجمن کے اتم گسار، اس برباد شدہ قافلہ کے نالہ ساز، اس صفت ماتم کے فغان سنج، اور اس کشتی طوفانی کے مایوس مسافر، جسکی موت و حیات کے آخری لمحہ جلد گزر رہے ہیں، اور وہ پیچھے ہیں، یا خاموش روتے ہیں، یا مایوسی سے چپ و راست نگران، مگر نہ ان کے ہاتھوں میں اضطراب ہے

اور نیاؤں میں حرکت نہ ہوتی تھی اقدام ہے اور نارا دون
 میں غل کا ولولہ۔ دشمن شہر کے دروازوں کو توڑ رہے ہیں
 اور اہل شہر نے میں مصروف۔ ڈاکوؤں نے قتل توڑ دیے
 ہیں، اور گھروالے سوتے بھی نہیں، مگر اب تک آنکھ ملنے سے
 مہلت نہیں ملی ہے۔ جب کسی کے گھر میں آگ لگتی ہے، تو
 محلے کے دوست دشمن سب ہی پانی لیکر دوڑتے ہیں، لیکن لے
 رونے کو بہت، اور پانی کو زندگی سمجھنے والو ایسا کیا ہے کہ بھٹاکر
 گھر میں آگ لگ چکی ہے، ہوا تیز ہے، شعلوں کی بھرپور سخت،
 مگر تم میں سے کوئی نہیں، جسکے ہاتھ میں پانی ہو! اگر اسی وقت
 کے منتظر تھے، تو کیا نہیں سنتے کہ وہ وقت آگیا ہے! اگر تم کشتی
 کے ڈوبنے کا انتظار کر رہے تھے، تو کیا نہیں دیکھتے کہ اب اس
 میں دیر نہیں، اور آہ مسلمانوں کے عروج و زوال کی ہیرہ صدہ
 سالہ کشتی، جو بار بار ڈوبی، اور بار بار اٹھ چلی، اور نہیں معلوم کہ اب
 ڈوبنے کے بعد ہمیشہ کے لیے سطح عالم سے ناپید ہو جاتی ہے
 یا اس کے ٹوٹے ہوئے تختہ، اور تار تار بادبان کے ٹکڑے سمندر
 کی موجوں کا چند گھنٹہ اور مقابلہ کرتے ہیں، "ادا اسکے آگے
 ایک آیت قرآنی ہے، جس میں عالم کی بے ثباتی پر عبرت
 دلائی گئی ہے، "اگر یہ ٹھنسا ہے، تو اسکا کوئی شکوہ نہیں،
 اور یہ اگر بھلا نہیں، تو عینو کی عظیم الشان قومیں جہاں آباد تھیں، وہاں

آج خاک کے تودے، اور ٹوٹی ہوئی دیواروں کے کھنڈ بھی
 سیاہون کو بڑی جستجو سے ملتے ہیں۔ ہم نے تیر سو برس
 تک دنیا میں حکمرانی کی ہے، اور مغرب و مشرق اگر ہر کچھ بھلا ناہ
 چاہتے، تو دونوں ہمارے افسانہ حیات و ممات کو دہرا سکتا ہے
 لیکن غم ہے تو اسکا کہ موت دونوں کو آتی ہے، سیاہی کو سیاہان
 جنگ میں، اور بھرم کو سولی کے تختہ پر پہلی وہ عزت کی موت ہے
 جس پر ذلت کی ہزاروں زندگیاں قربان، اور دوسری وہ ذلت
 کی موت، جسکے بعد انسانی روح کے لیے اور کوئی ذلت نہیں۔
 اگر یورپ نے ہم سے آخری انتقام لینے کا فیصلہ کر لیا ہے تو
 کاش ہمارے سینہ پر گولی لگی ہوئی، لیکن ہمارے گلے میں پھنسا
 ہوا لاجتائے صلیب پرست قوم اسلام کو مصلوب کرنا چاہتی ہے
 اللہ! اللہ! انقلاب و حوادث کی کیا نیکی ہے! جس قوم کی ابتدا دنیا
 میں سولی کے تختہ سے ہوئی ہے، جسکی ہستی دنیا میں اس طرح
 شروع ہوئی، کب پرست رومیوں کے حکم اور یہودیوں کی
 خواہش سے اسکے خدا کو سولی کے تختہ پر لٹکا دیا گیا تھا، اور
 اسکے پیلیوں اور خون کو تختہ سے لگا کر بڑی بڑی چین ٹھونک
 دی گئی تھیں، اگرچہ وہ بزدلی کی شدت سے بہت چختا رہا تھا،
 کہ "خدا یا موت کے پیالہ کو میرے لبوں سے ہٹائے" پر اسکو
 سولی پر چڑھنا تھا، اور بے رحم چڑھانے والوں نے چڑھا کر

چھوڑا جس قوم کی عزت کا پہلا دن یہ تھا، کہ اسکا چڑا مین دن
 تک سولی کی لعنت میں گرفتار رہا... آج وہی قوم، سولی کے تختہ
 کو پوجنے والی قوم، ایک مصلوب لاش کی پرستش کرنے والی قوم
 اُس قوم کو میدان جنگ میں تلوار سے ہلاک کرنے کی جگہ ساڑھ گیارہ
 صلیب میں پھانسی دینا چاہتی ہے، جسکا سب سے بڑا جرم
 یہ بیان کیا جاتا ہے، کہ اسکے بانی نے دنیا میں ظاہر ہو کر اپنے
 تئیں مسیح کی طرح سولی پر نہیں چڑھایا، بلکہ تلوار کے زور سے اپنے
 دین کی اشاعت کی، (اسکے آگے مسیحیوں پر مسلمانوں کے
 احسانات گنائے گئے ہیں) "ہندوستان کے مسلمانوں نے
 خزاہ گنا ہی اپنے تئیں ذلیل و بے حقیقت سمجھ لیا ہو، اور خواہ
 داخلی و خارجی شیطاں کی وسوسہ اندازیوں نے گناہی ان کو
 معطل و مجبور ہونے کا یقین دلادیا ہو، لیکن ان کو یاد رکھنا چاہیے
 کہ ان کی تعداد سات کروڑ سے متجاوز ہے، اور وہ آج پیر و ان
 اسلام کی سب سے بڑی تعداد میں، جو زمین کے کسی ایک ٹکڑے
 میں آباد ہیں... (اسکے آگے اس پر زور دیا ہے کہ انسان
 میں اگر گناہ ہو، تو باوجود بے بسی و بے سروسامانی سب کچھ
 کر سکتا ہے) "میں کہوں گا کہ مسلمانوں کے بس میں سب کچھ
 ہے، بشرطیکہ وہ اپنی قوت کا اندازہ کر لیں، کلمہ توحید کی خطا
 کے لیے اٹھ کھڑے ہوں، اور اپنے نفس کے مقابلہ میں اللہ

اور اُسکے رسول کی محبت کو ترجیح دیں۔۔۔ صرف آنسو بہا کر کسی فوج نے ملک نہیں فتح کیا ہے۔ یقین کیجیے کہ تمام سچی یورپ اب اسلام کے فنا کر دینے کے لئے آخری اتفاق کر چکا ہے، اور عرضہ اشتون ورزولیوشون سے دنیا میں کبھی کام نہیں نکلے ہیں۔ پس اگر مسلمانان ہند اس وقت اپنی قوت سے کوئی نتیجہ خیز کام لینا چاہتے ہیں، تو برسرِ خدا حالت کی نزاکت کو محسوس کریں، اور میدانِ کار میں چند قدم آگے بڑھ جائیں۔ اس سلسلہ میں ان کا پہلا کام یہ ہے کہ تمام یورپین مال تجارت و مصنوعات کو بائیکاٹ کر دیں۔۔۔۔۔ پس اب جو مسلمان یورپ کی تجارت و مصنوعات کو خریدنا و استعمال کرتا ہے، وہ دشمنانِ اسلام و توحید کی کھلی ہوئی اعانت کرتا ہے۔۔۔۔۔ یہ کوئی ملکی و سیاسی مسئلہ نہیں، بلکہ ایک خالص دینی معاملہ ہے، اور ہر مسلمان بشرطیکہ وہ مسلمان ہو، اسکی تعمیل پر مجبور ہے۔

(۲) ایک اور موقع۔ مصنف کو کہنا یہ ہے کہ جس تحریک کی لوگ اب مخالفت کر رہے ہیں، میں نے اسکی ابتدا ہی میں مخالفت کی، مگر اُس وقت کسی نے میری نہ سنی۔

”آپ دیکھتے ہیں، کہ سورج مشرق سے نکلتا، اور مغرب میں ڈوبتا ہے۔ والذی نفسی بیدہ، میں بھی بعینہ اسی طرح دیکھتا ہوں کہ سچائی، غربت و کس پرسی سے اٹھتی ہے، اور فتح و کامرانی کا

علم بکر لہراتی ہے۔ یہ سیر القین اور میری بصیرت ہے۔ آپ کو
 نظر نہیں آتا، تو میں دکھلا بھی نہیں سکتا۔ بہر حال میں نے
 مخالفت میں تقریر کی، اور... صاف صاف لفظوں میں اس
 کارروائی کو ناقابل اعتماد بتلایا یہ پیشتر سے معلوم تھا کہ اس کا
 نتیجہ کیا ہوگا، مگر اظہار حق و امر بالمعروف نتیجہ کے خیال سے
 بے پروا ہے۔ وہ ایک فرض ایمان و تعبد الہی ہے...
 میرے لیے اس قدر کافی ہے کہ آج جبکہ بڑی بڑی آوازیں
 ڈیپوٹیشن کی مخالفت میں اٹھ رہی ہیں، الحمد للہ کہ میں اپنے مختصر
 و ایمان سے شرمندہ نہیں ہوں۔ اور دونوں کی عبرت اور نگاہوں
 کی بصیرت کے لیے یہ نشانی بس کرتی ہے کہ جس جگہ لوگوں کے
 قدم آج پہنچے ہیں۔ وہ عین اس وقت بھی میرے قدموں کے
 نیچے تھکی، اور جو روشنی وقت گزر جانے کے بعد ان کو آج نظر
 آتی ہے، وہ عین وقت پر میں نیا کو دکھلا رہا تھا۔ اس وقت تم نے
 نہیں دیکھا، اور اب اپنی آنکھوں کو کل رہے ہو۔ بہتر ہے کہ اپنے
 سروں کو پیو۔ ان فی ذلک لآیات لقوم یعلمون۔

(۳) ایک شخص نے اعتراض کیا ہے کہ آپ کا رسالہ گمراہ کن ہے، اور آپ

اسکے ذریعے سے جلب شہرت چاہتے ہیں، اس کا جواب :-

» لیڈر بننے کی خواہش دینی کی نسبت جناب نے لکھا ہے...

مشکل یہ ہے کہ لفظ »لیڈر« کے مفہوم و تخیل ہی میں باہم اس قدر

اختلاف و تضاد ہے کہ اگر اپنے تصورات و افکار عرض کروں
 تو آپ اس پر غور نہیں فرما سکیں گے، آپ معذوریہ ہیں، کہ آپ کو
 ہماری حالت معلوم نہیں۔ آپ تو یہ دیکھتے ہیں کہ ہم اس ستارے
 کس منہ کے لیے لپکا رہے ہیں، یہاں اگر مفت بھی ملے، تو بال
 ہے نیت و خلوص کو اگر فروخت ہی کرنا پڑا، تو کم از کم لیدر شی سے
 تو زیادہ قیمت پر فروخت کریں گے، بہتر ہے کہ ... کا معاملہ اب
 خدا کے سپرد کر دیجیے، وہ وقت دور نہیں، جب زمانہ ہدایت و
 ضلالت کا فیصلہ کر دیگا، اور نیتوں کے کھوٹ اگر ہیں، تو دونوں
 سے پیشانیوں پر آجائیں گے، آپ نہیں دیکھتے لیکن میں الجھ رہا
 اس وقت کو دیکھ رہا ہوں۔ غنقریب کھل جائے گا، کہ میں قوم کو
 کس طرف بلاتا رہا ہوں۔ اور دوسرے کس طرف لیجانا چاہتے
 ہیں، خدا کا ہاتھ ہم سب سے بہتر فیصلہ کن ہے، اور وہ اپنے
 جس بندہ کو چاہتا ہے، اپنے ہاتھ کی نصرت کے لیے چن لیتا
 ہے، پھر اس میں نہ آپ کا زور پل سکتا ہے نہ میرا، یا قوم عملوا
 علیٰ مکانتکم انی عامل فسوف تعالون من نکون لہ عاقبۃ الدار
 اسے لوگو تم بھی اپنی جگہ کام کیے جاؤ، اور میں بھی کر رہا ہوں،
 غنقریب جان لو گے کہ اللہ کی نصرت کس کے ساتھ ہے اور
 کس کو آخر کی کامیابی نصیب ہوتی ہے۔

(۴۷) ایک اور موقع۔ مقصود یہ کہنا ہے کہ مسلمانوں کے لیے ایسا پالیٹکس

بیکار ہے، جس مذہب کی آمیزش نہ ہو۔

”اگر مسلمانوں نے اپنے لیے ایک نہایت آزادانہ پولیٹیکل پالیسی تیار کر لی، کانگریس سے بھی بہتر پروگرام ان کے ہاتھ میں ہوا، آئرلینڈ کے حکومت طلبوں سے بھی بڑھ کر جوش و سرگرمی پیدا کر لی، انکا ہر فرد کلیڈ اسٹن وار لے ہو گیا۔ لیکن ساتھ ہی اگر انھوں نے اپنے مقصدات و اعمال کے اندر اسلام کی عملی روح نہ پیدا کی... تو میں اُس یقین کی لازوال طاقت کے ساتھ جسکے لیے کبھی موت و شکست نہیں، اُس بصیرت الہی کے ساتھ جس میں کبھی تزلزل و تذبذب نہیں، از سر تا پا صداے ربانی نہ کر سکتا ہوں، کہ اگر آگ جلاتی، اور پانی ڈباتا ہے، اگر آفتاب مشرق سے نمودار ہوتا، اور مغرب کی جانب غروب ہوتا ہے اگر مچھلی خشکی میں اور پرندہ دریا میں زندہ نہیں رہ سکتا۔ اگر قوانین طبعیہ و نوا میں قطریہ میں تبدیلی نہیں ہو سکتی۔ اور اگر یہ سچ ہے کہ دوا و دوا پانچ نہیں، بلکہ ہمیشہ چار ہوتے ہیں، تو یہ بھی کبھی نہ مٹنے والی صداقت، صفحہ کائنات پر نقش سنگین ہے کہ مسلمانوں کو یہ تمام سیاسی ہنگامہ آرائیان، تعلیم و تربیت کا غوغا، محشر خیز اور پولیٹیکل پالیسی کے تغیر و تبدل کا ہیجان طوفان آور، ایک لمحہ ایک دقیقہ، ایک عشر و دقیقہ کے لیے بھی کچھ نفع نہیں پہنچا سکتا۔ ان کی تمام جدوجہد بیکار جائے گی،... ان کے گلون پین

جو طوق مذلت، اور ان کے پاؤں میں جو زنجیر اور بارے نقل پڑی
ہے، وہ قیامت تک نہ ٹوٹے گی، بہالت و ضلالت، اُسرو
غلامی، ذلت و خواری کی صفوں میں ہمیشہ محصور رہیں گے،
اور دنیا میں ایک لمحہ کے لیے بھی انکو قومی عزت کا چہرہ دیکھنا
نہ نصیب ہوگا، خدا الدنیا والاخرۃ ذلک ہو الخیران لہین
... میں نے کہا کہ، اگر آگ جلاتی اور پانی ڈبانا ہے، نہیں،
بلکہ کہتا ہوں کہ یہ تو ممکن ہے کہ آگ نہ جلائے، اور پانی نہ ڈبا
مگر یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ خدا کا وہ قانون شقاوت و ہدایت بدل
جائے، جس کے لیے ابتداء خلقت بنی آدم سے آج تک
تاریخ میں کوئی مستثنیٰ شہادت موجود نہیں۔ یہ میں لکھ رہا ہوں
اور میرے اندر یقین و اعتقاد کی ایک آواز بچپن و مضطرب
ہے، مگر افسوس کہ اسکی ترجمانی کیلئے مجھے الفاظ نہیں ملتے
حیران ہوں کہ کیونکر اپنا دلی یقین آپ کے دلوں میں بھی پیدا
کر دوں؟

ممکن ہے کہ ایک ہی شخص کی تحریروں کے بہ کثرت اقتباسات سے
بعض ناظرین اکتا گئے ہوں، لیکن واقعہ یہ ہے، کہ مدعیانہ و محکمانہ طرز تحریر
کے اس سے بہتر نظام مصنف مذکور و لٹریچر میں کہیں نہیں ملے۔ اور
اگر کسی دوسری زبان سے مثالیں نقل کی جائیں، تو ترجمہ میں اصل عبارت
کا زور پوری طرح قائم نہیں رہتا۔ تاہم جو اردو دان ناظرین اپنی زبان کے علاوہ

باسر والوں کے طرز ادعا و حکم کی بھی سیر دیکھنا چاہتے ہیں، اُن کی دلچسپی کے لیے ہم ایک عبارت کا انگریزی سے ترجمہ درج کرتے ہیں۔

سزائیں لیڈنٹ، اس وقت فرقہ تہیا سو فٹ کی مشہور و معروف لیڈر اور تہیا سو فٹ کل سوسائٹی کی پریسیڈنٹ ہیں۔ کچھ عرصہ ہوا اُن کے طرز عمل سے خود ان کے گروہ کو کچھ شکایت پیدا ہو گئی تھی، اور بعض اتباع نے یہ علانیہ کہنا شروع کر دیا تھا کہ ہم اپنے پریسیڈنٹ کے کورانہ تقلد نہیں، ہم پر صرف انھیں احکام کی تعمیل واجب ہے، جو ہماری عقل میں آتے ہیں، ایسے موقع پر مسٹر لیڈر نے جنھیں اس سیمپ کا صدیق کہہ کرنا ناموزون نہ ہوگا، اپنی مخدومہ کی حایت میں ایک تحریر شائع کی جس کے مقتبس جلد یہ ہیں:-

”برادران ملت! میں حیران ہوں کہ اپنی پریسیڈنٹ صاحبہ کے وہ کون سے اوصاف آپ کے سامنے بیان کروں، جن سے آپ خود ہی واقف نہیں ہیں؟ اُن کا بے پایاں فضل و کمال، اُن کی آکھاد و انائی، اُن کی عظیم المثال فصاحت و بلاغت، اُن کا غیر محدود ایثار، اُن کی خارج از شمار خدمات قوم و ملک، ان میں سے میں کس چیز کا آپ کے سامنے ذکر کروں؟ آپ خود اُن تمام اُمور سے بخوبی آگاہ ہیں۔ مجھے کہنا یہ ہے، کہ ہماری مخدومہ کی اصلی عظمت، انھیں چیزوں پر موقوف نہیں، یہ چیزیں تو محض سطحی ہیں، ان پر ہر شخص کی نظر پڑ سکتی ہے۔ البتہ اُن سے پرے، ہماری مخدومہ میں کچھ قوتیں ایسی ہیں، جن سے

آپ کو واقفیت نہ ہے، اور نہ ہو سکتی ہے، اور انھیں میں
 دراصل، ہماری محدودہ کی عظمت کا راز مخفی ہے۔ سینے اور
 کان دھر کر سنیے، کہ آپ جس ذات کو اپنی جیسی انسانی ہستی سمجھ
 رہے ہیں، وہ براہ راست استفادہ کرتی ہے کارکنانِ تضاد
 قدر سے۔ وہ اُن کے مشورہ و نیشن شریک رہتی ہے، اور
 انھیں کی تعلیمات سے مستفید ہو کر اپنے دنیوی ارادوں کا
 اسکیم بناتی ہے۔ پس اے اخوانِ طریقت، پرے خدا اس
 حقیقت کو فراموش نہ کیجیے، اور یہ یاد رکھیے، کہ آپ کو جو احکام
 دیے جاتے ہیں، وہ گویہ ظاہر ایک گوشت و پوست کی بنی
 ہوئی زبان سے ادا ہو رہے ہیں، لیکن درحقیقت وہ خاص،
 کاتبِ قدرت کے ارشادات ہوئے ہیں۔ یاد رکھیے، کہ جو احکام
 آپ تک پہنچائے جا رہے ہیں، اُن کی صادر کرنے والی
 وہ ذات ہے، جو وہ جانتی ہے، جو آپ نہیں جانتے، جو وہ
 دیکھتی ہے، جو آپ نہیں دیکھ سکتے۔ پس خدا را اپنی محدود
 انسانی عقل کے لحاظ سے اُن پر اعتراضات نہ کیجیے، آپ کے
 پیش نظر صرف ”آج“ ہے، لیکن جو ہستی آپ کو حکم دے رہی
 ہے، اُس کے سامنے ازل سے ابد تک، کامیڈان کھلا ہوا ہے
 آپ اُن میں طرح طرح کی گنجین نکالتے ہیں، مگر یہ نہیں جانتے
 کہ اُس سے آپ خود اپنے ہی کو برباد کر رہے ہیں۔ اگر حکم کے مطابق

اسکے اسباب و مصالح بھی بیان کیے جائیں، تو یہ نظام عالم
 کیونکر برقرار رہ سکتا ہے؟ ایسے احکام لامحالہ بیان کرنا ہوں گے
 جن کے مصالح آپ کی نظر سے مخفی ہوں گے۔ تو کیا ایسی حالت
 میں آپ کی عافیت اسی میں نہیں، کہ آپ ان ارشادات کو بغیر
 حیلہ و حجت، بے چون و چرا تسلیم کرتے رہیے، اور منتظر رہیے، کہ
 پردہ غیب سے کیا ظہور میں آتا ہے۔ میں یہ جو کچھ آپ کی خدمت
 میں گزارش کر رہا ہوں، اسکل اور اندازہ سے نہیں کہتا ہوں،
 اپنے مشاہدات و عینی تجربات کو بیان کر رہا ہوں۔ برادرانِ ملت
 جس وقت آپ کی مخدوم و محترم پریسیڈنٹ مقامات عالیہ کی سیر
 کر رہی تھیں، اور کارکنانِ قضا و قدرت، الواح غیب اُن کے
 سامنے کھولے ہوئے تھے، تو اسوقت یہ عاجز بھی ان کے بازو
 پر کھڑا ہوا تھا۔ فلاح ہے اُن لوگوں کے لیے جو میرے معروضات
 کو سنتے اور اُن پر عمل کرتے ہیں۔“

باب (۹)

تکرار

لیکن ادا و حکم کی قوت بھی نامکمل اور ادھوری رہتی ہے، تا وقتیکہ اُسے ایک دوسری طاقت سے تقویت نہ پہنچائی جائے جس کا نام تکرار ہے، درحقیقت خطابیات کے اسلحہ خانہ میں سب سے زیادہ کارگر حربہ یہی تکرار و عادی ہے۔ اس کی قوت اس قدر زبردست ہے۔ کہ دنیا کی کوئی شے تنہا اس کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ باویات میں پتھر سے زیادہ سخت اور ٹھوس شے اور کیا ہو سکتی ہے؟ مگر آگ کی گرمی اُسے بھی کھا لیتی ہے۔ بالکل اسی طرح اعادہ و تکرار کی حرارت ضدِ انسان کی سخت سے سخت چٹان کو آخر کار پگھلا ہی کر پھیوڑتی ہے۔ تجربہ بتاتا ہے کہ معمولی سے معمولی بیانات، جو اپنے اندر ادا و حکم کی کوئی خاص قوت نہیں رکھتے، اگر کثرت و تواتر کے ساتھ دہرائے جاتے رہتے ہیں، تو بالآخر دل میں گھر پیدا ہی کر لیتے ہیں۔ اسی طرح کوئی بیان، خواہ کتنے ہی عجیب و غریب لہجہ میں کیا گیا ہو، علی العموم تقریباً بے اثر رہتا ہے، جب تک بار بار اس کا اعادہ نہ کیا جائے۔

. نفسیات تکرار کو لی بان نے اس قدر عمدہ و دلچسپ پیرایہ میں بیان
 کیا ہے کہ ہم بھی اُسے اُسی کے الفاظ میں درج کرتے ہیں
 فطرت بشری کا یہ نباض لکھتا ہے کہ تکرار کا جماعت پر جس قدر
 گہرا اثر ہوتا ہے، اسکے اندازہ کے لیے پہلے یہ دیکھنا چاہیے
 کہ بڑے بڑے ذی عقل و فہم افراد اس سے کہاں تک متاثر
 ہوتے ہیں تکرار کی اس عظیم الشان طاقت کا راز یہ ہے کہ کمرز
 اقوال رفتہ رفتہ ہمارے نفوس کے اُن غیر شعوری حصوں کے
 اندر پیوست ہو جاتے ہیں، جو ہمارے محرکات افعال کا اصل
 مبداء و منبع ہوتے ہیں، کچھ عرصہ کے بعد ہم یہ بھول جاتے ہیں
 کہ ان بیانات کا اول ماخذ کیا تھا، لیکن ان سے ہمارے نفس
 میں یقین کی جو کیفیت پیدا ہو گئی تھی، وہ قائم رہ جاتی ہے
 اشتہارات کی زبردست تاثیر کا باعث بھی یہی ہے، فرض کرو
 کہ ہماری نظر سے سیکڑوں ہزاروں مرتبہ یہ اشتہار گزرا، کہ زید
 کی دوکان کی چیزیں نہایت نفیس ہوتی ہیں تو ہمارے ذہن
 کو رفتہ رفتہ اس دعویٰ کا تو یقین ہو جائے گا، مگر یہ ہم بھول
 جائیں گے، کہ یہ یقین پیدا کس ذریعہ سے ہوا، یا فرض کرو کہ
 ہم نے صد ہا مرتبہ یہ اعلان پڑھا ہے، کہ عمر کی دوا میں تیرہدہ
 اور نہایت مجرب و ذرا اثر ہیں، تو اب جب ہم خود کسی مرض میں
 مبتلا ہوں گے، تو ہم میں طبعاً یہ خواہش پیدا ہوگی کہ کم از کم انکی

آزائش ہی کریں۔ یا اگر ہم کسی اخبار میں ہر روز پر پڑھتے رہیں،
کہ الفت ایک بد معاش اور بے ایک دیانت دار شخص ہے
تو ہمیں اس بیان پر پورا اعتماد و وثوق حاصل ہو جاتا ہے، تا وقتیکہ
ہماری نظر سے اسکی کہیں تردید نہ کرے۔ ادعا و تکرار ایسی بد
طاقتیں ہیں جو خود ہی اپنا جواب ہو سکتی ہیں۔

مصنف ہذا کے ایک تعلیم یافتہ دوست، اشتہاری دواؤں سے سخت
ناخوش رہتے، اور ایک خاص دوا فروش کو جسکے اشتہارات نہایت کثرت
سے شایع ہوتے تھے، خصوصیت کے ساتھ بد دیانت و دغا باز کہا کرتے تھے
لیکن کچھ عرصہ کے بعد جب انھیں ایک بار ضرورت پڑی، تو اسی اشتہاری
دوا فروش کی طرف انھوں نے گویا اضطرار رجوع کیا۔ اس طرح کے واقعات
غالباً اکثر ناظرین کے تجربہ میں آئے ہوں گے، ایسے موقع پر ہوتا ہے، کہ تواتر
کے اثر سے، اشیاء مشہور کی خوبان نظام عصبی کے اندرونی تہوں میں اس قدر
گہرے طور پر نقش ہو جاتی ہیں، کہ خفیف سی خفیف تحریک پر انسان کا ذہن
از خود ان کی جانب منتقل ہو جاتا ہے، اور اس میں اس کے عقل و ارادہ
کو مطلق دخل نہیں ہوتا۔

ناظرین غالباً اس وقت تک نفسیات کے اس ابتدائی سلسلہ سے پوری
طرح واقف ہو گئے ہوں گے، کہ جو کیفیات نفسی کے مستقر نظام عصبی کے
مرکز اعلیٰ ہوتے ہیں، وہ شعور کامل کے ماتحت، اور عقل و ارادہ کے تابع ہیں
لیکن جو کیفیات نفسی اپنا مستقر نظام عصبی کے حصہ زیرین یا اس کے

مراکز اسفل میں رکھتے ہیں، وہ شعور خفی کے حلقہ میں ہوتے ہیں جن پر عقل و ارادہ کا دسترس نہیں ہوتا۔ ان کے نقوش جب گہرے ہو جاتے ہیں تو وہ گویا ایک جزو طبیعت بن جاتے ہیں، جن سے انسان کبھی اپنے ارادہ و خواہش سے دست بردار نہیں ہو سکتا۔ اوراد، وظائف، دعائوں و دیگر اعمال کے جو طریقہ مختلف بائیان مذہب نے ایجاد کیے ہیں، ان سب کا حاصل یہی ہے، کہ مختلف معبودوں کے نام و روزبان ہوتے ہوتے شدت تاوتر سے بالآخر جو نظام عصبی ہو جائیں۔

جب تکرار کا اثر افراد پر اس قدر قوی ہوتا ہے، جو علی العموم صاحب ہوش و ارادہ ہوتے ہیں، تو اسکا اندازہ بجا سے خود کیا جاسکتا ہے، کہ جماعات جو نسبتاً محروم العقل، ناقہ الشعور و مسلوب الارادہ ہوتی ہیں، وہ اس سے کس حد تک متاثر ہوں گی۔ جماعات کے تکرار سے خصوصیت کے ساتھ متاثر ہونے کا ایک اور سبب بھی ہے، جسے نفسیات کی اصطلاح میں سریان خیال سے تعبیر کر سکتے ہیں، اور جسکا ذکر ہم صفحہ ۲۵ پر کر چکے ہیں جب کوئی فرد علیحدہ ہوتا ہے، تو وہ ہر خیال سے اسی قدر متاثر ہوتا ہے جتنی اس میں انفرادی اثر پذیری ہوتی ہے، لیکن جب وہ جزو جماعت ہوتا ہے، تو جس قدر مجمع کی تعداد کثیر ہوتی ہے، اسی نسبت سے ہر چیز کی قوت میں اضافہ ہو جاتا ہے۔ کیونکہ ہر فرد جب نظر اٹھاتا ہے، تو دوسروں کو بھی اپنی ہی طرح متاثر ہو جاتا ہے، اور اس سے خود اسکی اثر پذیری، سیکڑوں ہزاروں گنتی بڑھ جاتی ہے، فن انشاء و بلاغت کے ادنیٰ درجہ کے مصنفین کا یہ خیال ہے، کہ تکرار

ایک ادبی سقم ہے۔ لیکن یہ کوتہ نظر اس حقیقت سے بچ رہیں کہ سب سے زیادہ
 بلیغ کلام وہی سہ ہے جو دل میں اُتر جائے۔ اور کسی کلام کے دل میں اُترنے
 کا بہترین ذریعہ اسکا بار بار اِعادہ کرنا ہے۔ یہ ایک بالکل علیحدہ بات ہے
 کہ کوئی پختہ شخص اس کام کو خوش اسلوبی سے نہ انجام دے سکے، چنانچہ آج
 جن جن کتابوں نے اپنی بلاغت کا اعتراف دنیا کی زبان سے نہیں، بلکہ
 زبانِ عمل سے کرایا ہے، یعنی جنھوں نے تاریخِ عالم میں انقلابات پیدا
 کر دیے ہیں، جنھوں نے لوگوں کے دلوں پر اپنا سکھ بھجوا دیا ہے، اور جن
 موثر ہونے پر ان کے پیروں کا لاکھوں کروڑوں کا شمار آج شہادت دے رہا
 ہے، ان سب کی خصوصیت مشترک یہ ہے کہ اِس چند مخصوص دعاوی ہوتے
 ہیں جنکی تکرار سے یہ اول سے آخر تک لبریز ہوتے ہیں، ان کتابوں کے
 مصنفین نے ہمارے علماءِ ادب و بلاغت کی ہدایات کے علی الرغم، تکرار
 کو جی کھول کر کرتا، اور نتائج کی کامیابی نے خود قید کر دیا کہ صنائعِ بلاغت
 کی اس سب سے بڑی صنعت کو سقمِ ادبی قرار دینے والے حقیقتِ حال سے
 کس درجہ بیگانہ ہیں!

”شعور کی مشہور کتاب“ معاہدہ عمرانی (Social Contract) جس نے
 اپنی تصنیف کے وقت موافقین و مخالفین دونوں کو حیرت میں ڈال دیا تھا،
 جو ایک مدت تک شریعت، انقلاب کے صحیفہ آسمانی کا کام دیتی رہی
 اور جو اس وقت بھی ایک بڑے گروہ میں خاص مقبولیت کی نظر سے دیکھی جاتی
 ہے، اُسے غور کر کے دیکھو، تو معلوم ہوگا کہ اس کی ساری کائنات ابتداء سے لیکر

آسمان تک، مصنف کے چند معروفہ دعاوی ہیں، جن کی بغیر الفاظ نہایت کثرت سے تکرار کی گئی ہے۔ شیکسپیر نے جو لیس سینرز کے قتل پر اٹھوئی کی زبان سے جو تقریر کرائی ہے، اسکی سب سے زیادہ نمایاں خصوصیت یہ ہے، کہ وہ ہر دو چار جملوں کے بعد ایک خاص جملہ دینے، بروٹس شریف آدمی ہے، کا اعادہ ضرور کرتا ہے۔ کسی بڑے سے بڑے خطیب کے لکچر دن کا مجموعہ اٹھا کر دیکھ لو، ہمیشہ یہ پاؤ گے، کہ اسکے پاس گنتی کے چند اصولی دعویٰ ہیں، جنہیں وہ کھانا کھانے مختلف اسالیب بیان کے ساتھ، اپنی ہر تقریر میں دہراتا رہتا ہے۔

قرآن نے دنیا کی تاریخ پر جو اثر ڈالا ہے، وہ ہماری معرفتی کا محتاج نہیں، لیکن اس اہمیت اثر کے اسباب کی تفتیش کرتے وقت تکررات قرآن نظر انداز نہ کر جاتا۔ جن مخصوص عقاید و احکام پر قرآن کو زور دینا مقصود ہے، انہیں دو چار دفعہ نہیں سیکڑوں بار دہرایا گیا ہے، اور زمانہ نے دیکھ لیا، کہ اس تکرار کا، جو بہ ظاہر ایک بے معنی شے معلوم ہوتی ہے، نفوس بشری پر کیا اثر پڑا، اہمیت ذیل سے معلوم ہوگا، کہ بعض احکام و عقاید کی، قرآن میں کس کثرت سے تکرار کی گئی ہے،

(۱)	ذمت شرک و حکم توحید۔	تقریباً ۳۵۰ مرتبہ
(۲)	ایمان و اعتماد علی اللہ۔	تقریباً ۳۰۰ مرتبہ
(۳)	لذائذ و نعيم جنت۔	تقریباً ۲۰۰ مرتبہ
(۴)	آلام جہنم۔	تقریباً ۲۰۰ مرتبہ
(۵)	تاکید نماز۔	تقریباً ۱۰۰ مرتبہ

بائبل کے کمرات، گو قرآن کی طرح، ضرب المثل کی شہرت نہیں رکھتے، تاہم اس سے کون یا خبر انکار کر سکتا ہے کہ ان کا وجود ہے، اور کثرت کے ساتھ ہے۔ قرآن کی ایک چھوٹی سی سورت میں یہ جملہ کہ ”اے جن و انس تم اپنے پروردگار کی کن کن نعمتوں سے انکار کر رہے ہو“ بیس سے زائد بار آیا ہے، بالکل اسی کے متوازی توریت کی سورہ ”احبار“ میں بھی ایک خاص جملہ نہایت کثرت سے دہرایا گیا ہے، جیسا کہ اقتباس ذیل سے معلوم ہوگا۔

”پھر خداوند نے موسیٰ کو خطاب کر کے فرمایا، بنی اسرائیل کی ساری جماعت کو کہہ اور انھیں فرا کہ تم مقدس ہو کہ میں خداوند تمھارا خدا اے قدوس ہوں، تم میں سے ہر ایک اپنی ماں اور اپنے باپ سے ڈرتا ہے، اور میرے سبقوں کو حفظ کرے، میں خداوند تمھارا خدا ہوں، تم بتوں کی طرف رجوع مت ہو اور نہ اپنے لیے ڈھالے ہو۔ تم نے معبودوں کو بناؤ، میں خداوند تمھارا خدا ہوں۔“
 اور تم میرا نام لیکر جھوٹی قسم نہ کھاؤ۔ تو اپنے خدا کے نام کی تکفیر مت کر۔ میں خداوند ہوں۔... تو ہرے کو مت کوس۔
 تو وہ چیز جس سے ٹھوکر لگے اندھے کے آگے مت رکھ، پر اپنے خدا سے ڈرتا رہ، میں خداوند ہوں۔... تو عیب جوؤں کی مانند اپنی قوم میں آیا جائے نہ کر اور اپنے بھائی کے خون پر مکر نہ باتھ، میں خداوند ہوں۔ تو اپنی قوم کے فرزندوں سے بدلا مت لے اور نہ ان کی طرف سے کیلئے رکھ۔ بلکہ تو اپنے بھائی کو

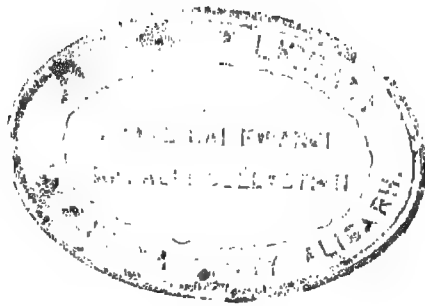
اپنی مانند پیار کر میں خداوند ہوں،... تم میرے سبقوں کی محقق
 کرو، اور میرے مقدس کی تعظیم کرو میں خداوند ہوں، اور تم
 ان کی طرف جن کا یاد دہش ہے توجہ نہ کرو اور نہ جادو گروں کے
 طالب ہو کہ ان کے سب سے ناپاک ہو جاؤ گے۔ میں خداوند
 تمہارا خدا ہوں۔ تو اسکے آگے جسکا سر سقیم ہوا اٹھ کھڑا ہو
 اور پوٹھے مرد کو عزت دے، اور اپنے خدا سے ڈر، میں
 خداوند ہوں۔

اس کثرت تکرار کا منشا یہ ہے کہ خداوند کی خداوندی، ناظرین کے ذہن پر بالکل
 چھا جائے، اور وہ اس رنگ میں بالکل ڈوب جائیں،
 یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ قادیان تکرار کے اثر سے خود غافل ہو سکتے ہیں،
 جو لوگ جماعت سے کام لینے کے عادی ہو سکتے ہیں، وہ خوب سمجھ لیتے
 ہیں، کہ تکرار کے کیا کیا اثرات پیدا ہوں گے، اور قصداً اس قوت سے کام
 لیتے ہیں۔ ہمیں یاد پڑتا ہے، کہ کئی سال ہوئے ہم نے ایک زعم کا حال
 اسی اختیار میں دیکھا تھا، جو مدارس میں نیشٹ (قومیت کی گرم) تحریک کی
 اشاعت کے لیے کہیں سے وارد ہوا تھا۔ اس نے ایک جلسہ میں،
 ہندوستان کی قوت و عظمت اور اسکے انگریز حکمرانوں کی کمزوری پر ایک
 پرجوش لکچر دیا۔ لکچر کے دوران میں اس نے اپنے مخاطبین سے جو زیادہ تر
 مدارس کے لڑکے اور دوسرے نوعمر لوگ تھے، اس منتر کی تکرار کرانا
 شروع کی:-

”ہم لوگ تیس کروہین اور وہ تین لاکھ ہین“

”ہم تیس کروہین، اور وہ تین لاکھ ہین“ اس جگہ کی وہ تمام حاضرین سے تکرار کرتا تھا۔ اسکے بعد اُس نے حاضرین سے استدعا کی کہ جلسہ سے جانے کے بعد بھی برابر اس مقرر کا اعادہ کرتے رہیں، اور روزانہ اسکا ورد کرتے رہیں، تاکہ ان الفاظ کی گونج خود انھیں اپنے دماغ کے اندر سے شب و روز سنائی دینے لگے، اور ان کے معنی اُن پر روشن ہو جائیں، یہ خطیب غالباً حقیقت میں نفس کے مبادیات سے بھی گوش آشنا ہوگا، لیکن تجربہ نے اُسے نفس اجتماعی کی اس خصوصیت سے ضرور واقف کر دیا تھا، کہ ایک بہ ظاہر بالکل بے ضرر جملہ کی تکرار، پہلے خیالات و افکار، اور پھر اعمال میں کتنا عظیم الشان انقلاب پیدا کر سکتی ہے اسی سے اور ادویہ و ظایف کی قوت کا مسئلہ بھی حل ہو جاتا ہے، نفسیات تکرار کی ضمن میں ایک دلچسپ سوال یہ بھی ہے، کہ تکرار معنوی کی اہمیت تو بہر حال مسلم ہے، لیکن اسکے ساتھ تکرار لفظی کہاں تک ضروری ہے؟ لی بان کی یہ رائے ہے، کہ ”جہاں تک ممکن ہو ایک قسم کو ایک ہی عبارت کے ذریعہ سے بار بار یاد کرتے رہنا چاہیے“ لیکن جہاں سے نزدیک محقق موصوف کی یہ رائے صحیح نہیں، کلام کو موش و دشین، و بلند بنانے کے لیے یہ ضروری ہے، کہ اس میں تنوع ہو، نفس بشری اور خود خواہ نفس اجتماعی اس پر مجبور ہے، کہ کسی شے کے زیادہ عرصہ تک پیشِ شعور رہنے سے وہ اکتا جاتا ہے، اور نئی شے کی تلاش کرنے لگتا ہے، کوئی غذا خواہ تھلین کیسی ہی خوشب ہو، اگر کچھ عرصہ کے بعد اسکی طرف توجہ سے طبیعت

یقیناً ہٹ جائے گی۔ کوئی مشغلہ خواہ کیا ہی دلچسپ ہو، لیکن ایک مدت تک قائم رہنے سے تمہاری طبیعت از خود اُچاٹ ہو جائے گی۔ اس کیفیت سے انسانی دماغ معدہ کے بالکل مائل ہے، ایک ہی غذا، اگر بغیر کسی طرح کے تنوع کے بدستور اسی شکل میں استعمال ہوتی رہے، تو کچھ عرصہ کے بعد معدہ اُسے قبول کرنا چھوڑ دے گا، لیکن اگر وقتہ فوقتہ اُس کی صورتیں بدل بدل کر اُسے استعمال کیا جاتا رہے، تو معدہ کو اس سے کبھی انکار نہ ہو گا۔



۱۔ مارچ و اپریل ۱۹۳۷ء کے رسالہ ادیبین ہمارا ایک مفصل مضمون عادات کی نفسیات پر شائع ہوا ہے جسے اگرچہ نفسیات کے ارے براہ راست کوئی تعلق نہیں، تاہم اگر ناظرین اُسے بھی ایک باریش نظر کر لیں تو بہت سے ضمنی مسائل روشنی میں آجائیں گے۔

باب (۱۰)

نفس اجتماعی کے خصائص اساسی کی اہمیت

قبل اسکے کہ آگے بڑھیں، یہ مناسب ہے، کہ اس وقت تک جتنی سناڑیں سفر طے کر چکے ہیں، ان سب کو ایک ایک کر کے پھر پیش نظر کر لیں۔ ہمیں معلوم ہو چکا ہے، کہ جماعت اگرچہ افراد کا مجموعہ ہوتی ہے، مگر اسکی حیات نفسی ایک خاص طرح کی ہوتی ہے، اور اسکا ذہن اسکے افراد کے ذہنوں سے مختلف اور ایک مستقل ہستی رکھتا ہے۔ ہم اس سے بھی واقف ہو چکے ہیں، کہ جماعت کا حکمران ہمیشہ کوئی خاص شخص، جسے اصطلاح میں قاید کہتے ہیں، ہوتا ہے۔ جو ایک خود مختار اندازہ شان سے جماعت سے اپنی علامی کرتا ہے، ہمیں یہ بھی معلوم ہو گیا ہے کہ قاید کے قولے نفسی عام افراد سے بہت بالاتر و ممتاز ہوتے ہیں، اور اپنے ان مخصوص خصائص نفسی کی بنا پر وہ دنیا میں اپنے محیر العقول کارناموں کی عجیب عجیب یادگاریں چھوڑ جاتا ہے۔ تاریخ ہمیں یہ بھی بتا چکی ہے کہ ان قایدين نے اپنے طلسمی اثر و قوت سے بارہا دفعہ بلند قوموں کو پست اور

پست قوموں کو بلند کر دیا ہے، بارہا واقعات عالم کی قدرتی رفتار کا بظاہر برخاستہ
 دیا ہے، بارہا انھوں نے چہرہ کائنات کی ہموار سطح میں رخنہ اور شکنیں ڈال دی
 ہیں۔ صفحات تاریخ میں اس طرح کے مناظر بارہا ہمارے سامنے گذر چکے ہیں کہ
 بیت لحم میں ایک بھول النسب بچہ پیدا ہوتا ہے جسکی والدہ کی عصمت کو اسکے
 اہل وطن مشکوک نظروں سے دیکھتے ہیں، وہ جوان ہو کر اپنے بعض مخصوص
 خیالات کی اشاعت چاہتا ہے، مگر اسے کوئی رفیق یا سہارو نہیں ملتا، تمام
 اہل وطن عداوت پر آمادہ ہو جاتے ہیں، صرف چند ادنیٰ ماہی گیر اسکی آواز پر
 کان دھرتے ہیں، لیکن دیکھتے ہی دیکھتے یہ بے یار ویاور اس درجہ اقتدار
 حاصل کر لیتا ہے کہ اقلیم افکار و معتقدات میں ایک پورا انقلاب پیدا کر دیتا ہے
 بڑے بڑے مصلحین و مجددین کے کارنامہ اسکے آگے ماند پڑ جاتے ہیں اور
 اپنی موت کے دو ہزار سال بعد تمدن دنیا پر اپنی عظمت کا یہ اثر چھوڑ جاتا ہے
 کہ کروڑوں اشخاص روزانہ اسکے مرتبہ الوہیت کا اعتراف کرتے ہیں۔ اسی طرح
 سرزمین حجاز میں ایک سید یتیم بچہ پیدا ہوتا ہے جسے مکتب کی معمولی تعلیم تک
 نہیں نصیب ہوتی، اور آگے چل کر جب وہ اپنے بعض معتقدات کی منادی کرنا
 چاہتا ہے، تو اعزہ و اہل وطن کی طرف سے اس درجہ شدید مخالفت کا اظہار
 ہوتا ہے کہ وہ ترک وطن پر مجبور ہوتا ہے، لیکن چند ہی سال کے بعد یہی بھول
 وطن اُسی ساری سرزمین عرب کو اپنے زیر نگین کر لیتا ہے، اسکے اتباع
 و جانشینوں کا پرچم خلیج بنگال سے لیکر اندلس تک لہرا رہا ہے، اور گو
 اسکی وفات کو تیرہ صدیوں کا زمانہ ہوتا ہے، لیکن آج بھی چالیس کروڑ ہستیاں

اسکو خدا کا سب سے زیادہ مقرب رسول مانتی ہیں۔ یا پھر اسی طرح فرانس کے ایک گناہ گہرانے میں ایک بچہ پیدا ہوتا ہے، جسکی شکل و صورت، قد و قامت کوئی شے اسکے آئندہ امتیاز کی غمازی نہیں کرتی، اور نہ اسے کسی قسم کی اعلیٰ تعلیم اور تربیت نصیب ہوتی ہے، لیکن باوجود اس لیے سر سامانی کے باوجود ظاہری ساز و سامان کے اس فقدان کے، اس نوجوان کا اٹھان اس زور و شور کا ہوتا ہے کہ چند سال کے عرصہ میں نہ صرف قلم و فرانس کا وہ فرمان روے غیر مسئول ہو جاتا ہے بلکہ سارے یورپ کی متحدہ طاقت کو شکست پر شکست دیتا ہے، اور ایک فاتح عظیم کی حیثیت سے اپنی جگہ اعظم رجال کی صف اول میں حاصل کر لیتا ہے، غرض تاینچ کے طلسمی فانوس میں قایدانہ سحر کا ریکوئیکس حیرت انگیز موقع، نہایت کثرت سے ہماری نظر سے گزر چکے ہیں، اور متعدد دوپہم شواہد اس راہ کو آشکارا کر دیا ہے، کہ قیادت کی کرشمہ سازیاں ہر طے سے بڑے انقلابات کی تخلیق کا سبب بن سکتی ہیں۔

لیکن سخت خطرناک غلطی ہوگی، اگر قایدین کی اس عظیم الشان طاقت کو غیر محدود سمجھ لیا جائے، یہ سچ ہے کہ قایدین اپنی قوت سے بہت کچھ کر سکتے ہیں، تاہم ان میں یہ طاقت نہیں ہوتی، کہ وہ سب کچھ کر سکیں۔ دنیا کی ہر شے کی طرح قیادت کی قوت بھی محدود ہوتی ہے، اور نفسیات جمعہ کے طالب علم کا یہ فرض ہے، کہ اسکے حدود کی تعیین کرے۔

باب اول و باب ششم میں تم پڑھ چکے ہو، کہ تقلید و اجتہاد، افتد او امامت، دونوں چیزیں نمبر انسانی میں داخل ہیں، جن کے بغیر حیات انسانی قائم نہیں

رہ سکتی، لیکن غریب غور سے معلوم ہوگا، کہ جس حد تک یہ دونوں قوا سے متضاد
 افراد کی ترکیب حیات کے لازمی اجزاء ہیں، اس سے بدرجہا زاہد جماعت کی
 زندگی کے اجزائے غیر منفک ہیں۔ خیال کرو، کہ اگر نوع انسان کی فطرت میں یہ
 دوسری خصوصیت روز ازل ہی سے نہ داخل ہوتی، یعنی ایک حد تک پُرانے
 مندوں پر قائم رہ کر انھیں کاچرہ بنانے کی، اور ایک حد تک اُن سے انحراف
 کر کے جدید روش اختیار کرنے کی تو آج انسانیت کس منزل میں ہوتی؟ منازل
 ارتقائی کا کیا ذکر ہے، سرے سے ہنریت اجتماعی کا وجود ہی نہ ہوتا، اگر نوع
 انسانی کی ہر نسل، اپنے اندر گذشتہ نسلوں سے مستفید ہونے، اور پھر آئندہ
 نسلوں کے لیے اپنے خصائص کا ترکہ چھوڑ جانے کی دوسری صلاحیت
 نہ رکھتی، تو آج حیات عمرانی کمان ہوتی؟ یقیناً عدم محض میں۔ حقیقت اس قدر
 واضح و مسلم ہے، کہ اسکے ثبوت کے لیے کسی استدلال کی حاجت نہیں ہر شاخ
 جو عقل و قوت مشاہدہ سے بہرہ اندوز ہے، اس حقیقت سے باخبر ہے، اور
 ہر ذہن جو صاحب بصیرت ہے، اس سے آشنا ہے۔ ہمیں بھی اس کے
 ذکر سے اسکا ثابت کرنا مقصود نہ تھا، بلکہ محض اسکے بعض اہم نتائج و تفریعات پر
 توجہ دلانا منظور ہے، جیسا کہ صفحات ذیل سے معلوم ہوگا،

اگر یہ سوال کیا جائے، کہ بچہ اپنے والدین کے مماثل ہوتا ہے یا ان سے
 مختلف؟ تو اسکا صحیح جواب صرف ایک ہو سکتا ہے، یعنی ایک حد تک
 مماثل، اور ایک حد تک مختلف۔ قلب اسکے والدین بھی رکھتے تھے، یہ بھی
 رکھتا ہے دماغ اُن کے بھی تھا، اسکے بھی ہے سانس وہ بھی لیتے تھے۔

یہ بھی لیتا ہے، اعصاب و شریانیں کا جال ان کے جسم میں بھی تھا، اس کے جسم میں بھی ہے، غرض اس طرح کی بعض خاص حیثیات سے، اُن میں اور اس میں توافق و اشتراک لازمی ہے۔ لیکن اسی کے ساتھ چند اور خصائص ہیں جن میں لازماً اُن سے کسی نہ کسی حد تک مختلف ہوتا ہے، جو اُن کا قد و قفا تھا، وہ اسکا نہیں۔ جو رنگ اُن کی جلد کا تھا، وہ اس کی جلد کا نہیں۔ جیسے قوی اُن کے تھے، بعینہ ویسے اس کے نہیں،

تو گویا انسان کی حیات جسمانی دو بالکل متباہن اجزاء سے مرکب ہوتی ہے ایک جزیو اُن چیزوں پر شامل ہوتا ہے، جو تمام نوع بشری میں مشترک ہوتی ہیں، اور جو ایک فرد کو دیگر افراد سے، یا ایک نسل کو دیگر نسلوں سے متحد کرتی ہیں، مثلاً نظام دُموی و نظام عصبی کا وجود، حرکت قلب و تنفس وغیرہ، دوسرے جزیو کے تحت میں وہ تمام چیزیں داخل ہیں، جو ہر فرد کے ساتھ متغیر ہوتی رہتی ہیں مثلاً قد کی بلندی و پستی، جلد کی سفیدی و سیاہی، قوی کی کمزوری و قوت وغیرہ۔ اب جو خصوصیت ان ہر دو اجزاء کی فارق، یا ان کے درمیان اصل یا یہ امتیاز ہے وہ یہ ہے، کہ طبقہ اول کے قوی و اعضا بمنزلہ اساس حیات و بنیاد کار کے ہوتے ہیں، جو نہایت درجہ ثبات و استحکام رکھتے ہیں، اور کسی تغیر کو نہیں قبول کرتے یہاں تک کہ اگر کوئی شخص ان کی ساخت میں تغیر و تبدل کرنا چاہے، تو وہ خود فنا ہو جائے گا، مگر اس کوشش میں کامیابی نہیں ہو سکتی، دل کو پہلو سے نکال دینے، دماغ کو کاسہ سر سے خارج کر دینے، اور نظامات دُموی و عصبی کو ان کے راستہ سے ہٹا دینے کی کوششوں کے نتائج سوا موت کے اور کیا

ہو سکتے ہیں؟ برخلاف اسکے طبقہ ثانی کے قوی و اعضا نہایت درجہ تغیر پذیر
 ہوتے ہیں، جن میں ہر طرح کے حکم و اصلاح، رد و بدل کی صلاحیت ہوتی
 ہے، بال خواہ بڑھائے جائیں، خواہ صاف کر دیے جائیں، انسانی زندگی ہر حال
 میں بدستور رہیگی، جلد کا رنگ خواہ کیسا ہو، پوڑ و صابن اُس میں تبدیلی پیدا
 کر سکتے ہیں۔ بصارت یا سماعت اگر ضعیف ہے، تو دواؤں کی مدد سے قوی
 کی جاسکتی ہے، جسم میں اگر لاغری ہے، تو مقویات اسے دور کر سکتی ہیں پس
 اسے خوب ذہن نشین کر لینا چاہیے، کہ انسان کی حیات جسمانی کے بعض
 عناصر (اساسی) مستقل و ناقابل تغیر ہوتے ہیں، اور بعض (فرعی) عارضی و
 تغیر پذیر ہوتے ہیں۔

بعینہ یہی حال حیات نفسی کا ہے، جسمانی زندگی کی طرح انسان کی حیات
 نفسی کے اجزائے ترکیبی بھی دو بالکل مختلف طبقوں میں تقسیم کیے جاسکتے
 ہیں، طبقہ اول ان خصایص نفسی پر مشتمل ہوتا ہے جو گویا اسکی ذات کے اجزاء
 اصلی ہوتے ہیں، اور جو لاکھوں کروڑوں سال کے عمل و اثر سے اس کی
 سرشت میں اس قدر عمیق طور پر داخل ہو گئے ہیں، کہ اب بڑی سی بڑی قوت
 کے لیے بھی اُن نقوش کو مٹانا آسان نہیں، اسکے مقابل طبقہ ثانی کے
 ماتحت وہ تمام خصایص داخل ہیں جو بطور عوارض و فروع کے ہوتے ہیں
 اور جو معمولی خارجی موثرات سے متغیر ہوتے رہتے ہیں جس طرح جسمانی حیات
 سے نور انسانی اپنا ایک ماضی رکھتی ہے، اپنے قوی کی ایک مخصوص
 وضع و ترکیب رکھتی ہے، اور اپنے اعضا کی ساخت کے متعلق بعض متعین

خصایص رکھتی ہے، جو تقریباً ناقابل تغیر ہوتے ہیں بالکل اسی طرح اپنی ذہنی
 زندگی میں بھی ہر نسل لازماً بعض ایسے خصایص کی حصار ہوتی ہے، جو پیشا
 سالوں کے توارث متواتر کے اثر سے اسکی سرشت میں پیوست ہو گئے ہیں
 جنہیں اس سے جد کرنے کی کوشش کرنا، گویا اسکی سعی کرنا ہے، کہ آفتاب
 توجہ کا تون قائم رہے، لیکن اسکا فور و حرات اُس سے سلب کر لیا جائے،
 پھر، اس حقیقت کے ساتھ یہ نکتہ بھی پیش نظر رکھنا چاہیے، کہ علاوہ
 اُن خصایص نفسی کے جو عام نوع انسانی میں مشترک ہوتے ہیں، ہر نسل
 و ہر قوم اپنے لیے کچھ جدا گانہ مستقل خصایص نفسی رکھتی ہے، جو اس کے
 ساتھ مختص ہوتے ہیں۔ اور اس حیثیت سے بھی عین حیات نفسی کا زیادہ روشن
 عکس حیات جسمانی میں نظر آتا ہے۔ ہم بدانتہا پاتے ہیں، کہ آریں نسل کا رنگ
 سفید ہوتا ہے، تو رانی نسل کا رنگ زرد ہوتا ہے، سیما طیقی نسل کا رنگ سیاہی
 بایل ہوتا ہے، بعض نسلوں کے بال سیاہ ہوتے ہیں، بعض کے بھوے
 بعض کی ناک چوٹی ہوتی ہے اور بعض کی اونچی، بعض نسلیں پیستہ قامت ہوتی
 ہیں، اور بعض دراز قد، انگریز والدین کا بچہ ہمیشہ انگریزی ہی شکل و شبابت کا
 پیدا ہوتا ہے، یہ بھی نہیں ہوتا کہ حبشیوں کے رنگ مصورت کا پیدا ہو۔
 جاپانیوں کی اولاد ہمیشہ اُسی قطع کی ہوتی ہے، جو جاپانیوں کی ہے۔ افغانوں
 کے بچے ہمیشہ افغان ہی ہوتے ہیں، کبھی اہل چین کے سے نہیں ہوتے۔
 بس ٹھیک اسی طرح، جیسے مختلف قومیں اور مختلف نسلیں اپنے اپنے امتیازی
 جسمانی خصایص رکھتی ہیں، ہر نسل و ہر قوم اپنے مستقل و مخصوص کیفیات

دو قوتیں نفسی بھی رکھتی ہے جو اسے دوسری نسلوں و قوموں سے نفسی حیثیت سے ممتاز کرتے ہیں،

یہ امتیازی خصائص نسلی و قومی نتائج ہوتے ہیں دو قوتوں کے،

(۱) ایک قوت احوال کے، یعنی مناظر طبیعی، آب و ہوا، غذا، مریضی، اور جغرافیہ خصوصیات کے، مثلاً جن ممالک میں بارش ہمیشہ وقت معین پر ہوا کرتی ہے، اور جہان کے باشندوں کی گذر سیر کا شکار ہی پر ہے، وہاں کے لوگ عموماً کابل، آرام طلب، قانع، کم حوصلہ، اور قوت ایجاد و اختراع سے محروم ہوتے ہیں، کیونکہ وہاں کا طرز معاشرت قدرۃ خود ہی نہایت سیر العسل اور آسان ہوتا ہے، یا مثلاً جن اقطاع عالم کے باشندوں کے رزق کا مدار قدرت کی فیاضیت پر نہیں، بلکہ ان کی ذاتی جدوجہد پر ہوتا ہے، وہاں کے لوگ عموماً محنت و مشقت کے عادی ہوتے ہیں، تقدیر کے بجائے تدبیر کو وسیلہ کامیابی سمجھتے ہیں، حوصلہ یلن رکھتے ہیں، صنعت، حرفت، و تجارت کی جانب مشغول رہتے ہیں، اور جہاں ایجاد و اختراع ہوتے ہیں، اسی طرح پہاڑی ملکوں میں رہنے والوں پر وہاں کے طبیعی طرزاں و بود کا لازمی اثر یہ پڑتا ہے، کہ ان میں جسمانی طاقت و مضبوطی کے ساتھ ہمت، عزم، و خود اعتمادی ہو۔ اس قبیل کے خصائص نفسی کسی نسل یا قوم کے افراد اپنے قصد و ارادہ سے اخذ نہیں کرتے، بلکہ ان میں خود بخود پیدا ہو جاتے ہیں،

(۲) دوسری قوت توارث کے، اس سے مراد یہ ہے، کہ افراد کی طرح، جماعت

بھی اپنے اسلاف کے تجربات سے متاثر ہوتی ہیں، اور اگر متواتر چند نسلیں کسی

کیسان تجربہ سے متاثر ہوتی رہیں، تو اسکی کیفیت ان کے اخلاص کے نفوس میں مستقل طور پر اضطرار نقش ہو جائے گی، فرض کرو کہ کوئی قوم کسی ملک کو فتح کر کے اُس پر چند صدیوں تک حکمرانی کرتی رہی، اور اس کے بعد خود بھی مفتوح ہو گئی، تو ایسے موقع پر اس قوم میں باوجود مفتوح ہو جانے کے عرصہ دراز تک وہ خصوصیات باقی رہیں گے، جو اپنے عہد حکمرانی میں اُس نے کتاب کیے تھے یا مثلاً کسی قوم کا اٹھان جنگ و خون ریزی سے ہوا، اور اسے صدیوں تک اپنے حریفوں سے برسرِ پیکار رہنا پڑا، تو توارث کا اثر یہ ہوگا کہ جنگجوئی اسکے خمیر میں داخل ہو جائیگی اور گو کسی خاص زمانہ میں اس قوم کو خواہ کتنا ہی صلح و امن سے رہنا پڑے، تاہم اسکے افراد میں یہ مقابلہ دوسری قوموں کے افراد کے جنگجو یا خصوصیات یقیناً بہت زیادہ پائے جائیں گے،

ہم ابھی ان خصائص امتیازی کو ”خصائص مستقل“ سے تعبیر کر چکے ہیں، لیکن ”مستقل“ کے معنی کیا ہیں؟ کیا یہ کہ یہ خصائص کسی قوم یا نسل میں فطرۃً و زل سے موجود ہیں، اور بعینہ اسی حالت پر ہمیشہ موجود رہیں گے؟ لیکن اس صورت میں قطع نظر اسکے کہ اس عالم متغیر میں ایسی ناقابل تغیر شے کا وجود ہی سرے سے ناممکن ہے، اثرات ماحول و توارث کے کیا معنی رہ جائیں گے؟ پس ظاہر ہے کہ ہمارا یہ مدعا قوی نہیں ہو سکتا،

در اصل ان سے ہماری مراد یہ ہے کہ یہ خصائص کسی خاص قوم یا نسل میں ماحول و توارث کے اثرات سے رفتہ رفتہ پیدا ہوتے گئے ہیں، تا آنکہ صدیوں، بلکہ ہزاروں لاکھوں سال کی مدت میں اب وہ اس درجہ عیش و مستحکم طور پر منقش

ہو گئے ہیں کہ اس مادی دنیا کی کوئی بڑی سی بڑی قوت بھی آگیا قانائین میں شامل ہو سکتی
 غیر ارادی وغیر شعوری موثرات کے تدریجی اجتماع سے، یہ خصائص، نظام عصبی کے
 کے ان قطعات میں جاگزین ہو جاتے ہیں جو شعور و ارادہ کی دسترس سے باہر ہیں۔
 باہر ہوتے ہیں، اور ایسے انسانی شعور و ارادہ ان کے شانے میں بالکل بے دخل ہوتا
 ہے۔ یہ منظر اسی غیر شعوری خصائص صرف امتداد و زمانہ کے پیرایہ ہوتے ہیں اور ہر وقت انداز
 زمانہ میں ٹھہرنے کا کر سکتا ہے، غرض انسانی جن چیزوں کی ہزار ہا سال سے جو گر ہو چکی ہے
 جو اطوار و اعمال ایک غیر محدود مدت سے گویا اسکی روزانہ غذا کا کام دے رہے
 ہیں، اور جو خصائص اسکی خمیر میں داخل ہو گئے ہیں، انہیں اس سے یک لخت
 چھڑا دینے کی کوشش کرنا صرف انسانی ہستی کو ہلاکت کی طرف لے جاتا ہے
 ذرا خیال کر کے دیکھو کہ ایک شخص اپنی حیات انفرادی میں کسی فعل کو اپنے پورے
 قصد و ارادہ سے اختیار کرتا ہے، مگر کچھ عرصہ کی مزاوت کے بعد جب اس کا
 مادی ہو جاتا ہے، تو پھر اسکا ترک کرنا کس قدر دشوار، بلکہ بعض حالتوں میں محال
 ہو جاتا ہے! اسی سے اندازہ کر سکتے ہو کہ جن خصائص کا ایک ناقابل پرہیز
 مدت سے نظام عصبی جو گر ہو رہا ہے، اور جو عواہد ہزاروں لاکھوں سال کے
 ہنگامہ و تواتر کے اثر سے گویا نفس بشری کے اجڑے غیر منفک ہو گئے ہیں، ان
 سے اکباری چھٹکارا پاتا، یا ان میں کوئی خودی انقلاب پیدا کرنا کتنا ناممکن ہے!
 یہاں تک جو کچھ گفتگو ہوئی، اس کے ماحصل کو ہم سہولت تفہیم کے لیے
 دفات ذیل کے ماتحت بھی رکھ سکتے ہیں:-

(۱) عالم تشریح جانتا ہے کہ انسان کی حیات ایسی اود و مشغلت النوع عناصر

مکرب ہوتی ہے، ایک اجزائے مستقل، جن میں کوئی اہم تغیر و تبدل کرنا زندگی کو ختم کر دیتا ہے، دوسرے اجزاء عارضی جن میں برابر تغیر ہوتا رہتا ہے،

(۲) اسی طرح ایک محقق نفسیات بھی واقف ہو چکا ہے، کہ حیات مادی کے بالکل متوازی و مماثل، حیات نفسی بھی دو مختلف النوع اجزاء پر مشتمل ہوتی ہے، ایک اجزائے اصلیمہ یا اساسی، دوسرے اجزائے فرعیہ یا تبعی،

(۲) الف، آخر الذکر، انسانی شعور و ارادہ کے ماتحت ہوتے ہیں جن میں انسان اپنے قصد و خواہش کے مطابق تغیر و تبدل کر سکتا ہے۔

(۲) ب، اول الذکر، شعور و ارادہ کی دسترس سے باہر، اضطراب و لا شعوریت کے دائرہ میں ہوتے ہیں، جو امتداد زمانہ کی وساطت سے صرف ماحول و توارث کا اثر و تصرف قبول کرتے ہیں،

اس قدر مسلم ہو جانے کے بعد اب راستہ بالکل صاف ہے، یعنی لیڈر کو اپنا دائرہ عمل کسی اہمیت اجتماعی کے صرف اجزائے عارضی یا فرعی میں ہی مصلحت تک محدود رکھنا چاہیے، اور اسکے خصائص اساسی میں تغیر و ترمیم کے کام کو امتداد زمانہ کے حوالے کر دینا چاہیے، رہا یہ امر کہ کسی خاص جماعت کے خصائص نفسی میں، اصلی و اساسی کون ہیں، اور فرعی و تبعی کون؟ تو اسکا فیصلہ صرف ذوق سلیم کر سکتا ہے، جسکے لیے کوئی اصول و قواعد نہیں بتعین کیے جاسکتے؛ البتہ اگر انسان کی فکر کسی قوم کی صحیح تاریخ اور اسکے ماحول کی طبعی خصوصیات پر ہو، تو اس فیصلہ میں بے شبہ بہت مدد مل سکتی ہے۔ اور جس نسبت سے کسی شخص میں یہ قوت امتیاز زیادہ ہوگی، اسی قدر اسی میں قیادت کی

صلاحیت ہوگی، بلکہ زیادہ صحیح طور پر یہ کہنا چاہیے کہ یہی قوت امتیاز وہ معیار ہے جس پر دعیان قیادت کی آئندہ کامیابی و ناکامی کی بابت پرے دھوکے اطمینان کے ساتھ پیشگوئی کی جاسکتی ہے،

ایسے عجلت پسند مصلحین کی ہر ملک اور ہر زمانہ میں تعداد کثیر پیدا ہوتی رہتی ہے جن کا جوش و غم بالکل غیر مشتبہ ہوتا ہے، اور جن کی نیک نیتی و خلوص مسلم ہوتی ہے، بالآخر ان کے مشن کو کبھی کامیابی نہیں نصیب ہوتی، جس کا اصل باعث یہی ہے کہ یہ لوگ اپنی دھن میں اسکا مطلق لحاظ نہیں رکھتے کہ ان کے مجوزہ اصلاحات کس حد تک قوم کے مایہ نخب کے موافق ہیں؟ اگر کوئی خاص رسم یا دستور ان کے نزدیک عقلی حیثیت سے قابل اعتراض ہے، تو یہ لوگ بغیر نوعی تامل و ماضی پر لحاظ کیے بلا تامل اس کے مٹا دینے کی کوشش کرنے لگتے ہیں، اور اس پر مطلق غور نہیں کرتے، کہ وہ رسم کتنے عرصہ سے قوم کی گھٹی میں پڑی ہوئی ہے۔

فرض کرو، ایک جاپانی کے دل میں یہ خواہش پیدا ہوتی ہے کہ اس کے ہمقوموں کا رنگ، بجائے زردی مائل ہونے کے دفعتاً سرخ و سفید، اور ان کے قد و قامت مثل افغانیوں کے بلند و بالا ہو جائیں، یا کوئی عیسیٰ یہ چاہنے لگتا ہے کہ اس کے ہوملئون کی صورت شکل اکبار کی مثل اہل چین کے ہو جائے، تو تم ان خواہشوں کے بابت کیا رائے قائم کرو گے؟ یقیناً انھیں ضبط و جنون سے تعبیر کرو گے۔ بس بعینہ اسی نوعیت اور اسی درجہ کے ضبط میں وہ مصلحین بھی مبتلا ہیں جو یہ چاہتے ہیں کہ ان کے ہمقوم، جاپان میں رہ کر دفعتاً افغانوں کے ہم مزاج

ہم طرح ہو جائیں، یا یہ کہ اہل حبش میں یک بیک اہل چین کے اطوار و خصائل
 حلول کر جائیں جسمانی خصائص کی طرح، خصائص نفسی بھی کسی قوم یا نسل میں
 ہزاروں لاکھوں سال کے عمل توارث اور ماحول کی متفقہ قوت کے اثرات کے
 بطور پر پیدا ہوتے ہیں۔ پس اگر ان میں کوئی تغیر پیدا کرتا ہے، تو اسکے لیے ہمیں
 اتنی ہی مدت دراز کا انتظار کرنا چاہیے، جتنے عین وہ پیدا ہوئے ہیں، عجلت سے
 سوال سکے کہ بنایا یا کام کر لیا جائے، اور کوئی نتیجہ نہیں نکل سکتا۔ ارضیات کے مطالعہ
 سے ہم کو معلوم ہو چکا ہے، کہ طبقات ارض کے دائرہ میں فوری و عاجلانہ تطابق
 کا نتیجہ ہمیشہ طوفان، سیلاب، زلزلہ، یا اس کے بھی بڑھکر کسی مصیبت کبریٰ کی شکل میں ظاہر
 ہوتا رہا ہے، بالکل اسی طرح نفسیات کا مطالعہ بتاتا ہے، کہ اقوام و جماعات کے
 خصائص نفسی میں فوری و عاجلانہ تطابق کا لازمی نتیجہ غدر و بغاوت، بلوہ و فساد
 یا جنگ انقلاب کی صورت میں جلوہ گر ہوا کیا ہے۔ زندگی خواہ شخصی ہو، خواہ
 اجتماعی، نام ہے ہستی ذی عضو اور اسکے ماحول میں تطابق و توافق کا لیکن تطابق
 کی تعریف ہی یہ ہے کہ تدریجی ہو، فوری تطابق کو تطابق کہہ ہی نہیں سکتے، اسکا نام
 عدم تطابق یا موت ہے، اگر ہم کسی جسم ذی حیات کو دفعۃً ایک سرد مقام سے سخت
 گرمی میں لے آئیں، یا گرم مقام سے سخت سردی میں لے آئیں، تو نتیجہ کیا ہوگا؟
 یہ ہوگا کہ جسم و ماحول کے درمیان تناسب و تطابق قائم نہ رہے گا، نظام جسمی کا
 شیرازہ اکبر لگی پراگندہ ہو جائے گا، اور اس پر موت طاری ہو جائے گی۔ بعینہ
 ایسے ہی افسوسناک نتائج اُن کو ششون کے نصیب میں ہیں جو کسی جسم جتنا ہی
 کے ماحول میں دفعۃً سخت انقلاب پیدا کرنا چاہتے ہیں،

آج سے کوئی تین صدی پیشتر انگلستان کے بعض حکما کا یہ خیال تھا
 کہ نفس انسانی مثل سادہ کاغذ کے ہوتا ہے، جس پر ہم خارج سے جو نقش
 بھی چاہیں، منترسم کر دیں، لیکن علم کی ترقی نے ان حکما کی سادہ دلی کا پردہ فاش
 کر دیا، اور حقیقت اب بالکل آشکار ہو گئی، کہ سیرت انسانی میں دخل عظیم خارجی
 محرکات (یعنی تعلیم و تربیت) کو نہیں، بلکہ توارث کو ہے، بچہ جس وقت پیدا ہوتا ہے
 ہرگز خالی الذہن و سادہ دماغ نہیں ہوتا، بلکہ اپنی جسمانی وضع و صورت کی طرح
 ایک خاص طرز کی دماغی ساخت اور ایک خاص نوعیت کی ذہنیت اپنے
 ساتھ لیکر آتا ہے، جو تعلیم و تربیت سے نسبتاً ایک حد قلیل ہی تک متاثر
 ہو سکتی ہے، علم کی موجودہ منزل میں مسئلہ کوئی ماہ النزاع نظر نہیں آتا ہے
 بلکہ ایک سائنٹفک مسلمہ کی حیثیت رکھتا ہے۔ ایسی حالت میں اگر کوئی
 شخص اپنی عملی زندگی میں اسے نظر انداز کر دیتا ہے، تو سو اس کے کراسکی ناقصیت
 پر اسف کیا جاسے، اور کیا کیا جاسکتا ہے؟ آج سے نصف صدی پیشتر تک
 بھی، اس حقیقت سے ہمالت کسی قدر قابل عفو ہو سکتی تھی، کہ اس زمانہ
 تک توارث کے اثرات اس قدر قطعیت کے ساتھ ثابت و مسلم نہیں ہو چکے تھے
 لیکن اب جبکہ مبادیات سائنس کے طلئہ تک اس راز کے محرم ہو چکے ہیں،
 اب جبکہ مکتب علم کا ہر اجدید خوان اس حقیقت سے آگاہ ہو چکا ہے، جو شخص
 اسکی اہمیت سے بیخبر و لاعلم رہ کر نفسیات فردیہ یا جمعیہ کے کسی شعبہ میں ہاتھ
 ڈالنا چاہتا ہے، نہیں کہا جاسکتا، کہ اسکی ہمالت زیادہ قابل رحم ہے، یا اسکی
 بیباکی زیادہ قابل مواخذہ؟ لیکن زعمیوں کی حد ف میں کس کثرت سے ایسے

افراد ہوتے ہیں، جو اس نکتہ سے نا آشنا محض ہوتے ہیں، یا کم از کم یہ کہ عملی زندگی میں اسے پیش نظر رکھنے والے ہوتے ہیں؟ یہ ”لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں“ کے مصداق، اصلاح در فہم کی ہنگامہ آرائی میں ان حقایق کو کیسے فراموش کر جاتے ہیں کہ ہر قوم اپنا ایک مخصوص مانتی رکھتی ہے اپنی ایک مخصوص تاریخ رکھتی ہے، اپنی مخصوص روایات قومی رکھتی ہے، اور مخصوص حالات و تجربات کی بنا پر اپنے ارتقا کی موجودہ منزل پر پہنچی ہے مگر ایک خاص طرز کا نظام حکومت، فرائض کے لیے موزون ثابت ہوا ہے، تو کیا وجہ ہے کہ اسے ہندوستان میں بھی جاری نہ کر دیا جائے؟ اگر ایک خاص آئین امریکہ کے لیے سفید نکلا ہے، تو کیوں نہ اہل چین بھی اس سے برابر درجہ کا فائدہ اٹھائیں؟ یہ نمونہ ہے زعماء منطق و طرز فکر کا۔ درحقیقت انفس بشری سے متعلق اس سے زیادہ بے بنیاد، اس سے زیادہ گمراہ کن، اور اس سے زیادہ غلط فہمی پر مبنی شاید ہی کوئی اور خیال ہو۔

اسی کے قریب قریب ایک اور خطرناک غلطی، جسکے شکار علی گڑھ و مریض ہو رہے ہیں، یہ ہے کہ یہ لوگ کسی مسئلہ کے عقلی و جذبی، یا استدلالی و اعتقادی پہلوؤں میں فرق نہیں محسوس کرتے، اور ایک پہلو کی بنا پر دوسرے پہلو کی اصلاح و ترمیم میں مشغول ہو جاتے ہیں۔ حالانکہ نفس انسانی کے یہ دو شعبہ بالکل علیحدہ متمايز بلکہ بعض حالات میں باہم تضاد ہو سکتے ہیں، یعنی ایسا اکثر واقع ہوتا رہتا ہے کہ ایک کی اشقیف دوسرے کی قوت، اور ایک کی تقدیریت دوسرے کے تصفیہ پر مبنی ہوتی ہے، یہ بالکل ممکن ہے کہ کوئی مسئلہ استدلالی و عقلی پہلو سے سخت

محل مضحکہ خیز ہو، لیکن با اینہم علی کاروبار میں اس سے مفید نتائج مترتب ہوتے
ہوں، یا یہ کہ ایک مسئلہ استدلالی حیثیت سے نہایت وقیع و مستحکم ہوتا، ہم اس سے
عوام میں بد اخلاقی کی تحریک ہوتی ہو، تو ایک پہلو کی صحت دوسرے پہلو کی قیامت
کی مستلزم نہیں، بلکہ اکثر دونوں پہلوؤں میں تضاد و تضادم واقع ہوتا رہتا ہے، اور
ایسا ہونا بالکل مقتضائے قیاس ہے، اگر ششہ ابواب سے ہمیں معلوم ہو چکا ہے
کہ عوام دلائل و براہین سے متاثر نہیں ہوتے، بلکہ ایسی چیزوں سے متاثر
ہوتے ہیں جو ان کے جذبات کو براہِ گنجیمہ کرتی رہتی ہیں، اس بنا پر کیسی سخت
حماقت ہوگی، کہ ایک مفید و اخلاق افزا عقیدہ کو محض اسلئے مٹانے کی کوشش
کی جائے، کہ وہ غیر مستدل یا غیر معقول ہے، اندھ ب کے کتنے احکام ایسے
ہیں، جو کسی عقلی تنقید کے تحمل ہو سکتے ہیں؟ اخلاق کے کتنے تضایا ایسے ہیں
جنکے وجوب پر کوئی استدلال پیش کیا جاسکتا ہے؟ معاشرت کے کتنے آداب
ایسے ہیں، جو فلسفیانہ حیثیت سے معقول کہے جاسکتے ہیں؟ با اینہم اس سے
کون انکار کر سکتا ہے، کہ اگر احکام مذہب، تضایا سے اخلاق، و آداب معاشرت
موجود نہ ہوتے، تو آج تمدن و شایستگی کا کہیں وجود نہ ہوتا، اور دنیا بدستور دور
توحش و بربریت میں پڑی ہوتی۔ سیکڑوں ہزاروں سال میں شاید ایک گنیٹ
یابل ایسا پیدا ہو سکتا ہو، جو اپنی زندگی کو جذبات سے غیر متاثر رکھ کر عقلی اصول
کے ماتحت کرے، لیکن جماعات سے اسکی توقع قیامت تک نہیں ہو سکتی۔
استدلالی و منطقیان، فلسفیانہ نکتہ بنجی، حکیمانہ غور و تعمق، یہ سب جماعات کے لیے
نامفہوم ہے، پس اگر رفتار تمدن کو قائم رکھنا اور جماعات سے کام لینا مقصود ہے

تو سو اس کے چارہ نہیں ہے، کہ بہت سے تعصبات و وہم پرستیوں کو قصداً برقرار رکھا جائے، ہاں یہ کام صرف ایک صاحب نظر کر سکتا ہے، کہ مفید تعصبات و اوہام کو غیر مفید سے ممتاز کر سکے۔ اس کے لیے زبردست قوت تمیز کی ضرورت ہے۔ یہ کام ہر بلند بانگ خطیب کے بس کا نہیں،

عملی حیثیت سے، نفس اجتماعی کے ان خصوصیات کا علم جن لوگوں کو سب سے زیادہ مفید و بکار آمد ہو سکتا ہے، وہ وہ لوگ ہیں، جو کسی ملک کی حکمران جماعت سے تعلق رکھتے ہیں، یا سیاسی حیثیت سے اہل حل و عقد کہے جاسکتے ہیں۔ لیکن نسل انسانی کی نفسیاتی سے یہ مغرور و جاہل جماعت ہیشیم ان قوانین فطری سے بے خبر رہی ہے، اس کے دشمنوں سے دشمندارکان کی توجہ جن مسائل پر مبذول رہتی ہے، وہ آلات جنگ، سامان رسد، کثرت افواج، قلعوں کا استحکام، مورچوں کا تحفظ، جہازوں کی ساخت وغیرہ ہے، حالانکہ ہوشیہ حقیقہً ایک سپاہ کو دوسری پر کامیاب رکھتی ہے، وہ یہ خارجی موثرات نہیں (گو ایک حد تک یہ بھی معین ہوتے ہیں، بلکہ ایک اندرونی قوت ہوتی ہے۔ وہ اس امر کا باطنی احساس اور یہ نخبہ اعتقاد ہوتا ہے کہ فتح کسی کی ہونا یقینی ہے۔ اب خواہ یہ احساس اس کے اس عقیدہ سے ماخوذ ہو کہ تاریخی ہی نصرت الہی اس کے ساتھ ہے، اور خواہ اپنے جنرل و اہل کمال سے پیدا ہوا ہو، مگر ہوتا کسی نہ کسی صورت میں یہ احساس ضرور ہے۔ وہ کیا ہے تھی جس نے مٹھی بھر باد یہ نشینان عرب کو کسریٰ و قیصر کی ٹڈی دل قواعد و ان فوج پر غالب کر دیا، صرف اعتقاد کی قوت۔ وہ کیا چیز ہے، جو افریقہ کے وحشیوں کو انگلستان و فرانس کی

بہتر سے بہتر سپاہ پر وقتاً فوقتاً غلبہ دیتے ہیں وہ محض عقیدہ کا استحکام۔ خود کج
 تمھاری آنکھوں کے سامنے وہ کیا طلسم ہے جو جرمنی کو ایک دنیا سے مردانہ و
 لطیف رہا ہے؟ کیا کثرت افواج ہے؟ مگر تعداد کے لحاظ سے تو روس کی سپاہ اس
 بہت زیادہ بیان کیجاتی ہے۔ کیا سائنس دانی ہے؟ کیا روپیہ کی فراوانی ہے؟
 کیا ملک کی اقتصادی خوشحالی ہے؟ لیکن ان میں سے کسی حیثیت سے بگلا
 و فرانس کی متحدہ طاقت اس سے کمتر نہیں، پھر آخر کیا شے ہے؟ وہ صرف
 جرمن آبادی کا وہ تعصب ہے، جو اس میں انگریزی، فرنی، و روسی قوموں
 کے خلاف عرصہ سے جاگزیں ہے، اور جسکی بنا پر وہ یقین رکھتی ہے کہ وہ
 اپنے مخالفین کا زور ہمیشہ کے لیے توڑ دیگی، ممکن ہے کہ اتحادین اپنے
 تدابیر کے ذریعہ سے بالآخر جرمنی پر غالب آجائیں، تاہم اس یادگار حقیقت
 کو ان کی کوئی اقتصادی برتری، کوئی تدبیر جنگ، کوئی ڈپلومیسی نہیں مٹا سکتی
 کہ ایک تعصبانہ اعتقاد اس نے مدتوں ضعیف کو قوی سے، زیر دست کو برتر
 سے، اور ایک کو کسی سے، سرگرم اور زرخیز رکھا۔ غور کرو کہ یہ جوش تعصب و
 مسافرت، اخلاقی نقطہ نظر سے کس قدر مذموم ہے، لیکن جس جماعت میں ہے
 اسکی تھاوت ترقی کے لیے کیا مفید ثابت ہو رہا ہے! الغرض تاریخ، قدم قدم
 پر اپنے خونین کارناموں سے اہل سیاست کو ان کی نادانی پر متنبہ کر رہی ہے
 لیکن غفلت و سرشاری کا یہ عالم ہے کہ یہ تازیانہ بھی ہوش میں لانے کے لیے
 کافی نہیں ہوتے۔

تاہم ہر گھڑیہ استثناء ضرور رکھتا ہے۔ جہاں سیکڑوں ہزاروں سیاست دان

نامہ نگاران جنگ، ارکان پارلیمنٹ و کونسل، وزراء سلطنت، اور مہبران فوج، مادی سامان کی تکمیل کے پھیر میں سرگردان ہیں، وہاں کبھی کبھی اتفاق سے اسی حلقہ سے ایسی صدا بھی بلند ہو پڑتی ہے، جسکے الفاظ واقعیت کی تاثیر رکھتے ہیں ۱۹۱۲ء میں جب ترکی و ریاستہائے بلقان سے جنگ شروع ہوئی، اور اتحادین کو پے درپے فتوحات حاصل ہونا شروع ہوئے، تو جو لوگ ترکوں کی ذاتی شجاعت سے واقف تھے، وہ حیرت میں آ گئے۔ یہاں کہہ دو کہ ترکی کے پاس سامان جنگ کافی نہ تھا، لیکن کیا خود یہ ریاستیں بھی بے سروسامان دیکھیں، وہی ترکی فوجین جو صرف پچیس سال پیشتر روس کے سے زبردست دشمن کا منہ پھیر چکی تھیں، اب چند حقیر ریاستوں کے مقابل میں سلسل شکست کھا رہی تھیں اس عجیب واقعہ کی، سیاسی حلقوں میں عجیب تر تاویلین، تو جہین کی گئیں، جنکو اگر بیان نقل کیا جائے، تو ناظرین کو کثرت زعفران کی سیر کا لطف آجائے، لیکن ایک خاص انگریزی نامہ نگار جنگ نے اس عجیبہ دار میں بھی اپنے ہوش و حواس درست رکھے۔ اس نے اس باب میں جو کچھ لکھا ہے، درحقیقت اس حکیمانہ شان سے لکھا ہے کہ اسکی نظیر اخباری لٹریچر میں بہت کم نظر آئے گی۔ اسکی تحریر کو عجیبہ نقل کرنا تو طوالت کا باعث ہوگا، اسلئے ہم اسکے جسٹہ جسٹہ اقتباسات کو یہاں اپنی زبان میں درج کرتے ہیں۔ ترکوں کی غیر متوقع شکست پر اظہار تعجب کے بعد نامہ نگار موصوف کہتا ہے، کہ

”ہانا، اتحادین بلقان نے باب عالی کو غافل پا کر دفعۃً حملہ کر دیا،

یہ بھی سچ سہی کہ ترکی کا خزانہ خالی تھا، یہ بھی مسلم کہ آپس میں خابجگیان

وارکان سلطنت کی باہمی مخالفت اس تغیر حالات کی ذمہ دار تھیں،
 تاہم پوری گتھی نہیں سلجھتی۔ میرے نزدیک ٹرکی کی شکست و خراج
 اسباب کا نتیجہ تھی۔ ایک تو جرمن افسروں اور جرمن طریقہ جنگ
 کی تقلید کامل، اور دوسرے افسران فوج سے اس خالص اسلامی
 جوش کا فقدان جسکی موجودگی ترک سپاہیوں میں ناممکن التخی قوت
 پیدا کر دیتی تھی، اور جس نے پچھلی جنگوں میں انھیں اپنے سے دو چند
 فوج کے مقابلہ میں ثابت قدم رکھا، ان میں سے پہلے سبب سے
 متعلق کہنے کی بات یہ ہے کہ جرمن نظام جنگ تو عادی نفسہ نہایت
 قابل قدر ہے، تاہم جب ایک مختلف نسل و قوم اور ایک بالکل لٹ
 مزاج و طبیعت کے سپاہی اسکے عادی کیے جاتے ہیں، تو لامحالہ
 اسکی خوبیاں بہت کم ہوجاتی ہیں، فرانس بالکل جرمنی کا ہمسایہ
 دونوں کا طرز تمدن بھی ایک ہے، لیکن اگر خود فریخ سپاہیوں کو
 جرمن اسلوب پر تعلیم دیجائے تو ان کے بہت سے سپاہیانہ
 خصوصیات رخصت ہوجائیں گے۔ اس سے قیاس کیا جاسکتا
 ہے کہ جب ایک مشرقی قوم کو جرمن نظام حرب کا عادی بنایا جائیگا
 تو اس تجربہ میں کہاں تک کامیابی ہو سکتی ہے، اس طرز تعلیم سے
 ترک سپاہی، جرمنوں کے محض نقال رہ گئے،

دوسرے سبب متعلق چھتہ ذہنیت کی بابت گزارش ہے،
 کہ گو میرا یہ قول آج کل کے نوجوانوں کو پسند نہ آئے، لیکن واقعہ یہ ہے

کہ مذہبی جوش برابر گزشتہ جنگوں میں ترکوں کی کامیابی و نصرت کا
ضامن رہا ہے۔ آج بھی چونکہ کامیاب جنرل موجود ہیں، وہ سب
قدیم اسکول (وضع) کے ہیں۔ ان کے ماتحتوں کو ان پر پورا اعتماد
ہے، اور یہ اپنے اسلامی جوش کو ان میں حلول کر سکتے ہیں، نہ تو
صدی میں جب سردار کرامول اور شاہ انگلستان میں جنگ ہوئی
تھی، تو ذاتی تشجاعت یا فن حرب کے نقطہ نظر سے کرامول کے
اتباع کو شاہی لشکر پر کوئی فضیلت نہ تھی، لیکن محض اپنے سپاہیوں
میں مذہبی جوش پیدا کر دینے سے کرامول جیسا معمولی و فرو رتبہ
شخص عسکر سلطانی پر فخر مند رہا۔ آج کل مادہ پرستی کا دور دورہ ہے
اس لیے ممکن ہے کہ لوگ ان اصلی محرکات عمل کو حقارت کی نظر سے
دیکھیں۔ اتحاد میں بلقان، خواہ اپنی زبان سے کیسا ہی مسیحانہ
خدا ترسی کا ادعا کرتے ہوں، مگر اس میں شبہ نہیں وہ عقائد میں
شدید، بلکہ بالفاظِ عمل، سخت متعصب تھے، انھوں نے اپنے
ظالمانہ افعال سے ثابت کر دیا، کہ صلیب کو ہلال سے کم مجرم
سمجھنا غلطی ہے،

افسوس سے کہنا پڑتا ہے، کہ نوجوان ترکوں سے اطاعت اور
بزرگوں کے ادب و کاغذ کا مادہ بہت کچھ سلب ہو گیا ہے۔ مذہب
و اخلاق ان کے شجر کا آماجگاہ ہیں، اور جاے حیرت ہے کہ یہ
سب چیزیں تو انھوں نے اجنبی قوموں سے سیکھ لیں، لیکن

ان کی خوبیاں کچھ بھی نہ دیکھیں۔ ایسی حالت میں جبکہ ترک
افسروں کو نماز سے کوئی تعلق نہ ہو بلکہ وہ نشہ میں تھوڑے رہتے
ہوں شجاع فوج ردیف سے اسکی توقع نہیں کی جاسکتی
کہ اسکے سپاہی ایسے افسروں کے زیرِ کمان جی توڑ کر لڑیں گے
جیسا ابھی کہا جا چکا ہے، ان نو جوانوں کی بڑی شہادت
یہ ہے کہ انھوں نے غیر اقوام کے معایب چن لیے ہیں، لیکن
اُن کے محاسن نہ لیے۔ کوئی ان سے پوچھے کہ جس وقت
یہ مشکلات کے زمرہ میں ہوتے ہیں، یا جب میدان جنگ میں
اظہارِ شجاعت کا موقع ہوتا ہے، تو اس وقت یورپین لڑ چر سے
واقفیت اور یورپین دارالسلطنتوں کے گلی کوچوں کی خاک بیزی
ان کے کس کام آتی ہے؟

یورپ کی موجودہ عالمگیر جنگ میں ترک جس شجاعت کا اظہار کر رہے ہیں اس
سے یہ خیال کرنا چاہیے کہ اقتباساتِ بلا میں مرض کی تشخیص کی گئی اسکی غلطی نہ
ہو گئی۔ ہرگز نہیں۔ ان کی موجودہ مردانگی کا باعث تو یہ ہے کہ گزشتہ تلخ تجربات
سے متنبہ ہو کر انھوں نے اپنے میں مذہبِ کامل از کم ظاہری جوشِ بہت کافی
پیدا کر لیا ہے، جسکا نمونہ ہمیشہ تمام عالمِ اسلامی میں نظر آ رہا ہے، اور کچھ یہ
ہے کہ اس وقت وہ مایوسی کی جنگ کر رہے ہیں، انھیں یقین ہو گیا ہے کہ یورپ
انھیں مٹا دینا چاہتا ہے۔ پس انھوں نے بھی اپنے دل میں ٹھان لی ہے
کہ اگر مرنا ہی ہے، تو کیوں نہ اپنا نام کر کے مرے۔ بزدل سے بزدل شخص کو بھی

جب اپنی موت کا پورا یقین ہو جاتا ہے، تو وہ غضب کا جری ہو جاتا ہے۔ شدت
 اس ہر بڑے دل کو رستم و زریاں بنا دیتی ہے، پس ترکون کی موجودہ جان بازی، کلیات
 بالا کی معارض نہیں، بلکہ مؤید ہے،

ماحصل اس ساری تقریر کا یہ نکلا، کہ گوجاغات اپنے افکار و مشاعر کے لحاظ
 سے نہایت درجہ متلون طبع ہوتی ہیں۔ انھیں جس طرف چاہیے، اگھائیے، تاہم
 انکا تمام ملون، ان کی ساری پلک محدود و مقید ہوتی ہے، خصایص نسلی کے
 دائرہ میں۔ یعنی جس طرف چاہیے انھیں پھر ایسے، لیکن شرط یہ ہے کہ نفس نسلی
 یا قومی کے دائرہ سے قدم باہر نہ ہونے پائے، پہلے ایک بہت بڑا دائرہ
 خصائص اساسی کا کھینچیے۔ پھر اُس کے اندر بہت سے چھوٹے چھوٹے دائرہ
 خصایص فرعی کے فرض کیجیے، اب لیڈر یا قائد کا فرض صرف اتنا ہوتا ہے
 کہ وہ ان چھوٹے دائروں میں سے کوئی ایک دائرہ اپنی جماعت کے لیے
 مخصوص منتخب کر لے، اور اسکی قوت اس پر منحصر ہے کہ اُس خاص دائرہ میں
 پابند رہتے پر اپنی جماعت کو مجبور کر سکے۔

غور کریں کہ دیکھو، کہ دنیا کے بڑے سے بڑے لیڈر بڑے سے بڑے
 مصلح، بڑے سے بڑے شایع مذہب نے اس سے زیادہ کیا کیا ہے؟
 اور اگر کبھی اس سے زائد کچھ کرنا چاہا ہے، تو اسکا نتیجہ بجز ناکامی کے اور کیا ہوا
 ہے؟ تاریخ میں شاید سب سے بڑی، سب سے زیادہ کامیاب اور سب سے
 زیادہ کامل اصلاح کی مثال پیغمبر اسلام کے زفاہم کی ملتی ہے، مشرک موحد ہو گئے،
 بت پرستی کی جگہ خدا پرستی رائج ہو گئی، زانیوں میں پاکبازی آگئی، جنگجو صلیح کل

بن گئے، اور یہ سب کچھ ایک اسی کی کوشش سے گنتی کے چند سالوں میں ہو گیا
 اصلاح کی اس سے عجیب ترہ کامل ترکیا مثال چاہیے، لیکن یہ واقعہ کا صریح
 ظاہری پہلو تھا، زیادہ وقت نظر سے کام لو، تو معلوم ہو گا کہ اس عظیم الشان اصلاح
 کا اثر بھی سطح سے نیچے کبھی نہیں اُترا، جو خصائص، سیکڑوں ہزاروں سال
 سے اہل عرب کی سرشت میں داخل ہو گئے تھے، وہ جوں کے توں ہے، نوعی
 حیثیت سے اُن میں ذرہ بھر فرق نہ ہو سکا، صرف ہوا یہ کہ قاید اعظم کی قوت
 سے اُن کا رخ بدل گیا، جنگجو وہ پیشتر تھے، اب بھی ہے، اگر اب چونکہ اُن کے خارجی
 دشمن بہت سے پیدا ہو گئے تھے، ایسے بجائے خانہ جنگیوں کے، وہ اپنی
 جنگجو یا نہ فطرت کا اظہار بیرونی غنیم کے مقابلہ میں کرنے لگے۔ انتقام جوئی، و
 کینہ پروری، جیسی پیشتر جزو فطرت تھی ویسی اب بھی رہی، البتہ اب انتقام گیری
 کے مواقع بجائے اپنوں کے غیروں کے مقابلہ میں زیادہ حاصل تھے، لیکن جب
 کبھی کچھ بھی موقع نکل سکتا، باہمی عداوتوں کا پھر پورے جوش و خروش سے
 ظہور ہونے لگتا، ہماجرین و انصار کی باہمی بے لطفیان کیا تاریخ اسلام کے
 طلبہ کے لیے غیر معلوم ہیں؟ یہ کیا تھا، محض اہل مکہ و اہل مدینہ کی پشت پائنت کی
 قیام شدہ رفاہتوں کا اثر تھا، اپنے پیروؤں پر اسلام کی تاکید تھی کہ سب کو آپس
 میں برادرانہ برتاؤ رکھنا چاہیے، اور ہر مسلمان ایک دوسرے کا بھائی ہوتا ہے۔
 لیکن یہ زبانی احکام تھے، بے شبہہ سمیر کا ذاتی سطوت و رعب ان احکام کی
 ایک حد تک تعمیل بھی کر لیتا تھا، لیکن جو بے لطفیان اور تحشیں خود سمیر کی
 زندگی میں آئے دن صحابہ کی مختلف لکڑیوں میں پیدا ہوتی رہتی تھیں، ان کی

روک تھا ماسکن تھی، اور پیمبر کی عین وفات کے وقت جو ناگوار سین، اکا جوحا کے درمیان پیش آیا، اُس نے قوطا ہری اتفاق، خلوص و بھرتی کی اچھی طرح پردہ دری کر دی و خیر رہا تاکہ بھی مضائقہ نہ تھا، لیکن اسکے بارہ سال بعد، خلیفہ ثالث کے جانشینی پر بغض و عداوت کی نہ آگ، جو مضری و حمیری قبائل کے درمیان ۱۱۰۰ سال سے مشعل تھی، اور جسکی چنگاریوں کو پیمبر نے اپنے انتہائی قوت و تدبیر سے

اس موقع پڑھری و حمیری قبائل کی جالی تاریخ سے واقفیت خالی از پیشی ہوگی۔ بہشت پیمبر کے وقت

عرب میں جو لوگ آباد تھے، وہ بد مختلف نسلوں کے تھے۔ ایک کاسلہ انب قحطان تک پہنچا تھا، اور دوسرے

اسمعیل بن ابراہیم تک، اول الذکر میں آباد تھے، اور آخر الذکر حجاز میں۔ قحطانیوں میں ایک سردار حمیار

ابن عبد شمس پیدا ہوا، اور اُس وقت سے یہ لوگ حمیری کہلانے لگے، اور بعد ان میں اسمعیلیوں میں ایک سردار

مضری پیدا ہوا، اور تب سے ان لوگوں کو مضری کہنے لگے۔ رفتہ رفتہ بنو حمیر بہت ہی شاخون میں تقسیم ہو کر تمام

عراق، ہمدان و عمان وغیرہ دور دراز مقامات میں پھیل گئے، لیکن ان کے دو گروہ، اوس و خزرج نے مدینہ

میں اور ایک گروہ نے خزائن کے متصل سکونت اختیار کی، مضریوں کی ایک شاخ قریش، خاص کہ

بنو اکرم آباد ہوئی، اور باقی شاخیں بنو تغلب، بنو کعب، بنو قحیم، وغیرہ اطراف حجاز میں پھیل گئیں، ان دونوں نسلوں

میں مخالفت پیدا ہوئی، اور ایسی پیدا ہوئی کہ برابر بڑھتی ہی چلی گئی، اسکے اسباب و علل کو ہم ایک بیاصل

اسلامی مورخ، رایت آنریبل ڈاکٹر امیر علی کی زبان سے مختصراً نقل کرتے ہیں:-

» بنو حمیر، ظہور اسلام سے صدیوں قبل، تمدن کے اعلیٰ ساندل طے کر چکے تھے، وہ جہاں

پہنچتے تھے، یا ایک باضابطہ نظام حکومت قائم کرتے تھے، عموماً نہ اعت پشیت تھے

اور نہ کتابت سے واقف تھے، ماسکے مقابلہ میں بنو مضر بہ استشار قریش، ایک شانہ و شوفا

و وحشیانہ طرز زندگی رکھتے تھے، ان کی مختلف حکمران خانہ تھیں (تقریباً ۱۱۰۰ء)

بارہ برس تک زیر خاکستر رکھا تھا، اب دفعۃً اُس زور سے شعلہ زن ہوئی کہ اسلامی
عظمت کو ہمیشہ کے لیے متزلزل کر دیا، اور گواہ کے بعد اسلامی تمدن نے نہایت
وسعت حاصل کی، لیکن جس درخت میں دیباک لگ جاتی ہے، وہ لاکھ پھولے
پھلے، مگر استحکام و پایداری اُسے کبھی نہیں نصیب ہو سکتی یہ بھی کہا جاتا ہے

(بقیہ صفحہ ۲۰۹) ہرگز ہی اپنے سردار کو علحدہ منتخب کرتی تھی، اور اہل قبیلہ میں باہمی لطف و محبت کا پتہ
نہ تھا۔ اس اختلاف حالت کا قدرتی نتیجہ یہ ہوا کہ بنو حمیر نے انھیں دبا ناپایا، اور گواہوں نے بھی بہت شجاعت
سے مقاومت کی، لیکن باز چار اطاعت قبول کرنا ہی پڑی، اور پانچویں صدی عیسوی تک حمیری ان
خارج وصول کرتے رہے، اس کشمکش نے دونوں میں منافرت پیدا کر دی، حمیریوں کے سینے میں ناقانہ
غور و ظلم، اور مضرین میں فتوحانہ نفرت و حسد کا جذبہ برپا رہتا رہا۔ جسے قوی شدہ اپنی اپنی نظموں
سے اور ترقی دیتے رہے، ہمیشہ اس آگ کو مرو کرنے کی پوری کوشش کی، اور اگر ان کی عمر وفا کرتی تو بہت
فرین پاس تھا، کہ ان کی تعلیمات اور ان کی شخصیت کے اثر سے یہ جذبہ ناپڑ جاتا، لیکن دس برس کی
امت نبوت اس مقصد کے لیے بہت ہی ناکافی تھی، خلفا ماول و دوم کے زمانہ میں مسلمانوں کو جو فتوح
حاصل ہوئیں، انھوں نے ہر دو قبائل کو درود و منتشر کر دیا، مثلاً مضر، بصرہ میں بس گئے، اور حمیری
کو فہ میں، یا فلسطین و دمشق میں، بنو مضر کی تعداد غالب رہی، اور شام میں بنو حمیر کی، یا پھر شرقی علاقہ
مثلاً مصر و اذقیہ میں، دونوں کی تعداد تقریباً سادی رہی، لیکن خراہ امین بھی آباد رہے ہیں، وہ جہاں
جہاں گئے اپنے ساتھ اس جذبہ منافرت کو بھی لیتے گئے، خلیفہ عمر کے وقت تک کچھ قرآن کے
مضبوط نظام حکومت کے باعث، اور کچھ ایسے کہ اس وقت تک قوم خود ہی اپنے اندرونی نشوونما میں
مصدق تھی، یہ اثرات زیر خاکستر تھے، لیکن عثمان کے کمزور عہد میں خاندان امیہ نے اپنے اس
سے اس زور سے ہوا دی کہ صحرائے کابل و خراسان سے لیکر اسپین و سسلی تک (بقیہ صفحہ ۲۱۱)

کہ بت پرستوں کی طلبِ ماہیت کر کے دفعۃً انھیں بکا موجد بنا دیا، یہ دعویٰ ممکن ہے کہ عرب کے شہروں کے متعلق کسی حد تک صحیح ہو، لیکن اہلِ یادِ یہ کے بارہ میں تو متعدد سیاح متفق اللفظاً ہیں، کہ بجز زبان سے کلمہ گوئی کے، علیٰ عموم اُن میں اور کوئی علامت موجد ہونے کی نہیں پائی جاتی۔ ارکانِ اسلام کی پابندی کا کیا ذکر، اکثر وہ ان سے واقف تک نہیں ہوتے، بلکہ عبادت کے نام سے جتنی رسمیں اُن کے یہاں جاری ہیں، سب مُشرکانہ ہیں، شاید بعض ناظرین کو ان بیانات پر حیرت ہو، مگر وہ یا تو سیاحوں کے مشاہدات کی سیر کریں، اور یا اپنے کسی واقف کا عرب دوست سے اُن کی تصدیق چاہیں، مختصر اہم یہاں ایک سفرنامہ کا اقتباس درج کرتے ہیں، مسٹرنٹ، جنوبی عرب کی بابت تحریر کرتے ہیں:-

”واقعہ یہ ہے، کہ بجز جنّات کے خوف، اور اُن کی رضا حاصل کرنے کے اعمال کی ہم نے اُن میں دیکھنے یا شہدگانِ عرب جنوبی میں کوئی ایسی علامت نہیں پائی، جس سے ہم اُن کی نہایت کالیقین کر سکتے، یہ لوگ جب ساحل کے مواضع میں رہتے ہیں تو نمائش کے لیے، اسلامی مراسم کی پابندی کرنے لگتے ہیں، لیکن جو ان ہی اپنے کو مہستانی وطن میں آتے ہیں، پھر انھیں ترک

(۲) یہ آگ ایک بیک بھڑک اُٹھی، جو بالآخر مسلمانوں ہی کے لیے برباد کن ثابت ہوئی، مغرب کی حکومتیں ان کے قدموں کے نیچے تھیں، مگر وہ انھیں فتح کرنا تو بڑی چیز ہے، خود اپنے ہی مقبوضات کھو بیٹھے،“ (درہمِ سطرِ آن سیرِ اسفین، صفحہ ۵، تالیف ۱۹۰۷ء)

کر دیتے ہیں۔ ہم لوگ جتنے عرصہ تک ان کے درمیان مقیم رہے
 انھوں نے نہ کبھی نماز پڑھی اور نہ کبھی وضو کیا۔... حضرت موت
 کے بدویوں میں بھی ہم نے ایسا ہی مذہب کا فقدان، اور راجتہ کا
 خوف پایا، لیکن مجھے یقین ہے کہ یہ لوگ اپنے معاہدہ و مراسم علیحدہ
 رکھتے ہیں، جنھیں حتی الامکان راسخ الاعتقاد مسلمانوں کی نظر
 سے بالکل مخفی رکھتے ہیں، رمضان میں نہ تو روزہ رکھتے ہیں، اور
 نہ اور کسی طرح ماہ صیام کا احترام ملحوظ رکھتے ہیں۔ البتہ جب ضرورت
 اُنھیں ساحل پر جانا پڑتا ہے تو نمائش کے لیے مسجد میں جا کر
 نماز پڑھنے لگتے ہیں۔ یہ عجیب اتفاق ہے کہ اُنہاں سیاحت میں
 ہمیں متعدد اسلامی ممالک میں اسی طرح کے مخفی غیر اسلامی
 اعمال و مراسم کی شالین ملیں۔ ایران کے پہاڑوں میں جو فرقہ
 علی بن النقی کے نام سے موسوم ہے، لبنان میں اوسیری درود
 کے لقب سے جو قبائل آباد ہیں، ایشیائے کوچک میں یورپک
 جو خانہ بدوش ہیں، وغیرہ ان سب جماعتوں کے بابت وہی
 روایات مشہور ہیں جنھیں ہم عرب جنوبی کے بدویوں کی بابت
 بیان کر چکے ہیں» [بٹ، «عرب جنوبی» صفحہ ۲۶۰-۲۶۱]

عرب وغیر ممالک کا ذکر چھوڑو، خود ہندوستان میں اپنے گرد و پیش دیکھو
 یہاں کیا حالت ہے۔ اُن لاکھوں افراد سے بھی قطع نظر کر لو، جن کے نام سلاخ
 سیتل خان، علی پرشا دہوتے ہیں، یا جنکے مذہب کی خانہ پڑی کرتے وقت

اہلکاران حکمہ مردم شمار ہی چکر میں آجاتے ہیں، بلکہ صرف اُن مخصوص گھرانوں کو
 پیش نظر رکھو، جو اپنے تئیں پکے اور سچے مسلمان کہتے ہیں، اور غور
 کرو کہ اُن کا یہ دعویٰ ان کے عمل سے کہ ان تک مطابق ہے و شاید ہی وہی
 ولادت و موت، وغیرہ کی بیسیوں تقریبات جو ہر فرد کو لازماً اپنی زندگی میں پیش
 آتی رہتی ہیں، ان میں سے کتنے مواقع ایسے ہوتے ہیں جن میں ہمسرد و
 رسم و رواج کی آمیزش نہیں ہوتی، ہر مشکل سے معدوم ہے چند ایسے نکالیں گے۔
 ان واقعات کے تذکرہ سے کسی مذہب کے متعلق اظہار خیال کرنا مقصود
 نہیں، بلکہ مقصد صرف یہ دکھانا ہے، کہ دنیا کی سب سے زیادہ پُر قوت و کامیاب
 اصلاح بھی، قوم کے خصائص اصلی و اساسی کے سامنے کتنی بے بس ہے
 جو عقاید و اعمال، قوم کے مابین پھیل چکے تھے، جو مسلمات قوم کی سرشت میں داخل
 ہو چکے تھے، انہیں مٹانے اور ان کے بجائے دوسرے کو داخل کرنا کی جیسا کہ شمش
 کی گئی ہے، تو بالآخر پُر قوت سے پُر قوت ہاتھ مل جو گئے ہیں،
 مباحث بالا سے بطور تفریع کے ناظرین خود اس نتیجہ پر پہنچ گئے ہوں گے
 کہ کسی شخص کے لیے کسی قوم میں کسی ایسی تحریک کی بنا ڈالنا، جو اس قوم کے
 خصائص اصلی کے منافی، یا کم از کم ان کے غیر موافق ہو، انتہائی نا عاقبت اندیشی
 کا مرکب ہونا ہے، لیکن ہر ملک ہر زمانہ میں متحدہ ایسے اشتیاق جنہیں دنیا میں
 دو دشمنی کا مجسمہ سمجھتی ہے۔ اس نا عاقبت اندیشی کے مرکب ہونے میں یہ تو
 بذات خود اس قدر نا عاقبت اندیش نہیں ہوتے، جتنے ان کے تلامذہ و اتباع ہوتے
 ہیں۔ یہ لوگ جس تحریک کو شروع کرتے ہیں، عموماً وہ ایک وقت خاص کے لیے

قوم کے واسطہ مفید ہوتی ہے، قوم کے ارتقاء کی ایک ضروری کڑی وہ بھی ہوتی ہے۔ لیکن اس تحریک کو زیادہ وزن دار و کامیاب بنانے کے لیے انھیں لامحالہ اسلوب بیان اختیار کرنا پڑتا ہے کہ قوم کے دایمی وابدی ظہور کا راز اسی تحریک میں مضمر ہے۔ جب وہ تحریک کامیابی کے ساتھ چل پڑتی ہے، تو اسکے مویدین جو استادِ اول کے اقوال کو حرف بہ حرف وحی و الہام سمجھتے ہیں، اور اس خیال میں ست ہوتے ہیں کہ قوم کی زندگی اُسی تحریک کے دامن سے وابستہ ہے، اس پر مصر ہوتے ہیں کہ وہ تحریک ایک مدت لاقتناہی کے لیے اپنے حال پر بدستور جاری ہے، حالانکہ اس وقت تک زمانہ اپنی کروت بدل چکا ہوتا ہے، اور اب ضروریات عصر کا اقتضایہ ہوتا ہے، کہ اگر قوم کی رفتار ارتقاء کو جاری رکھنا مقصود ہے، تو اس تحریک کی جگہ کوئی نئی تحریک لے۔ یہ ہیں وہ مختلف طبقات میں کشمکش شروع ہو جاتی ہے۔ ایک گروہ دوسرے کو قد است پرست، کنسرویٹو، اور لگبر کا فقیہ بتاتا ہے، دوسرا اسکو طفل مزاج جیلد باز، اور قبل از وقت شور مچانے والے لقب سے یاد کرتا ہے۔ اور ہر فرد اپنی اپنے فریاد کشمکش کے منظر سے اُن افراد کو جو ان جھگڑوں سے اپنا دامن بچا کر مشاہدہ جزئیات سے کلیات قائم کرنے کے شغل میں مصروف رہتے ہیں، نتائج اندوزی کا بہت بڑا مواد مہیا کر دیتے ہیں۔

اسی سلسلہ میں ناظرین کے سامنے ایک نہایت دلچسپ نظریہ تحریک علی گڑھ کی ہے، اس میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ اُسکا بانی ایک عظیم الشان شخصیت رکھتا تھا، لیکن اس قدر عظیم الشان نہیں جتنی ایک اول درجہ کے

لیڈر کی ہوتی ہے، اسکی شخصیت دوم درجہ کی تھی، اور اسی کی بل پر اس نے ہندوستان میں ایک انوکھے تجربہ کی بنا ڈالی، اس نے چاہا کہ مسلمان ایک طرف اپنے حبیب و قومیت میں ترقی کرتے رہیں، اور دوسری طرف اپنے بین غیریت کے عناصر جذبہ کر لیں، اسکی تحریک کا تاثر حاصل ان دو متضاد عناصر میں توافق و اتحاد پیدا کرنا تھا قدیم الحیال گروہ نے خدیو مخالفت کی، لیکن زمانہ تحریک علی گڑھ کی تائید پر تھا، زیادہ تر تو سر سید احمد کی زبردست شخصیت، اور کچھ بعض خارجی سویدات (مثلاً گورنمنٹ کی نظر عنایت) سے، یہ تحریک چل نکلی، اب عقلی حیثیت سے دیکھیے، تو یہ تحریک اس لحاظ سے بے شہ نہایت معقول و بر محل تھی، کہ اگر مغربیہ پر اسوقت استدر زور نہ دیا جاتا، تو مشرقیت کے شدید غلو و تعصب میں پڑے مسلمانوں کے لیے اپنی ہستی چند روز کے لیے بھی قائم رکھنا دشوار تھا، لیکن اگر اسکے یہ سنے لیے جائیں، کہ مسلمانوں کو تا قیام قیامت برابر اسی کو اپنا نصب العین برقرار رکھنا چاہیے تو اس سے زیادہ لغو و بھل کوئی تحریک نہیں ہو سکتی، ہر قوم کو اپنی طویل زندگی میں متعدد تمدنوں سے مقابلہ کرنا ناگزیر ہے، پس صحیح قومی زندگی کے حق میں یہ طریق مفید نہیں ہو سکتا، کہ کوئی قوم اپنے سین کسی ایک خاص اجنبی تمدن کے سانچہ میں بالکل ڈھال لے، حیات کے لیے حرکت لازمی ہے، اور قوم کا یہ پہلا اچائی فرض ہے کہ چون جون اسکے ماحول، اور نیز خود اسکی اندرونی زندگی قوت میں فرق ہوتا جائے، اسی نسبت سے وہ اپنے پروگرام، اپنے نظام عمل، اور اپنے نصب العین میں بھی تغیر کرتی رہے، ورنہ جمود پیدا ہو جائے گا، جو قومی موت کے مرادف ہے، رنگ خورہ شیرازی کب تک کام لے سکتی ہے، یہاں تو ہم کہہ رہے ہیں، کہ

سرسید احمد نے اپنا مقصد یہ قرار دیا، لیکن ان کے متبعین اس پر غور نہیں کرتے
 کہ اسکے دونوں متضاد اجزاء میں کتنا بڑا توافقی قائم رہ سکتا ہے؟ اسلامیت کو اگر پوری
 ترقی دیتا ہے، تو مغربیت کو لازماً گھٹانا پڑے گا، اور اگر مغربیت کو تکمیل پر پہنچاتا
 ہے، تو اسلامیت کو دبا کر پڑے گا، دو متنافض چیزوں میں کون انسانی کوشش
 مطابقت پیدا کر سکتی ہے؟ ہاں ایک صورت کسی قدر قابل عمل رہ ہو سکتی ہے،
 کہ دونوں اجزاء کو ناقص رکھیے، اور دونوں میں کسی کو نشوونما کا موقع نہ دیکھیے، چنانچہ
 جب تک یہ حالت قائم رہی، زیادہ کشمکش نہیں پیدا ہونے پائی، لیکن یہ لازمی تھا
 کہ جہاں ایک جز کو بھی نمو کا موقع ملا، خود اندر سی سے انقلاب نصب العین کی
 خواہش پیدا ہونے لگے گی، فرض کیجیے، کہ جس زمانے میں عام اسلامی ممالک
 شدید ترین مصائب اور مسلمانوں کے لفظ خیال سے ایک گہری سازش کے
 شکار ہو رہے ہوں، ایک ایسی درسگاہ کے طلبہ سے، جس کا خاص مقصد ان میں
 اسلامیت و اخوت اسلامی کی روح پیدا کرنا بران کیا جانا ہو، کیونکر یہ توقع کی جا سکتی
 ہے، کہ وہ اس منظر کو بالکل بے تعلقی کے ساتھ دیکھیں گے، ان کا اظہار جوش
 خالص تعلیمی نقطہ نظر سے، بے شبہ سخت قابل اعتراض ہے، لیکن سوال یہ
 ہے کہ وہ خالص تعلیمی درسگاہ ہے کب؟ اگر آپ اسی پر قانع ہو جائیے، تو پھر اس
 میں اور عام سرکاری درسگاہوں میں کوئی شے ماہر الامتیاز بھی تو نہیں رو جاتی،
 یہ کیا قسم ظریفی ہے، کہ پہلے خود ہی تو ایک درسگاہ کو امتیازی خصوصیات سے
 مستصفاً بتایا جاتا ہے، اور پھر جب وہ ان کے طلبہ انھیں امتیازی خصائص کا
 اظہار کرنے لگتے ہیں، تو ان پر اظہار حیرت و غیظ و غضب کیا جاتا ہے! یہ کشمکش تو

روز اول سے ہر ایسی تعلیم گاہ یا مجلس کی شرکت میں داخل ہوتی ہے، جو فطرت کے قائم کردہ تناقضات میں مصالحت کی مدعی ہوتی ہے۔ اس کشمکش کا کیا انجام ہونے والا ہے؟ اسے ہر صاحب نظر جانتا ہے۔ اور جبکی آنکھوں پر نقیب کے پر پڑے پڑے ہوئے ہیں، وہ مطمئن رہیں، کہ زمانہ کا زبردست ہاتھ عنقریب اُن کی آنکھوں سے بھی ان پردوں کو دور کرے گا۔

باب ہذا کے خاتمہ سے قبل اس امر کا اظہار ضروری ہے کہ قائدوں اور زعمیوں کے طبقہ میں بعض افراد خود بھی ایک بڑی حد تک نفسیات جمعیہ کے اس قانون سے واقف ہو گئے ہیں، کہ کسی جماعت کے محض ظاہری نظام میں کسی انقلاب کے پیدا کر دینے سے اُس جماعت میں کسی قسم کی اصلاح ممکن نہیں۔ قوانین و سیاسی نظامات، درحقیقت خود نتیجہ ہونا چاہئیں، قوم کے اخلاقی، معاشری، تعلیمی، و تمدنی مرتبہ کا، اور تناسب ہونا چاہئیں قوم کے درجہ ارتقائی کے، یعنی ارتقاء نوہتی و اخلاقی میں افراد جماعت جس منزل میں ہوتے ہیں، اسی کے مطابق اُن کے قوانین ملکی و نظامات سیاسی ہونا چاہئیں۔ مثلاً جمہوریت ارتقائی حیثیت سے پست ترین سطح پر ہے، اسکے لیے یہی موزون ہے کہ وہ ایک عادل و دانشمند مگر مستبد خود مختار فرمان روا کے زیر حکومت رہے، اور جو اس سے شایستہ تر ہے، اُس کے حاکم کو کو بھی نسبتاً زیادہ آزاد خیال و مشورت پسند ہونا چاہیے، و قس علی ہذا۔ یہ موجودات عالم کے لحاظ سے فطری ترتیب ہیں لیکن اکثر اس ترتیب کو اُلٹ دیا جاتا ہے، اور یہ سمجھا جانے لگتا ہے، کہ اگر کسی خاص جماعت کے سیاسی نظامات، بہ لحاظ اپنی نوعیت کے، و فتنہ زیادہ شایستہ

بنادیے جائیں، تو اس جماعت کا ارتقائی پایہ بھی اکبار کی بہت ارفع ہو جاتا ہے، گویا نظام سیاسی ایک فصول ہے، کہ جہاں کسی باز گیر نے اپنی زبان سے یہ کلمہ ادا کیا، بس دفعۃً واحدہً قوم میں اخلاقی، معاشی، تعلیمی اصلاح کی لہر دوڑ گئی۔ یہ خیال گراؤ و سفلے کی بہت عام ہے، لیکن تجربہ بتاتا ہے، کہ اس میں واقعیت کی خفیت سی بھی آمیزش نہیں، انوال پذیر قوموں میں بار بار اسکے تجربہ ہوتے رہتے ہیں، اور ہر تازہ تجربہ ایک تازہ ناکامی کا اضافہ کرتا ہے۔ عام زعم ان تجربات سے بھی غیر مستفید رہتے ہیں، لیکن جو صاحب بصیرت ہوتے ہیں اور ایک ہی ٹھوکرا کھاکر سنبھل جاتے ہیں، اور اپنی آنکھوں کو اس حقیقت سے کوڑ نہیں کھتے، کہ

”قومیں، خطیبانہ بلند آہنگیوں اور جذبات انگیز استعارہ طرازیوں سے نہیں ابھلا اپنی تاریخی حاضی کے بعد افراد کی اعلیٰ ذہنی و اخلاقی قابلیتوں سے بنتی ہیں“
(دیباچہ فلسفہ جذبات)

پھر جن کے دلوں سے صداقت و سعادت کا نور بالکل رخصت نہیں ہو چکا ہوتا، وہاں حتمیاتی کا کھلے نقطوں میں اعتراف بھی کر لیتے ہیں۔ اس طرح کے اعترافات میں سب سے زیادہ سبق آموز اعتراف سے ہم ناظرین کو بھی روشناس کیے دیتے ہیں چند سال پیشتر سے چین پر مغربیت کا جو پرتو پڑا تھا، اُس نے اپنے حسب دستور اہل چین میں قبل از وقت سیاسی سہجان پیدا کر دیا جس کا نتیجہ ۱۹۱۱ء میں ایک عظیم شورش کی شکل میں ظاہر ہوا۔ دوران انقلاب میں جو کچھ گزرا تھا اگر ا، لیکن اسکے ذکر سے یہاں غرض نہیں، بالآخر جاپان استبداد پسپا ہوئے، اور میدان جمہوریت پسندوں کے ہاتھ رہا۔ سلطنت نے جمہوریت کی صورت اختیار کی،

اور سال ۱۹۱۷ء میں جمہوریت چین کا صدر نشین بالائے اتفاق وہ شخص منتخب ہوا جس نے اس انقلاب میں سب سے بڑا حصہ لیا تھا، جو استبداد و شخصیت کا شدید ترین دشمن تھا، اور حریت و جمہوریت سے جسکا خمیر تھا، لوگ اسکی اقتدائی تقریر کو سننے ذوق و شوق سے جمع ہوئے، اور خیال یہ تھا کہ یہ تقریر جمہوریت کے مناقب سے لبریز ہوگی، لیکن یہ توقع صحیح نہ تھی۔ دو سال کے عرصہ میں پیہم تلخ تجربات نے یہ حقیقت بے نقاب کر دی تھی، کہ سیاسی انقلاب کوئی افسون نہیں ہے، کہ جسے عمل میں لاتے ہی دفعۃً تمام مشکلات کے دفع کرنے کی کلید ہاتھ آجائے، بلکہ اگر قوم تیار نہیں ہے تو جمہوریت، اور دستوریت اُسکے حق میں شاید استبداد و شخصیت سے بھی مضرت ہے۔ مجلس شوریٰ کے اکثر نمبر مجتمع ہوئے، اور اُن کے سامنے میر مجلس نے جو تقریر کی، اُس نے اُسکے پچھلے زعمائین اسکی طرف سے سخت مایوسی پیدا کر دی، وہ یہ سننا چاہتے تھے کہ جمہوریت ہر دور کی دوا ہے، لیکن زمانہ نے انھیں یہ سنوایا، کہ جمہوریت فی نفسہ کسی مرض کی بھی دوا نہیں، بلکہ اسکا جو کچھ بھی اثر ہوتا ہے، وہ مریض کی حالت جسمی کے عین مطابق ہوتا ہے، اس تقریر کے اصل الفاظ، جو لندن کے اخبار ٹائمز کی وساطت سے ہم تک پہنچے ہیں، قابل ملاحظہ ہیں:-

”جمہوریت کو قائم ہونے دو سال گزر چکے ہیں۔ اس عرصہ میں اصول و قوانین کو جی بھر کر پامال کیا جا چکا ہے، اور اخلاق انیک کواری و ضبط نفس کی بابت تو ہم نے یہ سمجھ لیا کہ گویا پر وہ زمین پر یہ چیزیں موجود ہی نہیں۔ دنیا میں بعض قومیں اپنی جنگی قابلیت کی بنا پر عظمت حاصل کرتی ہیں، اور بعض تجارتی و صنعتی ترقی کے بل پر“

لیکن میں جب چین پر نظر کرتا ہوں، تو مجھے اپنے ہم وطن، حیواناں کے ہم سطح نظر آتے ہیں، ایسی حالت میں ہمارا حشر سوا اسکے اور کیا ہوتا ہے کہ اختیار ہمیں برباد کر ڈالیں؟ پس اگر ہم اپنا وجود باقی رکھنا ہے، تو چاہیے کہ بلند آہنگیوں کو چھوڑ کر شروع ہی سے اپنے تئیں عمل تعمیر میں مصروف رکھیں۔

آج کل "مسوات" کا لفظ ہر شخص کی زبان پر ہے، لیکن مسواتا کے معنی صرف استفادہ ہیں کہ ہر شخص قانون کی نظر میں مساوی ہے۔ اسکا یہ نشانہ گز نہیں کہ سوسائٹی سے فرق مراتب مٹا دیا جائے، اور ہر شخص کی ذاتی خواہشات اُسکے لیے بہ منزلہ قانون ہو جائیں۔ .. درحقیقت، کا لفظ بھی بہت مقبول ہو رہا ہے، لیکن اسکا مفہوم بھی اسی قدر ہے کہ ہر شخص حدود قانون کے اندر آزاد ہے، ورنہ اگر اسکے معنی غیر محدود آزادی کے سمجھے جائیں، تو یہ لفظ مہل ہے۔ ایک اور لفظ جو ہر کس و ناکس کی زبان پر چڑھا ہوا ہے، وطن پرستی ہے، لیکن اسکا مفہوم سمجھنے میں بہت غلطی نہ کرنا چاہیے۔ اس سے مراد ہرگز نہیں کہ جس شخص میں وطن پرستی کا جوش ہے، وہ لازماً حکمرانی کے لیے بھی موزوں ہے۔ یا یہ کہ اُس میں کافی قابلیت موجود ہے۔ اگر ہم بلا لحاظ قابلیت و موزونیت، افراد کے ہاتھ میں محض ان کے جوش و وطن کی بنیاد پر ملک کا انتظام سپرد کر رہے ہیں، تو قومی بربادی کی جھمکنے کے لیے بھی تیار ہو

رہنا چاہیے۔

اسکے بعد اُن بلند بانگ خطیبوں کا جن کا وجود اپنی جماعت کے لیے بدترین لعنت ہوا ہے، ذکر ان الفاظ میں کیا۔

”کون اپنے تئیں ان شریز عیموں کی رہنمائی مین دیدیگا جن کی تمام کائنات اُن کی بلند آہنگی و بالا خواتی ہے، یہ بدعاش اس فکر میں لگے ہیں کہ ”جمہوریت“ اور ”انقلاب ثانی و ثالث“ کی آڑ پر لوکر اپنی جیدوں کو الالال کر لیں، اور جب مواخذہ کا وقت آئے تو غیر سلطنتوں کی پناہ مین چلے جائیں، یہ لوگ ملک کے حق مین لعنت ہیں، اور صرف اُس سلوک کے مستحق جو بدعاشوں و رہزنوں کے ساتھ کیا جاتے۔ انھوں نے یہ سمجھ رکھا ہے کہ جمہوری حکومت سے مراد بدکاروں کی حکومت سے ہے۔ اور ظاہر ہے کہ جس ملک پر بدکاروں کی حکومت ہوگی، اس کا کیا حشر ہوگا۔“

خاتے کے الفاظ یہ تھے:-

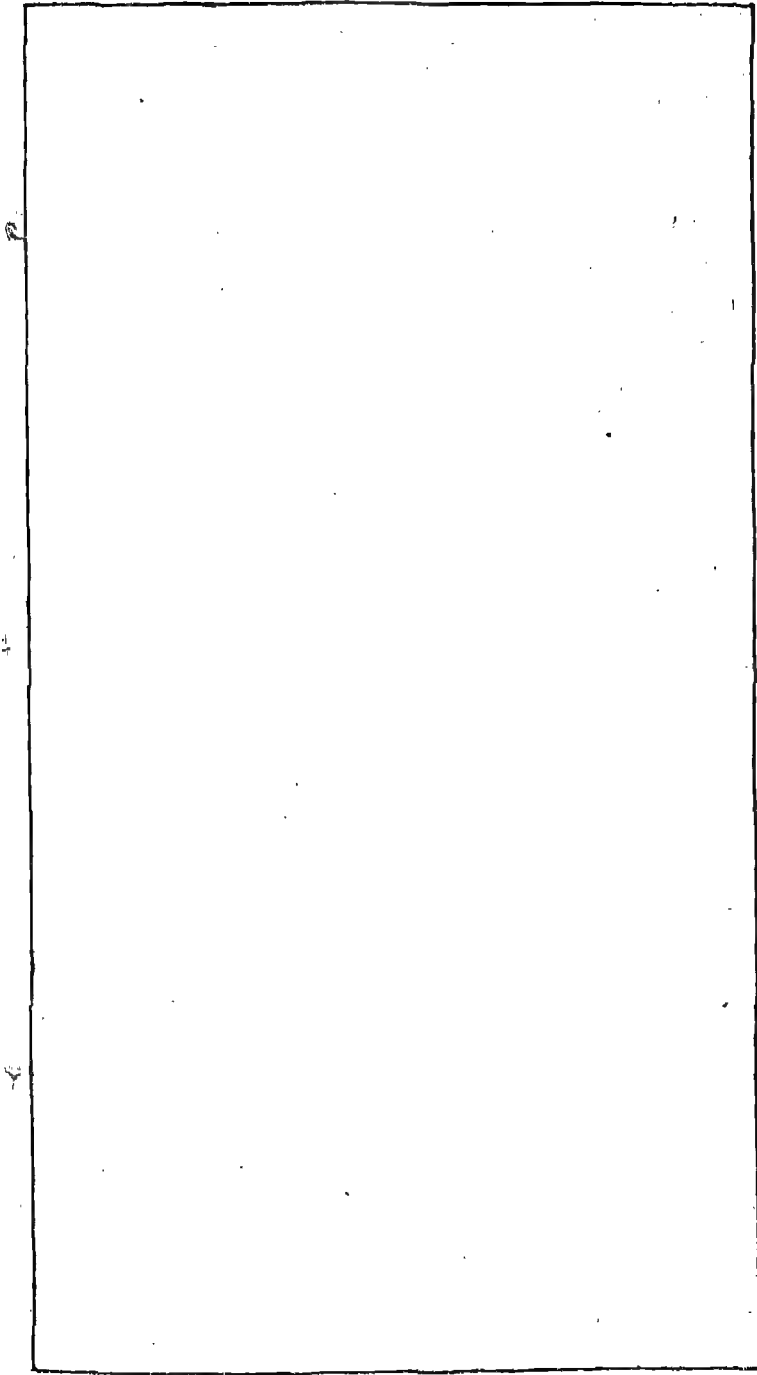
”اس زمانہ مین اکثر وہ لوگ جن کا دماغی اشو و نما محض کتابوں کی فضائیں ہوا ہے، خالی الفاظ و نظریات پر بہت زیادہ اعتماد کرنے لگے ہیں، اور فوری نتائج کے متوقع رہا کرتے ہیں۔... حالانکہ، تاوقتیکہ آپ نے پبلک مین اپنا اعتماد نہ پیدا کر لیا ہو، آپ انھیں اپنا ہم خیال نہیں بنا سکتے۔... دنیا کی کسی قوم کی سرشت مین

آئینیت استدر سرایت نہیں کیے ہوئے پہ جتنی انگریزوں میں،
 لیکن با اینہم ہندوستان کی حکومت میں انھوں نے پکڑی کے
 استعمال کو واجب التکر نہیں قرار دیا، جاپان سے بڑھکر کسی کو
 دعوے اصلاح ہو سکتا ہے، لیکن جاپانی اب تک اپنی قدیم
 وضع کے نعلین چوبین (کھڑاؤن) استعمال کیے جاتے ہیں کیا
 وہ اتنی موٹی بات نہیں سمجھتے، کہ ان کی ساخت بھدی اور تکلیف
 ہوتی ہے، لیکن پھر بھی وہ اسے اس اصول پر جاری رکھے
 ہو سہ میں، کہ قدیم رسم و رواج میں گلی اور فوری انقلاب پیدا کرنا
 ہمیشہ مضر و خطرناک ہوتا ہے۔۔۔۔۔ قومی ترقی کے لیے یہ کافی
 نہیں، کہ کتابوں کے لئے ہوئے خوشنما نقروں کا اعادہ کرتے
 رہتے۔ بلکہ اسکے لیے ضرورت ہے عمل کی ضرورت ہے
 جان و مال سے ایثار کی۔

خوش قسمت ہیں، وہ جماعتیں، جن کے مقتدا انھو کرکھا کر سنبھل جاتے
 ہیں، اور بد نصیب ہیں وہ جن کے تذبذب کے لیے بڑی سی بڑی ناکامیاں بھی
 ناکافی ثابت ہوتی ہیں۔ فطرت سخت انتقام گیر واقع ہوئی ہے، وہ اپنے قائم کردہ
 حدود سے تجاوز کرنے والوں کو کبھی نہیں معاف کرتی۔ کالڈیا، واسیریا
 مصر و فارس، روم و یونان کے زبردست تمدن کیوں مٹ گئے؟ اس لیے
 کہ ان کے اکابر اشخاص نے فطرت سے مقابلہ کرنا چاہا، فطرت کے قائم کردہ
 قوانین سے واقفیت کی کوشش نہ کی یہ سمجھتے تھے کہ نفس جماعتی قوانین کی

پابندیوں سے آزاد ہے۔ اور فطرت نے دکھا دیا کہ انسانی عظمت و اقتدار
 کے بڑے سے بڑے مجسمہ، اُسکے ایک ہلکے طمانچہ کی تاب نہیں لاسکتے
 آج یورپ و ہندوستان کی بھی بہت سی جماعتوں کے مقتدا اسی غلطی کے
 مرکب ہو رہے ہیں، بغیر جماعات کی حیات نفسی کے قوانین سے واقفیت
 کے اُن کی قیادت کرنا چاہتے ہیں، ممکن ہے، ان میں سے اکثروں کی نیت
 خالص ہو، لیکن انتقام گیر فطرت کی عدالت میں، اُسکے قوانین سے لاعلمی یا
 نیک نیتی کا عذر مقبول نہیں ہوتا۔

۲۲۲



۲

۱۰

۳

باب (۱۱)

قاید وزعیم میں منسرق

ایک طویل بحث کا، جو کچھ اوپر دو سو صفحوں میں ختم ہوئی، حاصل یہ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے، کہ افراد کے لیے کسی جماعت کا رکن بننا لازماً اپنے تئیں احمق و کم عقل بنادینا ہے، یہ کہ جماعت کا اطلاق صرف نہایت پست دماغ افراد کے مجموعہ پر ہوتا ہے، اور یہ کہ لیڈر کا کام محض اس قدر ہوتا ہے کہ جماعت کی پست دماغی کی واقفیت سے فائدہ اٹھا کر انھیں اپنی ذاتی وجاہت یا خود غرضیوں کے لیے ایک آؤ بنائے، اور جس طرف چاہے انھیں پھیلے۔

یہ نتیجہ اس حد تک بے شبہ صحیح ہے، کہ جماعت (جس مصطلح معنی میں یہ لفظ اس کتاب میں مستعمل ہوا ہے، کے ارکان کی دماغی سطح نسبتاً نہایت پست ہوتی ہے، لیکن اس کا یہ جزو ہرگز صحیح نہیں، کہ ہر مجموعہ افراد لازماً کم عقل و بد شعور ہوتا ہے، اور ہر وہ شخص جو اثر ڈالنے کے پُر فریب طریقوں سے واقف ہے جماعت کا مقتدا بن سکتا ہے۔ اس طرز استنباط میں چند غلطیاں ہیں۔ اولیٰ یہ

کہ "جماعت" اور "مجموعہ افراد" اس بحث میں مراد الفاظ نہیں، نفسیات کی اصطلاح میں "جماعت" کے لیے اشتراک خیال وغیرہ کا پایا جانا ضرور ہے، حالانکہ مجموعہ افراد کے لیے اس طرح کی کوئی شرط ضروری نہیں۔ دوسرے یہ کہ یہ جماعت کے وہ خصائص ہیں جو اس میں طبعاً اور بغیر کسی موثر خارجی کے پائے جاتے ہیں، لیکن بالکل ممکن ہے کہ موثرات خارجی ان میں بہت کچھ ترمیم و رد و بدل کر دیں۔ دو قوانین فطری جب ایک دوسرے سے متصادم ہوتے ہیں تو قومی قانون اپنے مقابل پر غالب آجاتا ہے، اور اسکو اپنی ماتحتی میں ڈھال لیتا ہے، پس ہو سکتا ہے کہ کسی زبردست خارجی موثر کی قوت سے جماعت کے خصائص مذکورہ دب جائیں، تیسرے، اور سب سے بڑھکر یہ کہ واقعات اس نتیجہ کی قدم قدم پر تکذیب کرتے ہیں۔ مشاہدہ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جس شخص کے خلق میں سب سے زیادہ زور ہوتا ہے، جو شخص بلند آہنگی و سخت کلامی میں خاص شہرت رکھتا ہے یا جو شخص نمائش و فریب دہی میں خاص ملکہ رکھتا ہے، اسکے لیے یہ ہرگز ضروری نہیں کہ وہ جماعت پر کوئی مستقل و دیرپا اثر ڈال سکے اور ضروری ہونا کیسا، اکثر صورت حال اسکے برعکس ہوتی ہے۔ ان کے خطابیات سے ممکن ہے کہ چند روز کے لیے آنکھوں میں خیرگی پیدا ہو جائے، لیکن کیتنگ، ملمع سازی خواہ کتنی ہی ہوشیاری سے کی جائے پھر بھی ملمع سازی ہی ہے، اور دنیا میں کون تلمیح اپنا اثر دیر تک قائم رکھ سکی ہے؟

اصل یہ ہے کہ جماعت کو متاثر کرنے والے دو بالکل مختلف ناموں کے اشتیخاص ہوتے ہیں، اور ان دونوں کے فرق و امتیاز کو ہمیشہ ملحوظ رکھنا چاہیئے

ان میں سے ایک کو قاید یا لیڈر کہنا چاہیے، اور دوسرے کے لیے زعیم کی صہ مطلق رکھی جاسکتی ہے، قاید حقیقتہً اپنی جماعت کا آقا و مہم ہوتا ہے، زعیم دراصل اسکا ایک چالاک غلام ہوتا ہے۔ قاید کا طرح نظر کوئی اصلاحی مقصد ہوتا ہے، زعیم کا منتہا سے مقصد واپسی ذاتی و جاہلیت یا اور کوئی خود غرضی ہوتی ہے، قاید کی نیت میں خلوص ہوتا ہے، زعیم دیدہ و دانستہ اپنی زیر اثر جماعت کو بناتا اور اس سے اپنا کام نکالتا ہے، قاید جری و بیخود ہوتا ہے، اور جن چیزوں کو اپنی جماعت کے فلاح کے لیے بہتر سمجھتا ہے، انھیں اسکے سامنے بے خطر و ہراس پیش کرتا ہے، زعیم باوجود ادعا و بیخونی شدت سے بدول ہوتا ہے، اور کبھی زبان سے ایسی بات نہیں نکالتا جس سے اسکو اندیشہ ہو کہ کسی جماعت اس سے برہم ہو جائے گی۔ قاید کا چال چلن عمر و الجہد و بے لوث ہوتا ہے، زعیم کا پرايوت کیرکٹر (خائلی کردار) علی العموم ناپاک و شرمناک ہوتا ہے۔ غرض سطح کے انقلاب فرانس کے زمانے میں ڈیٹین نامے ایک شخص، زعمیوں کی صف میں خاص تہیہ رکھتا تھا۔

اسکی سیرت کے خلاف تاریخ کے موقع میں یون محفوظ ہیں:-

روڈیٹین، ایک عظیم الشان انقلاب خواہ تھا، اسکے لیے کوئی ذرائع عمل ذلیل و پست نہ تھے، اگر وہ مقاصد کے حصول میں مفید ہوتے۔ اسکے نزدیک انسان کے الحان میں سب کچھ تھا، البتہ جرات شرماتی و جسمانی حیثیت سے اس کا چہرہ بد قطع تھا، آواز قوی تھی، تقریر میں بیباکی تھی، لب و لہجہ پر جوش تھا، بولنا خصلت، آوارہ و عیاش طبع تھا، مزاج میں جوش تھا، فرض سے لدا ہوا رہتا تھا، کبھی اپنے ذاتی جذبات کی سیری میں ٹہک رہتا، کبھی اپنی پارٹی کے لیے کوٹھنوں میں سرگرم ہو جاتا، جب تک وطن سوار رہتی، اس وقت تک تو اس میں غایت انہماک و سرگرمی رہتی، لیکن اسکے بعد اس مقصد کی طوط سے بالکل غافل و بے خبر ہو گیا۔

بہت سے فروق دونوں کے درمیان پائے جاتے ہیں لیکن یہ تمام فروق علامات
ہیں ایک اساسی و اصولی فرق کے، اور اسے سمجھنے کے لیے ہمیں نفس اجتماعی
کے جوہر اصلی پر ایک بار پھر نظر کر لینا چاہیے۔

صفحات گزشتہ میں ہم معلوم کر چکے ہیں کہ نفس اجتماعی کا خاصہ اساسی یہ
ہے کہ وہ نہایت سریع التاثر و زودالفعال ہوتا ہے، جس کا طبعی رجحان تخریب
و افساد کی جانب ہوتا ہے۔ اب اگر جماعت کو کوئی مصلح یا قائد نہیں ملا، تو لامحالہ
اُسکے افراد میں سے کوئی ایک فرد جو اپنے میں زعمیہ خصوصیات رکھتا ہوگا
خود بخود اُسکی رہبری کرنے لگے گا (کیونکہ یہ مسلم ہو چکا ہے کہ جماعت خود اپنے
اوپر کبھی نہیں حکومت کر سکتی، بلکہ ہمیشہ کسی نہ کسی حکومت میں رہتی ہے) اور چونکہ
وہ رہبری کی قابلیت سے معزئی ہوگا، اسلئے یہ بالکل قدرتی ہے کہ وہ جماعت
کے انہیں خصوصیات کو ابھاریگا جو از خود ابھرنے لگتے ہیں، کہ یہی سب سے
آسان طریق عمل ہے۔ مگر یہ معلوم ہے کہ جماعت کا رجحان طبعی تخریب و افساد
کی جانب ہوتا ہے، اس واسطے نا اہلون کی سیادت و رہنمائی کا لازمی نتیجہ یہ
ہوتا ہے کہ جماعت، شور و مشرختہ و فساد، کشت و خون کا مجسمہ بن جاتی ہے۔

(بقیہ از صفحہ ۲۲) وہ بے پروا ہو جاتا۔ اسکی ذات میں بالکل تضاد محاسن و معایب جمع تھے، گو اس نے
اپنے تین دربار کے ہاتھ فروخت کر ڈالا تھا، تاہم اس میں دنات نہیں معلوم ہوتی تھی، یہ ان لوگوں میں
سے تھا، جو اپنی کمینہ بن کی عزت میں بھی ایک طرح کی بلندی رکھتے ہیں، اپنے فرق کے حقوق کی
پاسداری کو وہ قانون کی پابندی، بلکہ انسانی حقوق پر بھی مستند سمجھتا تھا۔ (سینکسٹ، دہلی)

ناہل مقتدا، اپنے مقتدیوں کو اپنے ہاتھ میں ایک اکبریاں پا کر ان کے ذریعہ سے سخت سے سخت مظالم بڑے سے بڑے جرائم اور شدید سے شدید دائم اخلاق کے مرتکب ہوتے رہتے ہیں، البتہ ان کا اثر و اقتدار بہت ہی عارضی و دو فائدہ ہوتا ہے۔ اس طبقہ کے پیشواؤں کا اصطلاحی نام زعیم ہے۔ دنیا کی کوئی جماعت ان کے وجود سے کیسر خالی نہیں ہوتی، لیکن مختلف جماعت میں ان کی تعداد کے کمی و بیشی کا فرق ہوتا ہے۔ جس جماعت میں ان کا شمار بکثرت ہو، اُسے اپنی زندگی کے دن پورے سمجھنا چاہیے، اگر کوئی زہریلا جانور جسم کے اوپر زخم لگائے، تو اس پر مریم آسانی سے رکھا جاسکتا ہے، لیکن جو زہریم کے اندر ہی اندر پیدا اور بڑھتا رہتا ہو، اسکا توڑ دینا ہوتا ہے۔

دوسری صنف کے مقتدایان جماعت اس سے بالکل مختلف، بلکہ ایک بڑی حد تک، مخالف سیرت و طبیعت رکھتے ہیں، وہ پہلے خلوص نیت و پائندگی کے ساتھ اپنے پیش نظر ایک خاص مقصد متعین کرتے ہیں، جسے وہ فلاح جماعت کے حق میں مفید سمجھتے ہیں، پھر اُسے اپنی جماعت کے سامنے پیش کرتے ہیں، جماعت، سرلیج التاثر و زود انفعال تو ہوتی ہی ہے، اب اگر وہ نصب العین، و حقیقت اس کے لیے مفید ہو، اور اُس مقتدا میں کافی قوت و قابلیت ہوئی، تو اسکی مخاطب جماعت، اس اصلاح سے پوری طرح متاثر ہونے لگتی ہے، اور جماعت متاثر کیا ہونے لگتی ہے، یہ کہنا چاہیے کہ وہ فرد واحد اپنی جماعت کے ذریعہ سے اصلاح و تعمیر کے بڑے سے بڑے کام انجام دینے لگتا ہے، اس صنف کے پیشواؤں کو قاید کہتے ہیں، قیادت کا

کا زمانہ زریں یہ ہے کہ وہ نفس اجتماعی کے طبعی رجحان کو اپنی قوت سے دبا کر
اُسکے بجائے اُسے اصلاحی و تعمیری کام کی جانب مائل کر دیتی ہے۔ یہ کام
آسان نہیں۔ اسنے بڑے پیانے پر انجام دینے کے لیے انتہائی انسانی
قوت و قابلیت درکار ہے۔ ایسی قوت جسکا جامع انسان، صدیوں میں جا کر
پیدا ہوتا ہے۔ محمد مسیحؑ، گوتم بدھ، سکندر، سیزر، ونولین، اور ایک خاص
حیثیت سے فیثاغورس، فلاطون، ارسطو، گنیٹ، ڈارون، وغیرہ صرف
گنتی کے چند اشخاص ابتک نمایاں ہیں۔ ایسے پیدا ہوئے ہیں جو اول درجہ کے
قائدین کے لقب کے مصداق ہو سکتے ہیں کیا زمانہ اس پایہ کے اشخاص کو
پیدا کر سکتا ہے؟ کیا تاریخ میں ان کی نظیریں آسانی سے مل سکتی ہیں، بے شبہ
اس سے کمتر درجہ کے مصلحین ہر صدی میں دو ایک پیدا ہوتے رہتے ہیں،
لیکن انکا دائرہ عمل و دائرہ اثر نسبت نہایت محدود ہوتا ہے، دنیا کی تاریخ پر
ان کا اثر نسبت بہت ہلکا ہوتا ہے، اور ان کے کارنامہ اس پایہ کے نہیں
ہوتے، کہ انھیں قائدین عظام کی صف میں رکھا جائے۔ ان لوگوں کی اصلاح
نہ خالص مجتہدانہ ہوتی ہے، اور نہ مستقبل بعید کی پیش بینی پر مبنی ہوتی ہے،
بلکہ یا تو جو کچھ ان کے پیش رو چھوڑ گئے ہیں، ان کی یہ لوگ کسی جدید طرز پر تفسیر
و تفسیر کرتے ہیں اور یا مقتضیات عصریہ و ضروریات حالیہ کی مناسبت سے یہ
اپنی جماعت میں کسی خاص تحریک کی روح پھونک دیتے ہیں جسکی زندگی انکی
شخصی زندگی سے کچھ ہی زیادہ دیر پاتا بہت ہوتی ہے۔

۱۔ اس طرح کے مصلحین یا قائدین درجہ دوم میں بطور نمونہ کے یہ نام دیے جاتے ہیں، (تقریباً صفحہ ۲۳۱)

قائدین عظام کی بڑی شناخت یہ ہے کہ اپنے بعد آئندہ نسلوں کے لیے وہ کوئی ترکہ چھوڑ جائیں، لیکن ظاہر ہے کہ یہ ترکہ کسی محسوس و موجود شے کی شکل میں ہونا چاہیے، معدوم کا ترکہ، ترکہ ہو ہی نہیں سکتا، پس ضرور ہے کہ وہ ترکہ کسی محسوس و موجود شکل میں ہو۔ یہیں سے اس امر کی ضرورت پیدا ہوتی ہے کہ قاید اپنے پیچھے کوئی بنی بنائی چیز چھوڑ جائے، اُسکی یادگار خواہ عظیم انسان یا وہی حکومتیں ہوں، خواہ مذہب فلسفہ و مطنریات سائنس ہوں، اور پھر خواہ ادیان و شرائع ہوں، اگر ہو بہر حال ان کی کوئی نہ کوئی ایجابی یا نبوتی شکل محض سلبی یا منفی مانہ یادگار لیک بے معنی شے ہے۔

زعیم، اکثر اذراہ حد یا کسی اور غیر شرفیافتہ نیت سے کسی قدیم مسئلہ یا رسم و رواج کو مٹانے کی جدوجہد کرتا ہے، لیکن اس سے اُسکی اور کوئی غرض نہیں ہوتی، بجز اس کے کہ شہرت حاصل کرے، یا اپنے کسی مخالف کی عظمت کو صدمہ پہنچائے، یا مالی نفع سے شاد کام ہو، یا اسی قبیل سے اور کسی خود غرضانہ جذبہ کو سیر کرے۔ غرض یہ کہ وہ تخریب میں تخریب ہی کی غرض سے مشغول رہتا ہے، اور اس سے مسرت حاصل کرتا ہے، لیکن قاید کا طریق عمل اس کے بالکل مخالف ہوتا ہے۔ وہ تخریب کو کبھی اپنا منتہا مقصد و نہیں بناتا، اور نہ اس سے مسرت حاصل کرتا ہے۔ وہ کسی شے کے بگاڑنے میں اگر ہاتھ لگاتا ہے، تو صرف اس حد تک کہ جتنا اُسکے کا تعمیر کے لیے ضروری ہے، جس قطعہ زمین پر عمارت بنانا مقصود ہے، اُسکی سطح کو تو بہ صورت نامہوار یوں سے پاک

(بقیہ صفحہ ۲۳۰) لیسارک گریگورسین، پرنسپل کلاؤ، جمال الدین، الفانی، سر سید احمد خان، رام موہن ریلے، دیانند ہنسروتی

کروینا چاہیے۔ راستہ اگر سہولت سے طے کرنا نہ نظر آئے، تو مسٹرک سے اُن چیزوں کو بہر حال صاف کروینا چاہیے، جو سدا راہ ہوں گی، پس قایدین کا اسی اصول پر اور اسی حد تک عمل رہتا ہے، انھیں جو شے بنانا ہوتی ہے، جو شے تیار کرنا ہوتی ہے، اُس میں اُن کی مصروفیت کیا کم ہوتی ہے، وہ دوسری چیزوں کے توڑنے اور بگاڑنے کے لیے وقت و قوت نکال سکیں۔

تعمیر و اصلاح کے جتنے کام ہوتے ہیں، اُن کی شرائط و اُلین یہ ہے کہ جن لوگوں سے کام لیا جاتا ہے، انھیں ڈسپلن (یعنی انضباط و باضابطگی) کا جو گروہنا چاہیے۔ جماعت بجائے خود اس وصف سے محروم ہوتی ہے۔ یہ فرض قاید کا ہوتا ہے، کہ وہ اپنی قوت اپنی مقتدی جماعت میں نفوذ کرے۔ زعم کہ اسکے نفس میں خود ہی کسی قسم کی باضابطگی نہیں ہوتی، اپنی جماعت میں کیا باضابطگی پیدا کر کے گا یہی سبب ہے کہ بہتر سے بہتر زعم بھی تعمیر کا کوئی کام انجام نہیں دے سکتا۔

ڈسپلن کا دوسرا نام انتظام و خوش ترتیبی ہے۔ اور یہی وہ شے ہے جو جماعت کا معیار ذہن و اخلاق بلند کر دیتی ہے، اور ایک مرتب و منظم جماعت کے ارکان کو بہ نسبت عام افراد کے زیادہ باعقل، باشعور، و بااخلاق بنا دیتی ہے، لیکن یہ قلب ماہیت کی فکر ہو جاتی ہے، کیا نفس اجتماعی کی فطرت بدل جاتی ہے؟ کیا جماعت کی حیات نفسی کے جو قوانین اب تک بتائے جا چکے ہیں وہ بالآخر صحیح نہیں اُترتے، اور شکست ہو جاتے ہیں؟ اسکی پوری کیفیت سمجھنے کے لئے ہمیں پہلے اسکے کسی ایسے نمونہ پر نظر کرنی چاہیے جو چھوٹے

سپاہ پر اکثر ہمارے پیش نظر رہتا ہو۔ مثال کے لیے ہم کسی تمدن سلطنت کی
 باضابطہ فوج کو لیتے ہیں، فرض کرو، اسکی تعداد ایک آری کور یا ۸۰۰۰ سپاہیوں
 کی ہو، لیکن کیا کوئی کہہ سکتا ہو کہ یہ محض اسی ہزار افراد کی بھٹیڑ یا جاؤ ہے؟ ہرگز
 نہیں، بلکہ اس میں اعلیٰ ترین قسم کی ترتیب و تنظیم قائم ہو۔ یہ آرمی کو تقسیم ہر تین
 ڈویژنوں پر اور ہر ڈویژن مشتمل ہو، متعدد بریگیڈ پر، ہر بریگیڈ میں متعدد بٹالین یا
 رجمنٹ ہوتی ہیں۔ فی بٹالین ایک ہزار سپاہیوں کا پڑتا بیٹھتا ہو۔ ہر بٹالین
 کمپنیوں میں تقسیم ہوتی ہو، اور ہر کمپنی میں تقریباً ۱۲۰ افراد ہوتے ہیں۔ ابھی
 بعض تقسیمیں اس سے چھوٹی باقی ہیں، مگر ہم انھیں پرکفا کرتے ہیں، اس سے
 ناظرین کو معلوم ہوا ہوگا کہ اسی ہزار کا کثیر التعداد مجمع، بالآخر ایک سوئس یا ان سے
 بھی قلیل تر افراد کے متعدد طبقات میں تقسیم ہو کر رہ جاتا ہے۔ پھر افسروں کی ترتیب
 پر خیال کرو۔ سب سے بڑا عہدہ فیلڈ مارشل کا ہوتا ہے، اسکے بعد جنرل لفٹنٹ
 جنرل، میجر جنرل، کرنل، لفٹنٹ کرنل، میجر کمیشن، سے ہوتے ہوئے آخری
 عہدہ لفٹنٹ کا ہوتا ہو، اور ان کمیشنڈ عہدہ، کارپورل، سب لٹرن، رجمنٹ وغیرہ
 کے نام سے جو ہوتے ہیں، وہ ان کے علاوہ ہیں۔ یہ تمام عہدے بہ لحاظ تجربہ و اہلیت
 کے طبقہ میں جو شخص سب سے زیادہ تجربہ کار و قابل اعتماد ہوتا ہو، اُسے سب سے
 بڑا عہدہ ملتا ہو، جو اس سے کم ہوتا ہو، اُسے اس سے چھوٹا عہدہ ملتا ہو، و
 قس علیٰ ہذا۔ اب فرض کرو، کہ اس فوج کا کوئی ایک خاص سپاہی، بہ لحاظ سپاہیانہ
 عقل و اخلاق، اپنے ہم سطح غیر فوجی افراد سے بہتر معلوم ہوتا ہو۔ مگر یہ غور کرو،
 کہ اسکی یہ افضلیت کس چیز کا نتیجہ ہو؟ یہ نتیجہ اس صورت حال کا۔ پہلے چند

ماہرین نے فن حرب کے غائر مطالعہ کے بعد اسکے اصول و قواعد مقرر کیے
 ایک شخص جسکو اس فن سے خاص مناسبت تھی، اُس نے سالہا سال
 ممکن ان اصول کی پوری تعلیم حاصل کی۔ بدقون ان اصول کے مطابق وہ عملی
 مشق کرتا رہا۔ متعدد لڑائیوں میں شریک ہوا۔ بہت سے سبق ذاتی تجربہ نے
 دیے۔ انتہائی نازک مواقع پر اپنی قابلیت و اہلیت کا ثبوت دیا۔ اسکے صلہ میں
 رفقہ رفتہ ترقی کر کے آخر کار فیلڈ مارشل کے مرتبہ تک پہنچا، اب ایک خاص
 فوج کی کمان اسکے سپرد ہوئی، تعلیم تربیت، ذاتی تجربہ سب اُسے حاصل ہے
 پورا کام اُسے خود نہیں کرنا پڑتا، بلکہ اُسکی اعانت کے لیے بہت بڑا لشکر
 موجود ہے، جسکا ہر رکن بچا سے خود اپنے فرائض کے لیے پوری طرح
 تیار ہے، اسد و سامان جنگ کے پہنچانے، دشمن کی نقل و حرکت کی
 خبریں لاسنے، اور اس طرح کی متعدد چیزوں کے لیے الگ الگ محکمہ ہیں
 ان سب سے اُسکے کام میں سہولت پیدا ہوتی رہتی ہے۔ پھر اس کے گرد
 مشیروں کی ایک بڑی جماعت رہتی ہے، اور جو کلم اُسے دینا ہوتا ہے،
 اُس میں وہ اُن کے مشورہ و ن سے پورا فائدہ اٹھاتا ہے، اتنے سارے
 شرائط کی جامعیت کے بعد وہ ہر سپاہی کو احکام دیتا ہے، اور ہر سپاہی بھی
 ایسا ہوتا ہے جو قواعد و انی و دیگر ضروریات حربی کی برسوں تعلیم حاصل کر چکا ہے
 پس ایسی صورت میں یہ نتیجہ نکلنا بالکل قدرتی ہے، کہ ہر سپاہی اپنے ہم سطح
 غیر فوجی مرد کے مقابلہ میں بہت بڑی و دماغ کی خصوصیات کا اظہار کرے۔
 اس مثال سے اندازہ ہو گیا ہوگا کہ جماعت سے مفید و تعمیری کام

لینے کا اصلی راز اس کی خوش ترتیبی، باضابطگی، و انتظام میں مضمر ہے، اور جو جانتا
 جتنی زیادہ مرتب، منظم، اور خوش گرا انتضباط ہوگی، اُسی قدر اُس میں اُس کی
 صلاحیت موجود ہوگی، بہ خلاف اسکے جو جماعت جس قدر غیر مرتب، غیر منظم، اور
 واپس لین سے گریز کرنے والی ہوگی، اُسی قدر اس کے عقل و اخلاق میں انحطاط
 کے آثار پائے جائیں گے، اور اُسی قدر اُس میں وہ خصائص افراط کے ساتھ
 پائے جائیں گے، جو نفس اجتماعی میں طبعاً موجود ہوتے ہیں، آگ کو اگر جیسا علی
 سے ہوا دیا جائے گی، تو چند منٹ میں وہ گرد و پیش کے جان و مال، بلکہ خود ہوا
 دینے والے کو بھی سلامت نہ چھوڑے گی، لیکن اُسی آگ کو قابو میں رکھ کر اگر
 دہشتندی سے کام لیا جائے، تو معمولی کھانا پکانے کے کام سے لیکر ریل
 و ہمارو وغیرہ بڑی سی بڑی ایجادات تک کے ذریعے سے دنیا کی انتہائی رحمت
 کا سامان بھی اسی سے نکل سکتا ہے۔ زعمیم پہلا راستہ اختیار کرتا ہے، اور قاید
 دوسرا۔ ان دونوں کے اصول و منتہا سے مقصود میں قدم قدم پر اختلاف ہوتا
 ہے، لیکن دونوں میں جو شے ایک حد تک مشترک ہوتی ہے، وہ وسایط
 و وسایل ہیں، یعنی اثر افزائی کے جو اصول ابواب گزشتہ میں بیان کیے جا چکے
 ہیں، (مثلاً تکرار و دعاوی، یا اذعان و حکم) انھیں قاید بھی اختیار کرتا ہے اور زعمیم بھی
 ایسے بادی النظر میں لوگوں کو ان کے درمیان شناخت میں وقت ہوتی ہے
 اور دنیا اکثر کچھ عرصہ تک زعمیم کو قاید کے مرتبہ پر رکھتی رہتی ہے، لیکن یہ دھوکا
 عارضی ہوتا ہے۔ چند روز کے بعد واقعات اپنے چہرے سے نقاب الٹ دیتے
 ہیں، اور اُس وقت بڑے سے بڑے متعصب کو بھی نور و ظلمت میں منسرق

نظر آنے لگتا ہے۔ یہ دن جلد آئے یا بدیر، مگر آنا ضرور ہے، اور زعمون کو اس روز سے ڈرنا چاہیے، لیکن اسکے لیے انجامِ نبی کی ضرورت ہے، اور انجامِ نبی زعمون میں شاذ و نادر ہی ہوتی ہے۔

صفحات بالا میں مختلف مواقع پر الفاظ "مستقل" و "عارضی" مستعمل ہوئے ہیں امید ہے کہ ناظرین نے اس سلسلہ میں اس نکتہ کو ہرگز نہ فراموش کیا ہوگا کہ یہ الفاظ محض اضافی حیثیت سے استعمال کیے گئے ہیں، ورنہ حقیقی معنی میں نبی کی کوئی شے مستقل و پایدار نہیں کہی جاسکتی، اور قیادت کی بڑی سے بڑی ہی قوت بھی فطرت کے عالمگیر قانون فنا و اجل کے سامنے بے بس ہے حکومتیں و سلطنتیں، شایستگی و تمدن، مذاہب فلسفہ و نظریات، سائنس، لطائف ادب و کمالات شعر و ادیان و شرائع ان میں سے کون شے ایسی رہے، جسے بقا و ثبات حاصل رہے؟ نادانوں کو اس پر اندازہ ہے، کہ اوہرد و چار ہزار سال کی تاریخ علوم، تاریخ مذہب و تاریخ تمدن، زمانہ کی دستبرد سے اب تک محفوظ رہے، لیکن وقت کا وہ بے پایاں و غیر محدود و سمندر جواز دل سے اب تک روان رہے، اُسکے سامنے چند ہزار سال کی مدت، ایک حقیر قطرہ کے برابر بھی تو وقعت نہیں رکھتی۔ پس قایدون کی کوششیں، خواہ کتنی ہی سرگرمی و خلوص نیت سے کیجائیں یا آخر فنا و معدومیت ہی پر ختم ہونے والی ہیں یہ اوزبات ہے، کہ کوئی تحریک چند گھنٹہ زندہ رہتی ہے، اور کوئی چند سو یا چند ہزار سال تک۔ لیکن بے ثباتی و بے حقیقی کی جانب جاؤ، تو یہ اور وہ دونوں مساوی ہیں۔ اور فنا

واجب وہ انجام ہے جس سے کسی ہستی کو خواہ ذی حیات ہو خواہ غیر
ذی حیات کسی حالت میں مفز نہیں۔ فقط



فرہنگ مصطلحات

ضمیمہ ”فلسفہ جذبات“ میں نفسیات کی مصطلحات کی کسی قدر تفصیلی فہرست دی جا چکی ہے۔ یہاں وہ مصطلحات درج کئے جاتے ہیں جو یا تو بالکل نئے ہیں اور یا ایسے ہیں کہ گروہیہ ”فلسفہ جذبات“ میں آچکے ہیں، تاہم انکا سمجھنا لینا کتاب ہذا کے مطالب کے ذہن نشین ہونے کے لئے اسقدر ضروری ہے کہ انکی تصریح کسی دوسری کتاب کے حوالہ پر ملتوی نہیں رکھی جاسکتی۔

شمار	انگریزی اصطلاح	اُردو اصطلاح	تصریح
۱	Brain.	دماغ	
۲	Cognition.	وقوف	
۳	Cognitive.	وقونی	
۴	Collective Mind.	نفس اجتماعی	
۵	Consciousness.	شعور	
۶	Concions.	{ (۱) شاعروہ (۲) شعوری }	
۷	Crowd.	اجتماع	
۸	Crowd Mentality.	نفس اجتماعی	
۹	Demagogue.	زعیم	
۱۰	Dogmatism.	{ (۱) ادعا (۲) تھکم }	
۱۱	Emotion.	جذبتہ	
۱۲	Emotional.	جذبئی	
۱۳	Feeling.	احساس	
۱۴	Imagination.	{ (۱) تخیل (۲) متخیلہ }	
۱۵	Impulse.	تھپج	
۱۶	Instinct.	جیلت	
۱۷	Instinctive.	جیلٹی	
۱۸	Leader.	قائد	
۱۹	Leadership.	قیادت	

شمار	انگریزی اصطلاح	اُردو اصطلاح	تصریح
۲۰	Mental.	{ (۱) نفسی (۲) ذہنی }	
۲۱	Mentality.	ذہنیت	
۲۲	Mind.	{ (۱) نفس (۲) ذہن }	
۲۳	Medulla Oblangata.	نخاع مستطیل	نخاع کا وہ حصہ جو گردن کے بالائی حصہ میں پہنچکر کسی قدر چوڑا ہو جاتا ہے
۲۴	Medullar.	نخاعی	
۲۵	Personality.	شخصیت	
۲۶	Prestige.	سمارت	اثر، اقتدار، نفوذ، رعب یا دھماکی
۲۷	Repetition.	تکرار	کسی شے کو بار بار دہرانا
۲۸	Spinal Cord.	نخاع	
۲۹	Stimulus.	مہینج	
۳۰	Sub-Concious.	{ (۱) نیم شعوری (۲) نیم شاعری }	
۳۱	Sub-Consciousness.	{ (۱) نیم شعوریت (۲) شعور خفی (۳) تحت الشعور }	
۳۲	Suggestion.	اثر آفرینی	
۳۳	Suggestibility.	اثر پذیری	
۳۴	Unconcious.	{ (۱) لاشعوری (۲) غیر شاعری }	
۳۵	Volition.	ارادہ	
۳۶	Voluntary Action.	فعل ارادی	
۳۷	Will.	ارادہ	

غلط نامہ فلسفہ اجتماع

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
الف	۷	رنخش	رنخش
۵۴	۱۲	جس	جس
۶۸	۱۱	دقیق تحلیل	دقیق تحلیل
۷۹	۱۹	ٹائم	ٹائم
ایضاً	ایضاً	بشری مین	بشری کی
"	"	اسرار شناسی کی	اسرار شناسی مین
۸۹	۵	ہم ذیل کا	ذیل کا
ایضاً	۱۴	ہمیت	ہمیت
"	۱۹	(بیالوجی)	(بیالوجی) کے
۹۳	۸	کر یہ خبریں	یہ خبریں
ایضاً	۱۰	منشور برگ	منشور برگ
۱۰۳	۱۱	عادوی	عادوی
۱۰۴	۸	بلکہ اس مین	اس مین
۱۰۶	۱۸	یادگار مین	یادگار مین
۱۲۱	۳	لیکن اُن مین	لیکن اُن مین

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
ایضاً	۹	الارادہ قنّیان	الارادہ عنّیان
۱۲۲	۳	اُسی سطوت	اِسی سطوت
۱۲۸	۶	کی بان	کی بان
۱۳۳	۱۶	ترسول قران	نزول قران
۱۴۴	۵	مرغوب کن	مرغوب کن
۱۴۴	۸	ایک بلکہ وہی	ایک بلکہ وہی
ایضاً	۱۲	اسقدر تو	اسقدر
۱۴۷	۵	نہایت اراط	نہایت افراط
ایضاً	۷	پیغمبر جو	پیغمبر پر جو
۱۵۰	+	+	صفحہ ۱۴۶ اکافٹ نوٹ ہونا چاہیے
۲۰۶	۱۴	باعث تو یہ ہے	باعث کچھ تو یہ ہے

مطبوعات انجمن ترقی اردو

سلسلہ جدید

(۱) فلسفہ جذبات (مصنف: مسٹر عبد الماجد بی اے) - علم النفس پر اردو میں سب سے پہلی کتاب - قیمت پندرہ روپے

(۲) مقدّمات الطبیعیات (مؤلف: مرزا احمد علی خاں کوکب ایم۔ آر۔ ایس۔ ایم۔ ایم۔ آر۔ لے۔ ایس۔ اے۔ ایف۔ جی۔ ایس۔ سابق ناظم محکمہ مردم شماری ریاست حیدرآباد دکن) - علوم

طبیعیہ کے لیے یہ کتاب بہترین دیا جا چکا ہے۔ قیمت چار روپے

(۳) البیرونی (مصنف: مسٹر سید حسن برنی بی اے (علیگ) - علامہ ابوریحان بیرونی کی سوانح عمری جو قیمت پندرہ روپے

(۴) فلسفہ اجتماع (مصنف: مسٹر عبد الماجد بی اے) - قیمت پندرہ روپے

اور سابق کی مطبوعات کے لیے مفصل سہ

عند الطلب روانہ ہوگی

منڈی کا پتہ: دارالاشاعت انجمن ترقی اردو - کٹرہ
سید حسین خان - چوک - لکھنؤ

